

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/24/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616200759
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616200759.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866 proti žalovanému: E. P., F.. X.X.XXXX, T. E. J. D.F. XX, XXX XX E. J. D., Š. Z. J. o zaplatenie 49,50 € takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 49,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť Okresnému súdu Senica súdny poplatok z predmetu konania v sume 16,50 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 5.2.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 49,50 € bez príslušenstva. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 13.9.2014 v súvislosti s policajným preverovaním konania žalovaného útvarom policajného zboru (OO PZ Š.) bolo vykonané lekárske vyšetrenie vzorky moču žalovaného na základe požiadavky útvaru Policajného zboru. Odobratá vzorka bola zaslaná na toxikologické vyšetrenie Oddeleniu klinickej biochémie NsP C. J., a.s., pričom vykonané vyšetrenie bolo pozitívne. Faktúra za vyšetrenie číslo XXXX zo dňa 16.9.2014 bola uhradená z rozpočtu žalobcu dňa 30.9.2014 faktúrou číslo XXXXXXXX. Na základe ustanovenia § 5 ods. 9 zákona NR SR č. 219/1996 Z.z. je v prípade pozitívneho výsledku vyšetrenia vyšetovaná osoba povinná uhradiť tomu, kto požiadal o vyšetrenie, skutočne vynaložené náklady spojené s takýmto vyšetrením, a preto je žalovaný v zmysle citovaného zákona povinný uhradiť žalobcovi sumu 49,50 € ako náklady za pozitívne vyšetrenie.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/24/2016-12 zo dňa 28.4.2016. Nakoľko tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 5C/24/2016-23 zo dňa 1.12.2016 zrušil a nariadil pojednávanie.

3. Žalovaný na pojednávaní uznal pred súdom nárok uplatnený žalobcom čo do dôvodu i výšky. Potvrdil, že v rámci policajného preverovania bol zastavený policajnou hliadkou a bola mu odobratá vzorka moču za účelom toxikologického vyšetrenia so zameraním na prítomnosť drog v jeho moči. Za toto toxikologické vyšetrenie nezaplatil.

4. Vzhľadom k tomu, že žalovaný uznal pred súdom nárok uplatnený žalobcom čo do dôvodu i výšky, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku v zmysle § 282 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého patrí žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Súd však žalobcovi náhradu trov konania nepriznal v súlade s čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnutí priamo, pretože žalobcovi v konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 ods. 1 CSP o priznaní nároku žalobcovi na náhradu trov konania a následne podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, za situácie, keď žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

8. Odôvodnenie tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 285 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.