

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15C/86/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316203487  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316203487.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa č. 10, proti žalovanému: J. S., W.. XX.XX.XXXX, F. Š., W. XXXX/XX, o zaplatenie 593,21 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 593,21 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 1.8.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.2.2016 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 593,21 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 1.8.2014 do zaplatenia a k náhrade trov predmetného konania. Vo svojej žalobe uviedol, že so žalovaným uzatvoril Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a to zmluvu č. E. A. H. XX.X.XXXX a zmluvu č. E. A. H. XX.X.XXXX, pričom ich neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmysle prvej zmluvy vypožičal žalobca žalovanému 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom pri uzavieraní Dodatku k tejto zmluve odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia Lumia 520 white za akciovú cenu 1,- Eur s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 159,- Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie upravoval Dodatok k vyššie uvedenej zmluve. V zmysle druhej zmluvy vypožičal žalobca žalovanému 1 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM kartu, ktorá žalovanému umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom pri uzavieraní Dodatku k tejto zmluve odpredal žalobca žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Huawei MediaPad 7 Youth za akciovú cenu 1,- Eur s dohodnutou zmluvnou pokutou vo výške 184,- Eur. Podmienky poskytnutia zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu a nároku na jej doplatenie v tomto prípade taktiež upravoval Dodatok k vyššie uvedenej zmluve. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 03/2014 do 05/2014 v celkovej výške 264,50 Eur a počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti nevyužívala telekomunikačné služby, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k vyššie uvedeným zmluvám vzniklo žalobcovi právo na úhradu škody, ktorá mu týmto vznikla. Uplatnená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, pričom pri výpočte skutočne spôsobenej a uplatnenej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia dodatkov k jednotlivým zmluvám do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného:

- prvý telefón: akciová cena 1,- Eur;  
predajná cena 160,- Eur;  
poskytnutá zľava 159,- Eur;  
uplatnená škoda 152,38 Eur.

- druhý telefón: akciová cena 1,- Eur;  
predajná cena 185,- Eur;  
poskytnutá zľava 184,- Eur;  
uplatnená škoda 176,32 Eur.

2. Žalovaný škodu spôsobil tým, že mobilné zariadenia dostal za akciové ceny, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi trhovou, predajnou cenou a zľavou, pričom žalovaný si bol v zmysle Dodatkov k Zmluvám (čl. 1 bod 1.3) vedomý, že mobilné zariadenia dostal za akciové ceny len preto, že sa zaviazal zotrvať v zmluvnom záväzku so žalobcom po celú dohodnutú dobu, t.j. dobu viazanosti (24 mesiacov). Žalobca Pokusom o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si prostredníctvom podanej žaloby uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 1.8.2014. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby teda pozostáva z neuhradených služieb vo výške 264,50 Eur a z nároku na zaplatenie sumy vo výške 328,71 Eur, titulom uplatnenej náhrady vzniknutej škody (152,38 Eur + 176,33 Eur), t.j. celkom sumu 593,21 Eur.

3. V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 16.5.2016 platobný rozkaz č.k. 15C/86/2016-50, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, nakoľko tento sa toho času nachádza na neznámom mieste, pričom jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť ani prostredníctvom vykonaného šetrenia. Preto súd uznesením č.k. 15C/86/2016-64 zo dňa 18.8.2016 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci nariadil na deň 14.3.2017 pojednávanie.

4. Podaná žaloba spolu s prílohami bola doručená na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k nej žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalovanú pohľadávku nijako nerozporoval a ani nepoprel.

5. Po otvorení pojednávania konaného dňa 14.3.2017 súd zistil, že na pojednávanie sa osobne dostavil len právny zástupca žalobcu. Žalovaný svoju neprítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil, o odročenie pojednávania nepožiadaval. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu. Právny zástupca žalobcu uviedol, že sa pridrižiava podanej žaloby zo dňa 2.2.2016. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu dvoch zmlúv a dvoch dodatkov. V zmysle zmlúv umožnil žalobca žalovanému využívať verejnú telekomunikačnú sieť a v zmysle 2 dodatkov mu boli poskytnuté jednak mobilný telefón a taktiež aj tablet. Keďže si žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti spočívajúce v riadnom uhrádzaní faktúr za poskytované služby od samého počiatku je žalobca toho názoru, že žalovaný vstupoval do zmluvného vzťahu s nečestným úmyslom s tým, že bude využívať telekomunikačné služby pokiaľ sa bude dať a taktiež že získa hodnotné telekomunikačné zariadenia. Žalobca sa nazdáva, že takéto konanie žalovaného je potrebné vyhodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi a v dôsledku toho si žalovaný nezaslúži ochranu poskytovanú spotrebiteľom. Žalovaný nárok je tvorený z dvoch častí a to jednak sumou 264,50 Eur, z titulu nezaplatenej ceny za poskytované telekomunikačné služby a taktiež aj zo sumy 328,71 Eur, z titulu škody, ktorá je tvorená rozdielom medzi predajnou hodnotou telekomunikačných zariadení, ktoré nadobudol žalovaný a ich akciovou cenou vo výške 1,- Eura za každé zariadenie, ktorú žalovaný uhradil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX a zo dňa XX.X.XXXX, Dodatky k zmluvám, Pokus o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX, vystavené a neuhradené faktúry, Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

7. Žalovaný so žalobcom uzavrel dve Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Na základe uvedených zmlúv vypožičal žalobca žalovanému 2 ks mikroprocesorového zariadenia - SIM karty a pri uzavieraní Dodatkov k zmluvám odpredal žalovanému 2 ks mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení zn. Nokia Lumia 520 white a zn. Huawei MediaPad 7 Youth, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Mobilné telefóny boli žalovanému poskytnuté za znížené kúpne ceny. Žalovaný sa zaviazal, že bude platiť za služby poskytnuté žalobcom, avšak túto povinnosť si riadne a včas neplnil, nakoľko faktúry vystavené žalobcom v období od 03/14 do 05/14, žalovaný neuhradil, a to aj napriek Pokusu o pokonávku zo dňa XX.X.XXXX. Žalovanému popri povinnosti zaplatiť cenu za poskytnuté služby - hovorné vo výške 264,50 Eur, vznikla povinnosť nahradiť žalobcovi aj škodu, ktorá mu bola spôsobená v dôsledku predčasného ukončenia zmluvnej viazanosti, a síce škodu vo výške 328,71 Eur, t.j. výška škody po zohľadnení časového aspektu, t.j. počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia dodatkov k zmluvám do okamihu porušenia zmluvnej zo strany žalovaného.

8. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Podľa ods. 8 písm. b) cit. ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa bodu 11.14 Všeobecných podmienok, Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej Služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (1.8.2014) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,15 %.

V zmysle čl. 2 bodu 2.5 písm. b) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A7535062, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v článku 2. bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočnosť, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 159,- Eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti ďalej len „ druhá časť doby viazanosti “, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinností (pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

V zmysle čl. 2 bodu 2.5 písm. b) Dodatku k Zmluve o pripojení č. A7558701, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v článku 2. bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia Služby prostredníctvom SIM karty alebo Účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočnosť, či skutočne dôjde k ukončeniu Dodatku alebo Zmluvy), je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 184,- Eur

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo-právny vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzatvoreniu dvoch Zmlúv o poskytovaní verejných služieb, spolu s Dodatkami k nej ako aj so Všeobecnými podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V predmetných zmluvách sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby spojené s využívaním verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete a odpredal žalovanému 2 ks mobilných zariadení za zvýhodnené zľavnené ceny. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu najmenej 24 mesiacov od účinnosti jednotlivých zmlúv. Žalovaný však nezaplatil cenu za telekomunikačné služby za obdobie 03/2014 do 05/2014, porušil svoj základný záväzok - platiť riadne a včas cenu za služby. Následne bol porušený aj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti), nakoľko došlo k ukončeniu platnosti uzatvorených zmlúv. Žalobcovi v dôsledku neuhradených faktúr vznikol nárok na zaplatenie neuhradeného hovorného vo výške 264,50 Eur (po zaslaní pokusu o pokonávku žalovaný neuhradil žiadnu čiastku) a v dôsledku porušenia povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, mu vznikla škoda vo výške 159,- Eur + 184,- Eur (škoda vznikla v súvislosti s predajom mobilných zariadení žalovanému za zľavnenú cenu). Táto škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných zariadení (160,- Eur a 185,- Eur) a ich akciovou cenou (1,- Eur a 1,- Eur). Žalobca si však v konaní uplatnil len škodu vo výške 152,38 Eur a 176,33 Eur, t.j. celkom 328,71 Eur, nakoľko pri určovaní výšky uplatnenej škody zohľadnil časový aspekt dojednaný v zmluvných podmienkach. Túto škodu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné zariadenia za ceny zvýhodnené oproti cene trhovej a nezotrval v zmluvnom vzťahu počas celej doby viazanosti, k čomu sa podpisom Dodatkov k zmluvám zaviazala. Nakoľko žalovaný neuhradil pohľadávku za hovorné, ktoré mu bolo riadne vyfakturované a rovnako tak ani škodu, ktorá žalobcovi vznikla v dôsledku zvýhodnenia, ktoré mu bolo poskytnuté (zľavnené mobilné zariadenia), súd podanej žalobe v plnom rozsahu vyhovel, pretože bola podaná dôvodne.

10. Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania, je povinný v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania, výška ktorých je o 5 percentuálnych

bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 1.8.2014, pričom je to deň nasledujúci po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku na uhradenie celého dlhu) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,15 %.

11. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
12. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. ods. 1, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.  
Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.