

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/442/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115228648
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5115228648.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci žalobcu : A. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. D. XXXX/XX, XXX XX Ž., práv. zast.: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 35, 010 01 Žilina proti žalovanému : Mesto Žilina, IČO : 00 321 796, Námestie obetí komunizmu 1, 010 01 Žilina, o zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckych práv, takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomnou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania vedúceho k odstráneniu príslušenstva hrobu, a to betónovej obruby hrobu, mramorového obloženia hrobu a mramorovej platne, ktoré sú umiestnené na pozemku vo vlastníctve žalovaného C KN XXXX/X v kat. území T. v časti označenej ako hrobové miesto v sektore X, v rade XX, č. X-X. Žalobu odôvodnil najmä tým, že návrhom zo dňa 27.05.2015 sa domáhal voči žalovanému nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd prikázal odporcovi zdržať sa konania, ktoré by viedlo k zásahu a ohrozeniu jeho vlastníckych práv odstránením zastavaného dvojhrobu na Novom cintoríne v Ž. pod č. X/XX/X-X, ktorého nájomcom časti pozemku a vlastníkom stavebnej časti je žalobca. Okresný súd Žilina svojim uznesením č.k. 7C/267/2015-37 zo dňa 06.07.2015 návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline ako súd odvolací svojim uznesením č.k. 7Co/472/2015 - 62 zo dňa 19.08.2015 napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil a predbežné opatrenie nariadil, uložil pritom žalobcovi podať v lehote do 30 dní od doručenia uznesenia žalobu o zdržanie sa konania vedúceho k odstráneniu príslušenstva hrobu, a to betónovej obruby hrobu, mramorového obloženia hrobu a mramorovej platne, ktoré sú umiestnené na pozemku vo vlastníctve žalovaného C KN XXXX/X v kat. území T. v časti označenej ako hrobové miesto v sektore X, v rade XX, č. X-X. Žalobca v určenej lehote žalobu podal a odôvodnil ju tým, že ako nájomca dňa 09.02.2015 uzavrel so spoločnosťou Funeral & spol. s r.o. ako prevádzkovateľom pohrebísk a zároveň prenajímateľom nájomnú zmluvu č. 16116 a zároveň zaplatil správny poplatok vo výške 100 Eur. Následne podaním zo dňa 18.03.2015 žalovaný oznámil žalobcovi, že zmluvu považuje za neplatnú a neúčinnú. A tiež bol listom žalovaného zo dňa 30.06.2015 vyzvaný na odstránenie príslušenstva hrobu a následne na tento hrob položil žalobca betónové kvádre. Žalovaný tak neoprávnene zasahuje do vlastníckych a iných práv žalobcu.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu a žalovaného, výsluchom svedkov P. R., N. U. a Ing. Z. L. a oboznámením s listinnými dôkazmi produkovými stranami sporu.

3. Žalobca v počas konania zotrval na žalobe v celom rozsahu, nad rámec jej skutkového vymedzenia v písomnej forme žiadne iné významné skutočnosti neuviedol. Poukazoval teda na to, že je platným nájomcom hrobového miesta (dvojhrobu) č. X/XX/X-X na Novom cintoríne v Ž., a to základe nájomnej zmluvy č. 16116 zo dňa 09.02.2015 s tým, že predchádzajúca nájomná zmluva č. 16116 na hrobové miesto č.5/22/7-8 na Novom cintoríne bola uzavretá dňa 19.01.2015 medzi prevádzkovateľom pohrebísk - spoločnosťou Funeral &, spol. s r.o., IČO : 36 394 777, so sídlom Makovického 10, 010 01 Žilina ako prenajímateľom a p. P. R., bytom Q. XXX ako nájomcom, ktorý následne dňa 09.02.2015 so súhlasom prevádzkovateľa pohrebísk previedol tento nájom v prospech žalobcu ako druhého nájomcu. Žalobca následne zaplatil za toto miesto nájomné vo výške 100 Eur. Boli tak splnené všetky podmienky podľa Článku 4 bod m/ Všeobecne záväzného nariadenia č. 26/2012 Mesta Ž., ktorým sa vydáva Prevádzkový poriadok pohrebísk Mesta Ž.P.. Keďže žalovaný položil na predmetný hrob žalobcu betónové kvádre je z takéhoto konania žalobcu zrejma snaha odstrániť zastavaný dvojhrob, a preto sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania vedúceho k odstráneniu príslušenstva hrobu, a to betónovej obruby hrobu, mramorového obloženia hrobu a mramorovej platne, ktoré sú umiestnené na pozemku vo vlastníctve žalovaného C KN XXXX/X v kat. území T. v časti označenej ako hrobové miesto v sektore X, v rade XX, č. X-X.

4. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť, namietal existenciu nájomného vzťahu žalobcu k danému hrobovému miestu, v tejto súvislosti poukazoval na to, že zmluva o nájme hrobového miesta č. 16116 uzatvorená dňa 09.02.2015 medzi žalobcom ako nájomcom a prevádzkovateľom pohrebísk - spoločnosťou Funeral &, spol. s r.o., IČO : 36 394 777, so sídlom Makovického 10, 010 01 Žilina ako prenajímateľom je povinne zverejňovanou zmluvou v zmysle ust. § 5a ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a teda ako u takej je osobitne dôležitá ich účinnosť, ktorá v zmysle ust. § 47a ods.1 Občianskeho zákonníka nastáva dňom nasledujúcim po dni je zverejnenia. Táto zmluva však v Obchodnom vestníku zverejnená nebola, a preto v zmysle ust. § 47a ods.4 Občianskeho zákonníka platí, že k jej uzavretiu nedošlo. Zároveň žalovaný v tejto súvislosti poukázal na ust. § 5a ods.10 zákona č. 511/2000 Z.z. podľa ktorého má možnosť druhý účastník zmluvy požiadať o zverejnenie zmluvy, ak tak neurobila povinná osoba a privediť tak jej účinnosť, čo však žalobca neučinil.

5. Ďalej žalovaný uviedol, že prejav vôle p. P. R. napísaný na konci zmluvy o nájme hrobového miesta č. XXXXX zo dňa 09.02.2015 uzavretej medzi prevádzkovateľom pohrebísk ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom je písomnou zmluvou medzi postupcom a postupníkom je tiež povinne zverejňovanou zmluvou ako to vyplýva aj z dôvodovej správy k ustanoveniu § 47a Občianskeho zákonníka, avšak právna zástupkyňa žalovaného zdôraznila, že s takýmto výkladom sa žalovaný nestotožňuje, nakoľko z tohto prejavu nevyplýva že by išlo o dvojstranný právny úkon, nakoľko absentuje prejav vôle žalobcu, tento text je dopísaný pod podpismi zmluvných strán a z tohto dôvodu zároveň absentuje aj písomná forma čiže nie je možné uvažovať o tom, že táto doložka by bola riadnym prevodom nájmu k predmetnému hrobovému miestu s tým, že tiež nedošlo k zverejneniu tejto zmluvy resp. zmeny pôvodnej zmluvy. Tiež poukázal na to, že tento prejav vôle je neurčitý a nezrozumiteľný.

6. Žalovaný poukázal ďalej i na to, že predmetné miesto nebolo určené na pochovávanie tak ako to vyplýva z Plánu hrobových miest, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 148/2011 zo dňa 21.11.2011, ktorý je účelovou mapou a správca pohrebísk je povinný tento plán dodržiavať, čo vyplýva aj z článku 2 ods.2 písm. A/ bod i Zmluvy na zabezpečenie správy a údržby pohrebísk a domov smútku v Meste Žilina uzavretej podľa ust. § 261 ods.2, § 269 ods.2 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 26.03.2012 uzavretej medzi žalovaným a prevádzkovateľom pohrebísk - spoločnosťou Funeral &, spol. s r.o., IČO : 36 394 777, so sídlom Makovického 10, 010 01 Žilina. V tejto súvislosti poukázal na to, že správca pohrebísk bol už v roku 2012 listom žalovaného sp. zn.: 34191/2012 - 63360/2012 - OŽP - Cis zo dňa 20.11.2012, doručeným mu dňa 26.11.2012 a listom sp. zn.: 3139/2011-62842 - 2011 - ODUP - SCHO dňa 08.12.2011, písomne upozornený na povinnosť dodržiavať plán hrobových miest a na skutočnosť, že porušenie uznesenia Mestského zastupiteľstva v Žiline č. 148/2011 bude žalovaný považovať za podstatné porušenie zmluvných povinností prevádzkovateľom pohrebísk.

7. Žalovaný tiež poukázal na to, že bolo všeobecne známou skutočnosťou, že terajší prístup a prízjazd na pohrebisko je možný len cez pozemky vtedajšieho prevádzkovateľa pohrebísk, ktorý na viaceré žiadosti žalovaného odmietol zriadiť vecné bremeno a bola tak reálna hrozba, že po ukončení platnosti zmluvy nebude môcť byť garantovaný bezproblémový prístup a prízjazd na pohrebisko a jediná alternatíva

prístupová cesta je práve v trase predmetného hrobového miesta. Žalovaný pozval na rokovanie aj pána P. R., oboznámil ho s plánom výstavby jedinej nožnej prístupovej cesty a z tohto dôvodu aj s potrebou ukončiť nájomnú zmluvu na predmetné miesto s p. R. B. poskytnúť nájomcovi náhradné hrobové miesto a tiež preložiť príslušenstvo hrobu s tým, že p. R. s takýmto postupom súhlasil, neskôr však prekvapivo mal postúpiť práva z nájomnej zmluvy na žalobcu. Svedok P. R. tiež potvrdil, že betónová obruba hrobu, mramorové obloženie hrobu a mramorová platňa, ktoré sa nachádzajú na predmetnom hrobovom mieste sú vo vlastníctve žalobcu (č.l.75).

8. Podľa § 21 ods.1 zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve právo užívať hrobové miesto vzniká uzavretím nájomnej zmluvy. Podľa odseku 2 uzavretím nájomnej zmluvy prevádzkovateľ pohrebiska prenecháva za nájomné nájomcovi hrobové miesto na uloženie ľudských pozostatkov alebo ľudských ostatkov. Nájomná zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú; nesmie sa vypovedať skôr ako po uplynutí tlecej doby, ak tento zákon neustanovuje inak. Táto zmluva sa spravuje príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o nájomnej zmluve (§ 663 a nasl. Občianskeho zákonníka).

9. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 19.01.2015 bola medzi spoločnosťou Funeral &, spol. s r.o., IČO : 36 394 777, so sídlom Makovického 10, 010 01 Žilina - vtedajším prevádzkovateľom pohrebiska a domov smútku v Meste Žilina ako prenajímateľom a p. P. R. ako nájomcom, uzatvorená nájomná zmluva č. XXXXX podľa zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve v spojení s ust. § 663 až 684 Občianskeho zákonníka, ktorou prenajímateľ prenechal nájomcovi do nájmu hrobové miesto č. 5/22/7-8 na pohrebisku Nový cintorín Ž. na dobu neurčitú, pričom v konaní nebolo sporné, že táto zmluva je povinne zverejňovanou zmluvou podľa § 5a ods.1 zákona č. 211/2000 Z.z. v zmysle ktorého, povinne zverejňovaná zmluva je písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba a ktorá obsahuje informáciu, ktorá sa získala za finančné prostriedky, s ktorými hospodária právnické osoby verejnej správy vrátane neštátnych účelových fondov, alebo sa týka používania týchto finančných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom alebo na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie, a táto aj bola riadne zverejnená, a teda v zmysle ust. § 47a ods.1 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého, ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia, aj nadobudla účinnosť (č.l.18).

10. Dňa 09.02.2015 bola medzi spoločnosťou Funeral &, spol. s r.o., IČO : 36 394 777, so sídlom Makovického 10, 010 01 Žilina - vtedajším prevádzkovateľom pohrebiska a domov smútku v Meste Ž. ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom, uzatvorená nájomná zmluva č. 16116 podľa zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebníctve v spojení s ust. § 663 až 684 Občianskeho zákonníka, ktorou prenajímateľ prenechal nájomcovi do nájmu hrobové miesto č. 5/22/7-8 na pohrebisku Nový cintorín Ž. na dobu neurčitú (č.l.14).

11. Na tejto zmluve pod podpismi zmluvných strán je rukou dopísaný text : „Týmto postupujem všetky práva na 2 - hrob pánovi T.Z. A.“. Text je datovaný dňa 09.02.2015, pričom svedok P. R., ktorý bol vo veci vypočutý pred súdom potvrdil, že tento text bol ním napísaný a podpísaný (č.l.75). Svedok P. R. tiež potvrdil, že sa zúčastnil rokovania s primátorom Mesta Ž., na ktorom bol oboznámený so zámerom plánovanej výstavby cesty v trase predmetného hrobového miesta (č.l.76).

12. V konaní ďalej nebolo sporné, že nájomná zmluva č. 16116 zo dňa 09.02.2015, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Funeral &, spol. s r.o., IČO : 36 394 777, so sídlom Makovického 10, 010 01 Žilina - vtedajším prevádzkovateľom pohrebiska a domov smútku v Meste Ž. ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom, na ktorej je dopísaný text ako je to uvedené v odseku 11. ako povinne zverejňovaná zmluva nebola zverejnená, tak ako to predpokladá ust. § 47a ods.1 Občianskeho zákonníka v zmysle ktorého, ak zákon ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva je účinná dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Podľa ust. § 47a ods.4 Občianskeho zákonníka ak sa do troch mesiacov od uzavretia zmluvy alebo od udelenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, zmluva nezverejnila, platí, že k uzavretiu zmluvy nedošlo. Žalobca ani nevyužil možnosť podľa ust. § 5a ods.10 zákona č. 211/2000 Z.z. v zmysle ktorého ak zmluva nie je zverejnená do siedmich dní odo dňa uzavretia alebo odo dňa doručenia súhlasu, ak sa na jej platnosť vyžaduje súhlas príslušného orgánu, môže účastník podať návrh na zverejnenie v Obchodnom vestníku.

13. Vzhľadom na skutočnosti uvedené v odseku 12. súd dospel k záveru, že medzi vtedajším prevádzkovateľom pohrebísk a domov smútku v Meste Ž.P. ako prenajímateľom a žalobcom ako nájomcom nedošlo k uzatvoreniu platnej a účinnej nájomnej zmluvy, na základe ktorej by žalobcovi vzniklo právo užívať hrobové miesto na pohrebisku Nový cintorín v Ž., na ktorom sa nachádza betónová obruba hrobu, mramorové obloženie hrobu a mramorová platňa, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu.

14. Pokiaľ žalobca argumentoval tým, že p. P. R. na neho platne teda v súlade s článkom 4 bod m/ Všeobecne záväzného nariadenia č. 26/2012 Mesta Ž., ktorým sa vydáva Prevádzkový poriadok pohrebísk Mesta Ž. v zmysle ktorého, prevod nájmu k prenajatému hrobovému miestu, za ktoré bolo zaplatené nájomné, môže vykonať nájomca v prospech inej osoby len s písomným súhlasom prevádzkovateľa pohrebísk (č.l.8) previedol právo nájmu k predmetnému hrobovému miestu, súd konštatuje, že tejto právnej argumentácii prisvedčiť nemožno, nakoľko minimálne absentuje písomný súhlas vtedajšieho prevádzkovateľa s prevodom, pretože absentuje jeho podpis, keďže text je dopísaný na nájomnej zmluve až po podpismi zmluvných strán. Najmä však, tak ako to vyplýva z dôvodovej správy k ust. § 47a Občianskeho zákonníka povinnému zverejňovaniu podliehajú všetky právne úkony, ktorými dochádza k vzniku, ale aj ku zmene a zániku právnych vzťahov. V konaní nebolo sporné, že nedošlo ani k zverejneniu žiadneho písomného právneho úkonu, ktorým by malo dôjsť k prevodu nájmu hrobového miesta na žalobcu tak ako to predpokladá ust. § 47a ods.1 Občianskeho zákonníka a v spojení s ustanovením odseku 4 ustanovenia § 47a Občianskeho zákonníka tak platí, že k uzavretiu zmluvy o prevode nájmu nedošlo. Nedošlo teda ani k platnému a účinnému prevodu nájmu predmetného hrobového miesta na žalobcu, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo užívať hrobové miesto na pohrebisku Nový cintorín v Ž., na ktorom sa nachádza betónová obruba hrobu, mramorové obloženie hrobu a mramorová platňa, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu. Zo svedeckej výpovede svedka Ing. Z. L. (č.l.94) má navyše súd za preukázané, že obvyklá prax pri prevodoch nájmu už prenajatého hrobového miesta nájomcom v prospech inej osoby bola taká, že sa uzatvárala nová nájomná zmluva. Tento postup potvrdil aj svedok N. U. ako štatutárny zástupca vtedajšieho prevádzkovateľa pohrebísk vo svojej výpovedi pred súdom (č.l.77).

15. Zhrnúc teda : Súd dospel k záveru, že žalobcovi nevzniklo právo užívať hrobové miesto na pohrebisku Nový cintorín v Ž., na ktorom sa nachádza betónová obruba hrobu, mramorové obloženie hrobu a mramorová platňa, ktoré sú v jeho vlastníctve, nakoľko medzi ním ako nájomcom a medzi vtedajším prevádzkovateľom pohrebísk a domov smútku v Meste Ž. ako prenajímateľom nedošlo k uzatvoreniu platnej a účinnej nájomnej zmluvy podľa § 21 zákona č. 131/2010 Z.z. o pohrebíctve, a tiež nedošlo k platnému a účinnému prevodu nájmu už prenajatého hrobového miesta doterajším nájomcom predmetného hrobového miesta p. P. R. v prospech žalobcu, tak ako predpokladá článok 4 bod m/ Všeobecne záväzného nariadenia č. 26/2012 Mesta Ž., ktorým sa vydáva Prevádzkový poriadok pohrebísk Mesta Ž.. Z uvedených dôvodov musel súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

16. Pre úplnosť dôvodov súd uvádza, že vykonaným dokazovaním - výsluchom svedka Ing. Z. L. a z predloženého Plánu hrobových miest schváleného Uznesením Mestského zastupiteľstva Mesta Ž. č. 148/2011 zo dňa 21.11.2011 (č.l.90) zároveň vyplynulo, že predmetné hrobové miesto na pohrebisku Nový cintorín v Ž., na ktorom sa nachádza betónová obruba hrobu, mramorové obloženie hrobu a mramorová platňa, ktoré sú vo vlastníctve žalobcu, nie je podľa tohto plánu určené na uloženie ľudských pozostatkov alebo ľudských ostatkov.

17. V zmysle ust. § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, by mal žalovaný ako úspešná strana proti žalobcovi právo na náhradu trov konania, žiadne trovy konania mu však nevznikli, preto mu súd ich náhradu priznať nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.