

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203001
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616203001.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Bratislava, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Bratislava, Námestie Martina Benku 9-C1, proti žalovanému: N. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. E. XXX, o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70€ do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Dňa 12.07.2016 doručil žalobca tunajšiemu súdu žalobu zo dňa 23.05.2016, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 70,70 € a náhrady trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi žalobcom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 14.08.2015 na linke MHD č. 9 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 70,00 €. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 € do dňa podania žaloby neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zaslanú žalovanému doporučené zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 22.09.2015, v ktorej bola žalovanému poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

(2) Dňa 15.07.2016 bol tunajším súdom pod č. k. 6Csp/3/2016-7 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6Csp/3/2016-19 zo dňa 23.09.2016 bol vyššie zmienený platobný rozkaz zrušený.

(3) Nakoľko sa žalovanému nepodarilo žalobu doručiť na adresu podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a súd urobil všetky úkony v zmysle tohto ustanovenie na zistenie skutočného pobytu žalovaného s negatívnym výsledkom, postupom v zmysle § 116 ods. 2 CSP súd zverejnil dňa 04.11.2016 na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke súdu, oznámenie o podanej žalobe (č.l. 21).

(4) Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

(5) V prejednávanej veci súd podľa § 297 CSP vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 15.12.2016 (č.l. 23 spisu).

(6) Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

(7) Žalovaný cestoval dňa 14.08.2015 v Bratislave linkou MHD č. 9 bez cestovného lístka, o čom bolo revízorom spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z toho dôvodu mu bola uložená úhrada cestovného lístka v sume 0,70 € a postih za porušenie tarifno - prepravných podmienok v sume 70,00 €, ktoré bol povinný uhradiť žalobcovi.

(8) Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

(9) Podľa § 772 veta prvá Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné prepravné poriadky a tarify.

(10) Predmetom tohto konania bola žaloba na zaplatenie sumy 70,70 €. Z vykonaného dokazovania, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, bolo preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca ako dopravca a žalovaný ako cestujúci uzavreli dňa 14.08.2015 tým, že žalovaný nastúpil do prepravného prostriedku žalobcu, zmluvu o preprave osôb. Žalobca bol povinný prepraviť odporcu na miesto určenia a žalovaný bol povinný zaplatiť cestovné. Žalovaný cestovné riadne a včas nezaplatil. Žalobcovi preto vzniklo v súlade s prepravným poriadkom a tarifou právo na zaplatenie cestovného 0,70 € zvýšeného o sumu 70 €. Žalovaný uvedenú sumu žalobcovi nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €.

(11) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(12) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(13) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Vzhľadom k tomu, že žalobca bol v konaní úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa

nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).