

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/43/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010288  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Šulej  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721010288.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mária Šuleja a sudcov JUDr. Petra Kvietka a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. júna 2022, v trestnej veci obžalovaného Y. H. za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 07.02.2022, sp. zn. 3T/76/2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok okresného súdu v celom výroku o treste.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaného Y. H., nar. XX.XX.XXXX v H., trvalým pobytom E. Y. XX

### o d s u d z u j e

podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému určuje skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 7 Tr. zák., § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam na trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.03.2021, sp. zn. 0T/21/2021, právoplatného tým istým dňom, ktorým mu bol za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Zároveň z r u š u j e všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Vo zvyšnej časti zostáva napadnutý rozsudok okresného súdu nedotknutý.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Y. H. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že dňa XX. XX.XXXX v čase o XX.XX hod. ako vodič motorového vozidla zn. U. U ev. č. NR XXX IZ jazdil po ceste F. triedy, číslo XXXX, v uzatvorenej obci E. Y., v smere jazdy od predajne U. Z. ku ceste I. triedy, číslo XX, kde pred rodinným domom popisné číslo XX v dôsledku požitia alkoholických nápojov pred jazdou neprispôsobil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, následkom čoho s vozidlom išiel vpravo mimo cestu do odvodňovacieho kanála, prednou časťou vozidla narazil do betónového premostenia pri rodinnom dome popisného čísla XX, od ktorého vozidlo odrazilo späť na cestu a dopadlo na ľavý bok, čím Y. H. porušil ustanovenie § 16 ods. 1 Zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách, po dopravnej nehode bol Y. H. na mieste hliadkou OO PZ H. podrobený dychovej skúške na zistenie požitia alkoholu prístrojom Alcotest XXXX, evidenčné číslo M.-XXXX, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi a dychovou skúškou mu bol dňa XX. XX. XXXX v čase o XX.XX hod. zistený výsledok X,XX mg/l etanolu na liter vydychovaného vzduchu, následne bol poučený o lekárskom vyšetrení spojeným s odberom a vyšetrením krvi s ktorým súhlasil a zo vzorky odobratej krvi dňa XX. XX. XXXX o XX.XX hod. v J. v I. bola plynovou chromatografiou zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi Y. H. v hodnote X,XX g/kg (promile), čím spôsobil vlastníkovi a držiteľovi motorového vozidla zn. U. U ev. č. NR XXX IZ spoločnosti in time express s. r. o., J., O. č. XX škodu podľa znaleckého posudku znaleckej organizácie z odboru cestnej dopravy spol. L. s. r. o. L. č. XX/XXXX vo výške XXXX,XX € vrátane DPH.

Za to bol obžalovanému podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 3, ods. 7 Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu v trvaní 72 mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.03.2021, sp. zn. OT/21/2021, právoplatný dňa 18.03.2021, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmienčným odkladom a bola mu určená skúšobná doba vo výmere 18 mesiacov, a to vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

V ostatných častiach zostal trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. OT/21/2021 zo dňa 18.03.2021, právoplatný dňa 18.03.2021, nedotknutý.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 22.02.2022, ktoré odôvodnil ďalším písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 18.03.2022, a to proti výroku o treste.

Najprv poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku, s ktorou sa však nestotožnil pokiaľ ide o uložený trest, nakoľko ho považoval za neprimerane prísny vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj jeho osobné pomery. Zdôraznil, že jeho konanie bolo skratové, spôsobené silným citovým rozrušením, pretože v tom čase prechádzal ťažkým životným obdobím, keď sa s ním rozišla priateľka a z toho dôvodu chcel spáchať samovraždu, čo preukazujú lekárske správy.

Pri ukladaní trestu mu okresný súd správne priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l), n) Tr. zák. Už od začiatku trestného konania spolupracoval s OČTK a priznal spáchanie skutku, ktorý mu bol kladený za vinu. Na tomto postojí zotrval aj v konaní pred súdom, keď vyhlásil, že je vinný a svoje konanie oľutoval, čo bolo potrebné taktiež zobrať do úvahy pri ukladaní trestu, keďže tým uľahčil konajúcemu súdu vykonanie dokazovania.

V minulosti bol zamestnaný na pozícii vodiča nákladného vozidla, prepravoval tovar v štátoch EÚ a touto prácou si zabezpečoval hlavný zdroj príjmu, z tohto dôvodu uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 72 mesiacov bolo neprimerane prísne. V jeho prospech možno hodnotiť aj skutočnosť, že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu spoločnosti In time express s.r.o. a svojím postojom preukázal, že si uvedomil protiprávnosť svojho konania a jeho následky. V súčasnosti sa snaží začleniť do normálneho života a je riadne zamestnaný.

Vzhľadom k tomu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci sám rozsudkom.

Na verejnom zasadnutí prokurátor krajskej prokuratúry považoval napadnutý rozsudok za zákonný a správny vrátane uloženého trestu zákazu činnosti, a preto navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca poukázal na dôvody uvedené v písomnom odôvodnení odvolania a navrhol, aby bol zrušený výrok o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 72 mesiacov s tým, aby bol obžalovanému uložený tento druh trestu v najnižšej možnej výmere.

Obžalovaný sa pripojil k návrhu svojho obhajcu. Dal do pozornosti, že vodičom z povolania bol približne 17 rokov a kvôli tomuto trestnému stíhaniu prišiel o zamestnanie, keďže mu bol vodičský preukaz pri nehode zadržaný. V súčasnosti pracuje ako operátor výťahovej techniky, avšak po vykonaní trestu zákazu činnosti sa bude chcieť opätovne zamestnať ako vodič.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací na základe odvolania obžalovaného zistil, že bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku o treste. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané dôvodne.

Primárne je nutné konštatovať, že výrok o vine obžalovaného, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedený, už nadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je zo skutku vinný, následne okresný súd jeho vyhlásenie uznesením prijal a rozhodol rozsudkom.

Preskúmavajúc zákonnosť a odôvodnenosť výroku o treste, dospel krajský súd čiastočne k inému záveru ako okresný súd, a keďže odvolanie obžalovaného v tomto smere považoval za dôvodné, nakoľko bolo porušené ustanovenie Trestného zákona a bol mu uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v neprimeranej výmere, napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. v celom výroku o treste zrušil a následne rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o treste sám.

Pri úvahách o určení druhu trestu a jeho výmery mal za to, že okresný súd správne u obžalovaného zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. k), l), n) Tr. zák., t.j., že dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu, k trestnému činu sa priznal a úprimne ho oľutoval, zároveň napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (keďže v prípravnom konaní popísal priebeh a okolnosti skutku, ako aj jeho pohnútku). Na druhej strane u neho síce správne zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., t.j., že spáchal viac trestných činov, keďže mu bol ukladaný súhrnný trest aj za predchádzajúci trestný čin, avšak nesprávne u neho vzhliadol aj priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., t.j., že už bol za trestný čin odsúdený. U obžalovaného od prvého odsúdenia uplynulo viac ako 16 rokov, pri druhom a treťom odsúdení sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol, keďže došlo k ich zahľadaniu. Štvrté odsúdenie Okresným súdom Tachov zo dňa 02.04.2019, sp. zn. 8T/49/2019 sa premietlo do uloženia trestu zákazu vedenia motorových vozidiel v rámci zvýšenej trestnej sadzby podľa § 61 ods. 3 Tr. zák., teda naň nebolo možné prihliadať zároveň ako na priťažujúcu okolnosť, keďže by išlo o duplicitu a platí tzv. zákaz dvojitého pričítania. Tento sa vzťahuje aj na posledné piate odsúdenie, nakoľko mu v tejto trestnej veci bol ukladaný súhrnný trest aj za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. z trestného konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 0T/21/2021, kde bol predmetný trestný rozkaz zo dňa 18.03.2021 zrušený vo výroku o treste. Vychádzajúc z týchto záverov, bol ustálený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností na 3 : 1. Keďže poľahčujúce okolnosti prevažovali nad priťažujúcimi, došlo podľa ust. § 38 ods. 3, 8 Tr. zák. k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby vzťahujúcej sa na prísnejší z prečinov o 1/3-inu, a preto bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 26 mesiacov. Odvolací súd okrem pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností zároveň podľa ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. prihliadol aj na mieru závažnosti poľahčujúcich okolností, ktoré významne vyznievali v prospech obžalovaného, ako aj na mieru závažnosti priťažujúcich okolností, ktorá vyznievala v jeho neprospech.

V neprospech obžalovaného možno hodnotiť stupeň ovplyvnenia alkoholom v čase činu, ako aj to, že ako vodič v niektorých prípadoch nerešpektoval dopravné predpisy, o čom svedčí jeho výpis z evidencie priestupkov, z ktorého vyplýva, že bol štyrikrát sankcionovaný za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, avšak v troch prípadoch išlo o priestupky menej závažné, pričom mu boli celkovo uložené pokuty od 10,- Eur do 50,- Eur.

Naproti tomu možno, okrem vyššie uvedených troch poľahčujúcich okolností, v jeho prospech hodnotiť, že sa snaží viesť riadny život, a to vrátane jeho dlhodobej pracovnej činnosti.

Zo stanoviska trestnoprávneho kolégia NS SR vyplýva, že samotné vyhlásenie viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. a jeho následné prijatie súdom samo o sebe síce nie je možné považovať za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. n) Tr. zák., ale len za poľahčujúcu okolnosť podľa ust. § 36 písm. l) Tr. zák., avšak takýto postoj je potrebné vziať v úvahu, keďže neodvolateľne prijme všetky právne účinky uznania viny, dokonca bez toho, aby vopred vedel, aký druh trestu a v akej výmere mu bude následne súdom uložený, a preto možno aplikovať pri ukladaní trestu ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. vzťahujúce sa na konanie o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, t.j. môže mu byť uložený trest odňatia slobody znížený o 1/3-inu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Prvostupňový súd postupoval v súlade so zákonom, keď obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov, nakoľko obžalovaného odsudzoval za prečin, ktorý spáchal skôr, ako mu bol súdom prvého stupňa doručený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen zo dňa 18.03.2021, sp. zn. OT/21/2021, právoplatný tým istým dňom, ktorým mu bol za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Súčasne však nesprávne označil uložený trest aj ako trest úhrnný, a preto druhostupňový súd sám uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v tej istej výmere.

Pri určení druhu a výmery trestu však bolo potrebné prihliadnúť tiež na vyhlásenie viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní, ktoré urobil v tejto trestnej veci, a to, že pri predchádzajúcom odsúdení bola jeho trestná vec skončená trestným rozkazom. Ďalšou významnou skutočnosťou pre zmiernenie trestu bolo i to, že obžalovaný bol v tejto trestnej veci stíhaný za menej prísny prečin.

Krajský súd rovnako ako okresný súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložil na skúšobnú dobu 1 rok a 8 mesiacov, nakoľko na takýto postup boli splnené všetky podmienky vyplývajúce z ust. § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste z vyššie uvedeného trestného rozkazu. Taktiež zrušil všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Pokiaľ ide o uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, je nesporné, že sa obžalovaný dopustil uvedeného prečinu v súvislosti s vedením osobného motorového vozidla. Keďže už bol za rovnaký prečin, ako vodič dopravného prostriedku odsúdený, mohol mu byť uložený tento druh trestu v trestnej sadzbe od 5 a 1/2 roka až do 10 rokov, a to aj z toho dôvodu, že na ukladanie tohto trestu v danom prípade nemalo vplyv zahľadanie predchádzajúceho odsúdenia (ust. § 61 ods. 1, 2, 3, 7 Tr. zák.). Uloženie takéhoto druhu trestu, čo aj na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, by však bolo neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania. Okrem vyššie uvedených okolností prípadu a pomerov obžalovaného, bolo potrebné prihliadnúť najmä na to, že vodičské oprávnenie bude nevyhnutne potrebovať, keďže sa chce opätovne zamestnať ako vodič. Zároveň odvolací súd vzal do úvahy pri ukladaní trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel samostatné zmierňovacie ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. per analogiam, vzhľadom na vyhlásenie viny obžalovaným na hlavnom pojednávaní, podľa ktorého mohol znížiť výmeru tohto druhu trestu o 1/3-inu, t.j. na 3 roky a 8 mesiacov. V konečnom dôsledku teda krajský súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v nižšej výmere, a to 4 roky a 6 mesiacov.

Takto uložené druhy trestov popri sebe, vrátane ich výmery, obsahujú v dostatočnom rozsahu prvok represie, ako aj prvky generálnej a individuálnej prevencie, zároveň postačujú na zabezpečenie dosiahnutia účelu trestu v zmysle ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a zodpovedajú aj všetkým ďalším zákonným ustanoveniam Trestného zákona, ktoré upravujú zásady pre ukladanie trestov.

Krajský súd po preskúmaní zákonnosti a odôvodnenosti napadnutého výroku o treste, z vyššie uvedených dôvodov o odvolaní obžalovaného, považujúc ho za dôvodné, rozhodol pomerom hlasov 3 : 0 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.