

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1875/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208683
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815208683.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného spoločnosťou Advocate s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141, proti povinnému: X. U., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom B. N., adresa na doručovanie M. XX/X, N., o vymoženie istiny vo výške 250,- eur s prísl., o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, priznáva nárok na náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom spísaným do zápisnice u súdneho exekútora dňa 07.03.2015 domáhal vykonania exekúcie proti povinnému a to na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp.zn. SR 08668/14 vydaný dňa 27.11.2014 Stálym rozhodcovským súdom zriadeným Slovenskou rozhodcovskou a.s., ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014 a vykonateľnosť dňa 02.01.2015.
2. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. predložil dňa 06.05.2015 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
3. Okresný súd Prievidza uznesením č.k. 15Er/1875/2015-19 zo dňa 30.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/44/2016-41 zo dňa 23.11.2016 žiadosť súdneho exekútora, JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodov tam uvedených.
4. Podľa § 44 ods. 3 Zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.12.2014 (Exekučný poriadok) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.
5. Uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 15Er/1875/2015-19 zo dňa 30.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 8CoE/44/2016-41 zo dňa 23.11.2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2016.
6. Vzhľadom k tomu súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia exekučné konanie zastavil.
7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
8. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.
10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Nakoľko súd zastavil exekučné konanie, v zmysle ust. § 262 ods.1 CSP, ktorý je vo vzťahu k Exekučnému poriadku lex generalis, rozhodoval o nároku na náhradu trov konania. Keďže Exekučný poriadok ani CSP výslovne nerieši postup súdu pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov exekučného konania, bolo potrebné v zmysle ust. Čl. 4 ods. 1 CSP rozhodnúť o náhrade trov konania podľa ustanovenia, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Takýmto ustanovením je v predmetnom prípade § 203 Exekučného poriadku upravujúci povinnosť znášať náhradu trov exekúcie v prípade jej zastavenia, a to z dôvodu, že samotná exekúcia je časť exekučného konania nasledujúca po vydaní poverenia, v rámci ktorej sa okrem samotnej pohľadávky s príslušenstvom vymáhajú aj trovy súdneho exekútora, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi počas celého exekučného konania. Inými slovami pri rozhodovaní o náhrade trov exekúcie (v prípade jej zastavenia) súd vždy posudzuje aj trovy, ktoré vznikli súdnemu exekútorovi pred udelením poverenia (napr. náhrada hotových výdavkov), teda v štádiu exekučného konania. Je teda logické, aby sa podľa tohto ustanovenia rozhodovalo aj v prípade, keď súd rozhoduje výlučne o trovách exekučného konania, keďže k exekúcii nedošlo. V zmysle ust. § 203 ods. 1 Exekučného poriadku potom priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania voči oprávnenému, nakoľko tento podaním návrhu na základe nespôsobilého exekučného titulu zaviniť, že exekučné konanie sa muselo zastaviť. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o zastavení exekučného konania odvolanie nie je prípustné (§ 44 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.12.2014).

Proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov exekučného konania je možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.