

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717010048
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717010048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici Mgr. Gabriela Repková, na verejnom zasadnutí dňa 14.03.2017, v trestnej veci obvineného E. Y., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

r o z h o d o l :

obvinený E. Y. nar. XX.XX.XXXX v J. L., trvale bytom B. prechodne bytom J., J. XXXX/XX, okres J., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v A. uznáva sa za vinného, že

po tom, čo mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/6/2016, zo dňa 25.01.2016, právoplatným dňom 12.02.2016, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a dňa 08.04.2016 prevzal na adrese J., I. na ktorej v tom čase býval, uznesenie Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/6/2016, zo dňa 05.04.2016, právoplatné dňom 05.04.2016, ktorým mu bola zamietnutá jeho žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody s tým, že je povinný nastúpiť výkon trestu okamžite, do výkonu trestu bez vážneho dôvodu nenastúpil, a to až do dňa 01.07.2016, kedy bol po zadržaní príslušníkmi polície dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody B.,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.
Za to sa

podľa § 44 Trestného zákona sa u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu v zmysle § 43 Trestného zákona, nakoľko súhrnný trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/56/2016, zo dňa 23.11.2016, právoplatným dňom 24.11.2016, a to trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia je možné považovať na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 21.02.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného E. Y., návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 353/16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.