

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421201960
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Milena Fegyosová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421201960.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, V. L. H. Ž. X. P., t. č. umiestnený v K. M. Y. Z. R. R. Y. Z. XXXX, XXX XX Y. Z., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov matka: H. G., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Ž. X. P., B. R. X. C. R. XX, XXX XX R. a otec: S. Š., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Ž. X. P., B. R. Y. B. S. F., Ž. X. P. v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom na uloženie opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd mal. U. Š., X.. XX.XX.XXXX o d n í m a z ústavnej starostlivosti M. J. G. C. K. P. - Š. R. R. L. XXX, P. a súčasne n a r i a ě u j e u mal. U. opakované výchovné opatrenie a to pobyt v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci v K. M. Y. Z. R. R. Y. Z. XXXX, XXX XX Y. Z. na obdobie 6 mesiacov, ktoré výchovné opatrenie bude trvať do 22.12.2022.

II. Matka mal. G. G., nar. XX.XX.XXXX a otec mal. S. Š., X.. XX.XX.XXXX sú povinní prispievať na výživu mal. U. Š., nar. XX.XX.XXXX každý zvlášť výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, počnúc dňom umiestnenia dieťaťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet K. M. Y. Z. R. R. Y. Z. XXXX, XXX XX Y. Z..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom (ďalej len „navrhovateľ“ alebo „ÚPSVaR“) doručil dňa 25.06.2021 Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“ alebo „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh vo veci samej, ktorým žiadal, aby okresný súd nariadil výchovné opatrenie vo forme pobytu v zariadení na účely zabezpečenia odbornej pomoci v K. M. Y. Z., R. R. Y. Z. K. XXXX, XXX XX Y. Z. J. H.. U. Š., X.. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) a aby ho súd dočasne odňal z M. J. G. C. K. P., v ktorom mu bola nariadená ústavnú starostlivosť rozsudkom č. k. 8P/458/2008-37. V návrhu uviedol, že mal. U. na základe uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 10P/431/2008 zo dňa 26. 11. 2008 o nariadení predbežného opatrenia bol dňa 2. 12. 2008 so svojimi súrodencami - mal. H. A. H.. X. N. Y. G. G. (Y. R. M. J. G. C. K.) P.. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 8P/458/2008-37 zo dňa 21. 5. 2009 (právoplatným dňa 8. 7. 2009) bola nad mal. U. nariadená ústavná starostlivosť v M. P.. V období od 23. 9. 2019 do 23. 3. 2020 bol mal. U. umiestnený v K. M. Č.. Uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom pod spisovou značkou 9P/7/2021-75 zo dňa 30. 3. 2021 (právoplatným 12. 5. 2021) súd mal. U. dočasne odníma z ústavnej starostlivosti M. J. G. C. K. P. a súčasne nariaďuje maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - pobyt v K. M. Y. a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia odo dňa jeho umiestnenia do dňa 30. 6. 2021. Mal. U. bol dňa 1. 6. 2021 premiestnený do K. M. Y.. Jeho pobyt skončí v uvedenom zariadení dňa 30. 6. 2021.

2. Neodkladným opatrením Sp.zn. 6P/81/2021-11 zo dňa 1.7.2021 Okresný súd Žiar nad Hronom nariadil M. J. G. C. K. P. - Š. H.. U. dočasne odovzdať do starostlivosti K. M. Y. Z., R. R. Y. Z. XXXX, XXX XX Y.

Z., s účinnosťou od 1.7.2021. Z dôvodu, že klienti zariadenia vo Y. po ukončení deviateho ročníka musia byť priradení do reedukačného centra pre deti, kde je vytvorený priestor na prípravu na povolanie štúdiom na strednej škole. Pre mal. U. je vhodný uzavretý režim. Reedukačný proces u mal. U. plní svoj účel. U mal. U. by bolo vhodné, keby pokračoval od 1. 7. 2021 v inom reedukačnom centre. V prípade návratu do pôvodného M. J. G. C. K. P., ktorý má otvorený režim je riziko jeho zlyhania vysoké. V záujme podpory priaznivého vývinu je vhodné a účelné, aby mal. U. bol ponechaný v uzatvorenom režime ústavného zariadenia, kde odborný tím dokáže lepšie pracovať s deťmi s poruchami správania. Maloletý si vyžaduje dlhodobejšie odborné vedenie s intenzívnym výchovným pôsobením, s pevnými pravidlami a nastavením hraníc. Mal. U. v „otvorenom“ režime centra nebol zvládnuteľný použitím bežných výchovných prostriedkov. Maloletý svojim správaním i konaním v otvorenom režime centra pre deti a rodiny dlhodobo ohrozoval seba a iných. Mal. U. sa v súčasnosti nachádza v režimovom zariadení reedukačného centra. Maloletý sa na podmienky reedukačného centra dokázal adaptovať. Reedukácia v ústavnom zariadení pozitívne vplýva na osobnostný a sociálny vývin mal. U. a preto je v záujme v nej naďalej pokračovať. K. M. Y. Z. sa zameriava na reedukáciu sociálne, mravne a emocionálne narušených detí, u ktorých boli zistené také nedostatky v sociálnej prispôsobivosti, v osobnostných vlastnostiach a charakterovom vývine, že ich výchova a vzdelávanie v iných zariadeniach, alebo prirodzenom rodinnom prostredí, by nevedli k náprave. Reedukačné centrum poskytuje deťom výchovu a vzdelávanie zamerané na optimalizáciu ich psychosociálneho vývinu, odstraňovanie porúch správania a vytvára predpoklady na ich osobnostnú a sociálnu integráciu. Zariadenie ponúka svojim žiakom komplexnú starostlivosť a pomoc pri ich začleňovaní do spoločenského života po dovŕšení plnoletosti. Súčasťou výchovného zariadenia je aj odborné učilište s dvojročným učebným odborom - stavebná výroba. Žiaci, ktorí nenavštevujú odborné učilište alebo nie sú žiakmi prípravného ročníka, pracujú v pracovných skupinách pod vedením majstrov odbornej výchovy. Z rodiny, príbuzných i blízkych nie je nikto, kto by bol ochotný a zároveň schopný prevziať osobnú starostlivosť o mal. U.. Mal. U. si vzhľadom na svoje osobnostné dispozície, diagnostikované poruchy správania, ako aj potreby vyžaduje zvýšenú starostlivosť. Predčasným návratom mal. U. do otvoreného režimu M. J. G. C. K. P., by mohlo dôjsť k jeho opätovnému zlyhaniu v správaní, prežívaní i konaní a patologickým prejavom, ktoré by odborný tím s veľkou pravdepodobnosťou ani pomocou odborníkov v rámci ambulantnej intervencie nedokázal adekvátne zvládnuť. Priaznivý vývin dieťaťa, by mohol byť vážne narušený a vážne ohrozený. 3. Súd vec prejednal a rozhodol podľa § 31 CMP na pojednávaní dňa 22.6.2022 v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, prihladnuc pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

4. Navrhovateľ ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, zotrval na podanom návrhu, ako i na dôvodoch, pre ktoré navrhoval nad maloletým nariadiť opakované výchovné opatrenie, ktoré je nutné nariadiť dieťaťu v dôsledku porúch správania a zároveň poskytnúť dieťaťu odbornú pomoc v špecializovanom zariadení, keď rodičia túto pomoc zabezpečiť nedokážu.

5. Matka maloletého s návrhom súhlasila, pretože maloletému synovi v súčasnej dobe nemôžem zabezpečiť starostlivosť, lebo nemám vlastne bývanie.

6. V rámci dokazovania súd vykonal výsluch navrhovateľa (kolízneho opatrovníka), matky mal. dieťaťa, oboznámil sa s hodnotiacou správou K.É. M. Y. Z., správou z ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom a tiež pripojenými spismi, kde súd rozhodoval už v minulosti nad mal. U. Š..

7. Zo správy K. M. Y. Z. zo dňa 04.05.2022 súd zistil, že mal. U. Š., X.. XX.XX.XXXX je v ich zariadení od 06.07.2021 preložený z M. P.. Má nariadenú ústavnú starostlivosť z dôvodu nestarostlivosti zo strany rodičov. V zariadení je umiestnený na základe neodkladného opatrenia z dôvodu výchovných problémov v CDR (agresivita, šikanovanie, slovné a fyzické útoky). Je zaradený do prípravného ročníka OU, odbor stavebná výroba. Úroveň jeho vedomostí v priemere zodpovedá ukončenému vzdelaniu. Číta plynule s menšími chybami, text reprodukuje s pomocou, má neúhladné a gramatické písmo, odpisuje s chybami. Základné matematické úlohy (sčítanie, odčítanie) ovláda, násobí s chybami, delenie neovláda. Zadané úlohy má tendenciu nedokončiť, vyžaduje kontrolu. Pracuje individuálne v malej skupine so špeciálnou pedagogičkou, vo väčšej skupine sa okamžite predvádza, provokuje ostatných a prichádza do konfliktov. Spolupracuje podľa momentálneho naladenia. Je pomalý, nesústredený, vyruší ho aj malý podnet. Je veľmi ťažko motivovateľný, nereaguje na pochvalu ani pokarhanie. Do výchovných činností sa zapája len málo, občas športuje, rád tancuje. Autority rešpektuje, povinnosti si plní výlučne pod dohľadom, občas má priestupky voči vnútornému poriadku zariadenia (napríklad odmietanie pracovnej činnosti, nevyužívanie pracovného času, agresivita). Do kolektívu sa nezaradil,

medzi ostatnými chlapcami nie je obľúbený, nemá blízkych kamarátov. Jedná sa o extrovertne ladenú infantilnú osobnosť s disharmonickým vývinom, s intelektom v pásme ľahkého mentálneho postihnutia, je emocionálne labilný, impulzívny. Je egocentrický, zameraný na uspokojovanie svojich potrieb. Pokúša sa manipulovať okolie. Nemá reálnu predstavu o bežnom fungovaní vonkajšieho sveta ani o svojej budúcnosti. Jeho správanie je problematické, je nesebakritický, veľmi lenivý, vyžaduje neustály dozor, dohľad a usmerňovanie pri plnení povinností, záujmových aktivít aj pri dodržiavaní hygieny. Opakovane sa pri konflikte s inými chlapcami dostal do afektu, kedy od zlosti kričal, reval a plakal. Na svoje správanie nemá dostatočný náhľad, vinu vždy hľadá v iných. Reeducácia sa javí naďalej potrebná, výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

8. Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, zo dňa 27.12.2021 súd zistil, že matka sa o mal. zaujíma sporadicky, otec sa nezaujíma vôbec. Matka mal. detí nemá stabilné bývanie. Otec detí žije naďalej v záhradkárskej oblasti F., kde žije so svojou priateľkou a jej rodinou. Aj napriek prísľubom o kontaktovanie svojich detí aspoň telefonicky o deti stále neprejavuje záujem a ani si neplní vyživovaciu povinnosť. Nie je predpoklad, že by svoj postoj zmenil a začal by o deti prejavovať záujem. Vzhľadom na postoj rodičov a ich spôsob života, návrat mal. do biologickej rodiny nie je možný.

9. Súd vec právne posúdil :

10. Podľa § 120 ods. 1 v spojení s § 111 písm. l) CMP, o výchovných opatreniach súd vo veci samej rozhoduje uznesením.

11. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine (ďalej len "ZR"), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov alebo osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48 aj proti ich vôli, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

12. Podľa § 37 ods. 5 ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

13. Podľa § 37 ods. 7, ods. 8 ZR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia.

14. Podľa § 49 ods. 5 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak je v záujme dieťaťa potrebné zabezpečiť odbornú pomoc alebo činnosť, ktorú centrum podľa programu centra nevykonáva, zabezpečí ich inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou, ktorá spĺňa požadované odborné predpoklady; centrum nemôže na tento účel premiestniť dieťa do iného centra alebo iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za to, že návrh na nariadenie opakovaného výchovného opatrenia je dôvodný. Z predložených listinných dôkazov a to správy K. M. Y. Z., správy ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom jednoznačne vyplýva, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, reeducácia sa javí naďalej potrebná a vzhľadom na postoj rodičov a ich spôsob života, návrat mal. U. do biologickej rodiny nie je možný. Všetky uvedené skutočnosti odôvodňujú opodstatnenosť návrhu navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia formou pobytu maloletého v pobytovom zariadení s tým, že je nevyhnutné maloletému dieťaťu poskytnúť odbornú pomoc v rozsahu, v akom zariadenie, kde je dieťa aktuálne umiestnené umožňuje. Súd pri rozhodovaní prioritne rešpektoval samotný záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 ZoR) a zohľadnil aktuálny zdravotný stav maloletého. Súd súčasne určil, že výchovné opatrenie bude trvať najdlhšie po dobu 6 mesiacov do 22.12.2022 (§ 37 ods. 3 písm. b) ZoR).

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.