

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 54Ek/1040/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122291311
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Brenkus
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122291311.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: 365.bank, a. s., IČO: 31340890, so sídlom: Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava; zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., IČO: 47232471, Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava; proti povinnému: S. W., A. R.: XX.XX.XXXX, T. D.: B. S..H. XXX/XX, XXX XX Q.; vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Mário Mičák, sídlo exekútorského úradu: Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica; pre vymoženie istiny 698,88 eur, rozhodujúc o návrhu na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.04.2022 domáhal od povinného vymoženiu istiny 698,88 eur, a to na základe exekučného titulu - Uznesenie Okresného súdu Lučenec vydaného dňa 20.05.2021 pod sp. zn. 21Csp/81/2020-158 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd na základe predmetného Návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 26.04.2022 Poverenie na vykonanie exekúcie sp. zn. 54Ek/1040/2022 (ďalej len „Poverenie na vykonanie exekúcie“) súdnemu exekútorovi JUDr. Mário Mičák, sídlo exekútorského úradu: Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 217EX 352/22.

3. Dňa 08.06.2022 doručil súdny exekútor Okresnému súdu Banská Bystrica podanie, v ktorom zaslal súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenie oprávneného.

4. V Návrhu na zastavenie exekúcie povinný žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že iný povinný K. D. uhradila vymáhaný nárok oprávnenému v inej exekúcii vedenej u súdnej exekútorke JUDr. Lucii Uliankovej istinu s príslušenstvom vo výške 569,86 EUR a trovy exekúcie 208,80 EUR a to dňa 16.05.2022.

5. Vo vyjadrení oprávneného oprávnený oznamuje, že eviduje na svojom účte platbu vo výške 569,86 eur od p. K. D. ako povinnej v exekučnom konaní vedenom u súdnej exekútorke JUDr. Lucie Uliankovej pod sp. zn. 325EX 323/22. Pre úplnosť oprávnený uvádza, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal voči p. K. D. vymôcť sumy v celkovej výške 569,86 Eur (trov právneho zastúpenia v súdnom konaní vo výške 553,36 Eur a súdneho poplatku za podaný návrh na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur), a to na základe Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 2Up/1397/2019 zo dňa 04.11.2019 (ďalej len "platobný rozkaz"). Oprávnený sa samostatným návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymôcť od povinného (p. S. W.) sumy vo výške 715,38 Eur (trovy

právneho zastúpenia v súdnom konaní vo výške 698,88 Eur a súdny poplatok za podaný návrh na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 Eur), a to na základe Uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k.: 21Csp/81/2020 - 158 zo dňa 20.05.2021 (ďalej len "uznesenie"). Vzhľadom na skutočnosť, že povinný bol uznesením zaviazaný na zaplatenie trov konania s tým, že plnením p. K.W. D. ako žalovanej v 2. rade zaniká v rozsahu plnenia povinnosť povinného, dovolili by sme si Vám touto cestou oznámiť platbu vo výške 569,86 Eur a zároveň by sme si Vás dovolili požiadať o zohľadnenie tejto platby v celkovej výške vymáhanej pohľadávky. Vzhľadom na skutočnosť, že povinný bol uznesením zaviazaný na zaplatenie trov konania vo výške 698,88 Eur a vyššie zmienená platba je len vo výške 569,86 Eur, oprávnený požaduje pokračovať vo vykonávaní exekúcie až do jej úplného vymoženia. Oprávnený je toho právneho názoru, v zmysle ktorého neexistuje v danej exekučnej veci dôvod na zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uvádza, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 16.05.2022. Dňa 23.05.2022 doručil povinný súdnemu exekútorovi mailom návrh na zastavenie exekúcie, ktorý následne doplnil (dodatočne doručil) v zákonnej 10-dňovej lehote v zmysle § 125 C.s.p. podaním na Pošte Bolton, Spojené kráľovstvo pod podacím číslom RN 8571 7900 8GB dňa 23.5.2022, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 31.5.2022, t.j. podal povinný podal na návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie súdny exekútor uvádza, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 14.4.2022, t.j. návrh na vykonanie exekúcie bol podaný v celom rozsahu dôvodne, nakoľko k čiastočnej úhrade istiny spoludlžníkom povinného priamo oprávnenému vo výške 553,36 EUR došlo až dňa 16.5.2022, t.j. po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. povinný bol v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie v omeškani vo výške sumy uplatnenej oprávneným v návrhu. Súdny exekútor navrhuje návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietnuť, a súdny exekútor v ďalšom konaní prihliadne na úhrady povinného po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. od povinného bude vymáhať neuhradenú časť istiny vo výške 145,52 EUR (698,88 EUR - 553,36 EUR), trovy exekúcie oprávneného 16,50 EUR a trovy súdneho exekútora.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

15. Podľa § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

16. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment doručenia návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

17. V zmysle citovaného § 45 ods. 1 Exekučného poriadku je exekučným titulom vykonateľné rozhodnutie súdu ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. V exekučnom konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu - exekučného titulu, nakoľko v rámci exekučného konania sa vykonáva to, čo bolo judikované v konaní nachádzacom. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej ktoré zakladá právo oprávneného a povinnosť povinného na splnenie určitej povinnosti a nenahrádza a nemôže nahrádzať súd v základom konaní v jeho rozhodovacej činnosti.

18. Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom. Formálna právoplatnosť sa považuje za bezvýnimčnú, čo znamená, že rozhodnutie buď je alebo nie je napadnuteľné opravnými prostriedkami, materiálna právoplatnosť sa vyznačuje väčšou flexibilitou. Exekučným titulom, ktorý môže exekučný súd preskúmať po hmotnoprávnej stránke, teda aj z materiálnej právoplatnosti je rozhodcovský rozsudok a notárska zápisnica. Ostatné exekučné tituly môže exekučný súd skúmať len z formálnej stránky.

19. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase od začatia exekučného konania, t. j. dňom v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní.

20. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, prípadne ho akokoľvek preskúmať.

21. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými prílohami mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosti uvedené vo výroku exekučného titulu nespĺnil, v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne. Poverenie na vykonanie exekúcie tak bolo vydané na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku.

22. Každý, voči ktorému bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Z výroku exekučného titulu má súd za preukázané, že povinný ako žalovaný v 1. rade je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 223,-Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 698,88 Eur všetko na účet advokátskej kancelárie žalobcu číslo: IBAN: SK95 8320 0000 0012 0002 1505, variabilný symbol: 6216536886 všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že plnením žalovanej v 2. rade (K. D.), ktorej povinnosť vyplýva z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 2UP/1397/2019 zo dňa 04.11.2019, zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť žalovaného v 1. rade. Z písomných dôkazov predložených povinným a vyjadrením oprávneného mal súd za preukázané, že K. D., spoludlžník povinného, po začatí exekúcie dňa 16.05.2022 uhradila oprávnenému sumu vo výške 569,86 EUR, ktorá bola uhradená v inom exekučnom konaní vedenom u súdnej exekútorky JUDr. Lucii Uliankovej pod č.k. 325EX 323/22, v ktorom bola K. D. ako povinná. Suma 569,86 EUR pozostáva z trov právneho zastúpenia v súdnom konaní vo výške 553,36 EUR a súdneho poplatku za návrh na vykonanie exekúcie vo výške 16,50 EUR. Návrh na vykonanie exekúcie bol súdu doručený dňa 14.04.2022, čím v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku začalo exekučné konanie. Zánik vymáhaného nároku počas trvania exekučného konania nie je dôvodom na vyhoviecie návrhu na zastavenie exekúcie, nakoľko toto konanie je sporom o tom, či sa exekučné konanie začalo oprávnené, či boli na podanie návrhu na začatie exekučného konania splnené všetky zákonné predpoklady. Skutočnosť, že spoludlžník povinného časť pohľadávky, ktorá je predmetom exekúcie uhradil, môže byť dôvodom na vyhoviecie návrhu na zastavenie exekúcie len v prípade, ak k úhrade predmetného dlhu došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania, čo je v danom prípade dňa 13.04.2022.

24. Dôvody (okolnosti), ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku (tak ako má na mysli ustanovenie § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), ku ktorým došlo po vydaní exekučného titulu sú upravené v základných predpisoch súkromného práva (Občiansky zákonník, Obchodný zákonník), napr. ide o splnenie, započítanie, dohodu, splynutie atď.. Najčastejším dôvodom zániku dlhu je jeho splnenie. Je však potrebné uviesť, že splnenie je dôvodom zániku práva a nadväzuje na to aj dôvodom na zastavenie exekúcie len vtedy, ak k plneniu došlo mimo exekučného konania, t.j. ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. V opačnom prípade, teda ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania (bez ohľadu na to, či bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie alebo upovedomenie o jej začatí), pôjde vždy o vymoženie, resp. čiastočné vymoženie pohľadávky. V danom prípade ide o čiastočné vymoženie pohľadávky povinného vo výške 553,36 eur.

25. Skutočnosť, že spoludlžník povinného uhradil čiastočne vymáhanú pohľadávku oprávneného vo výške 553,36 eur po začatí exekučného konania, nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekúcia začala v súlade so zákonom, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané v súlade s Návrhom na vykonanie exekúcie. Nakoľko došlo zo strany spoludlžníka povinného k úhrade časti pohľadávky po začatí exekučného konania, táto úhrada je považovaná za nedobrovoľné plnenie vykonané v rámci už prebiehajúceho exekučného konania, ktoré začalo na návrh oprávneného dňa 14.04.2022.

26. Nemožno vylúčiť, že povinný kedykoľvek po podaní návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne splní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul). Ak by však súd mal plnenie povinného po začatí exekučného konania považovať za dôvod opodstatnenosti návrhu na zastavenie exekúcie, vážnym spôsobom by tým bol spochybnený nárok oprávneného na výkon exekúcie datovaný už odo dňa podania samotného návrhu na vykonanie exekúcie a zároveň by bol tým spochybnený i nárok oprávneného na prípadnú náhradu trov exekučného konania spočívajúcich najmä v súdnom poplatku za návrh na vykonanie exekúcie.

27. Súd taktiež poukazuje na to, že v uznesení, v ktorom súd rozhoduje o návrhu na zastavenie exekúcie, by mal v plnej miere zohľadňovať existenciu, či neexistenciu zavinenia na strane oprávneného, t.j. či bol návrh na začatie exekúcie podaný oprávnené, či v čase začatia exekučného konania trval

nárok oprávneného, teda či samotná exekúcia bola v čase jej začatia prípustná. Čiastočné dobrovoľné splnenie dlhu spoludlžníkom povinného počas exekučného konania jednoznačne vylučuje zavinenie oprávneného na zastavení exekúcie a v plnej miere priznáva jeho oprávnenie uplatňovať svoje nároky prostredníctvom exekúcie.

28. Na základe vyššie uvedeného súd mal za to, že k čiastočnému splneniu dlhu došlo až po začatí exekučného konania, t.j. ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dňa 14.04.2022 nárok oprávneného nepochybne existoval, tak ako ho oprávnený uviedol v návrhu na vykonanie exekúcie a oprávnený mal právo podať návrh na vykonanie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie teda nebol podaný dôvodne, a tým nie je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

29. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia zákona, u ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti musí súd konštatovať, že povinný nepredložil relevantný dôkaz na základe ktorého, by exekúcia proti nemu vedená mohla byť zastavená. Súd konštatuje, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha len toho, čo mu priznáva právoplatný a vykonateľný exekučný titul. Súd dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby vo veci mohlo byť vydané rozhodnutie o zastavení exekúcie, a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol. (I. výrok).

30. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

31. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

32. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

33. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.