

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19P/45/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416208475  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416208475.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti I. a to mal. D., V.. XX.XX.XXXX, D. R.. B., V.. XX.X.XXXX, obe deti zast.. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, Banská Štiavnica, prac. Žarnovica, detí rodičov: otca J. I., V.. XX.X.XXXX, B.. P. Z. Q. XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, v konaní právne zast. JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Dukelských hrdinov 22, 960 01 Zvolen a matky R.. D. I., V.. XX.X.XXXX, B.. P. Z. Q. XX/XX, XXX XX Ž.D., štátna občianka SR, v konaní právne zast. J.. D. A. V., D. T. T. Q. XXX, XXX XX, Q.. o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. deťom, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca mal. detí na zníženie vyživovacej povinnosti z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec mal. detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.9.2016 domáhal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. D. a mal. B. zo sumy 60,-€ mesačne na sumu 40,-€ mesačne, na každé dieťa zvlášť, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. V návrhu poukázal na to, že jeho príjem nepostačuje na nutné mesačné výdavky, ktoré má, preto nie je schopný pravidelne uhrádzať mesačné výživné určené súdom, a to aj z dôvodu, že sú voči nemu vedené exekučné konania. Keďže došlo k zmene pomerov na jeho strane, je nútený požiadať o zníženie vyživovacej povinnosti k mal. deťom. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. B. a k mal. D. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to dcéru mal. R. I., nar. 3.5.2013. Podstatným dôvodom na podanie jeho návrhu je tá skutočnosť, že od 23.5.2016 je zamestnaný v spoločnosti RR Trans, s.r.o., na pozícii mechanik, kde dosahuje mesačný príjem vo výške 405,-€ brutto, avšak nie pravidelne. Jeho skutočné výdavky ďaleko prevyšujú jeho príjmy, preto nie je v jeho schopnostiach a finančných možnostiach prispievať na výživu mal. detí výživným vo výške 60,-€ mesačne, na každé zvlášť. Pokiaľ by mal uhrádzať výživné v takejto výške, dostalo by to jeho a jeho rodinu do existenčných problémov. V ďalšom otec poukázal na to, že má mesačné výdavky na byt vo výške 258,-€, škôlku pre mal. R. vo výške 11,-€, stravné v školskej jedálni mal. R. 25,-€, poplatky RTVS 4,60€, TV a internet 10,-€ mesačne, mobil 40,-€ mesačne, životnú poisťku pre mal. R. 30,-€ mesačne, strava rodiny 200,-€ mesačne, oblečenie 100,-€ mesačne, hygiena 30,-€ mesačne.

2. Matka mal. detí s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Poukázala na to, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k mal. deťom upravená v konaní sp. zn. 10P 131/2012, kedy súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola znížená vyživovacia povinnosť na mal. deti na sumu 60,-€ mesačne, na každé z detí zvlášť. Otec posledné dva roky neplatí výživné, preto bola nútená podať návrh na začatie exekúcie. V ďalšom matka poukázala na to, že mal. syn D. je zdravotne ťažko postihnutý, nakoľko ako novorodenec prekonal ťažkú hypoglykémiu a novorodenecké kŕče, apnoické pauzy s premodraním ako aj iné závažné zdravotné komplikácie, ktoré zanechali trvalé poškodenie mozgu. Z uvedeného dôvodu je mal. D. pacientom neurologickej, imunologickej, gastroenterologickej, rehabilitačnej a ortopedickej ambulancie. Trikrát do týždňa s ním matka absolvuje návštevu rehabilitačného centra na Hrabínach. Dieťa vie prijímať len tekutú stravu. Mal. B. navštevuje materskú škôlku, má zhoršený zdravotný stav, často býva chorá. Celodenná starostlivosť o syna a

dcéru sú dôvodmi, pre ktoré si matka zatiaľ nie je schopná nájsť zamestnanie. Výživné určené v predchádzajúcom rozhodnutí súdu nepostačuje na výživu pre mal. deti. Matka poukázala na to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo u otca k závažným zmenám v pomeroch - má rovnaké majetkové aj zárobné pomery. Na strane mal. detí však došlo k zvýšeniu nárokov na ich výživu - týka sa to stravy, ošatenia, záujmov, zabezpečovania vzdelávania a výchovy pre obe deti. Mal. B. začala navštevovať škôlku, matka je povinná platiť školné, stravu v škôlke a zabezpečovať pomôcky, ošatenie a obuv. D. pravidelne navštevuje rehabilitačné a výchovné zariadenie v Hrabínach. Dieťa si vyžaduje osobnú starostlivosť, nákup zdravotných pomôcok. Jediným príjmom matky je ošetrovateľský príspevok na mal. D. vo výške 270,-€, rodičovský príspevok vo výške 202,-€ a rodinné prídavky na obe deti. Mesačne uhrádza nájomné za byt vo výške 190,-€, energie 40,-€ mesačne, dane a odvoz komunálneho odpadu vo výške 60,-€ ročne. Mesačné výdavky na mal. D. matka vyčíslila na sumu 310,-€ a na mal. B.O. na sumu 236,-€.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu otca mal. detí, výsluchom matky mal. detí, otca mal. detí, pripojeným spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 10P 131/2012, pracovnou zmluvou otca mal. detí, výpisom z obchodného registra spoločnosti otca mal. detí, lustráciou soc. poisťovne na príjem matky mal. detí, príjmom otca mal. detí, LV, výpisom vozidiel otca mal. detí z dopravného inšpektorátu, príkazmi na začatie exekúcie na otca mal. detí, výškou opatrovateľského príspevku matky, výdavkami matky mal. detí, rodičovským príspevkom ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Maloleté deti D. a B. pochádzajú z manželského vzťahu rodičov, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 12P 22/2012 zo dňa 30.5.2012. Mal. deti boli na čas po rozvoде manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. detí výživným na mal. D. vo výške 150,-€ mesačne a na mal. B. vo výške 100,-€ mesačne. Následne došlo rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k.10P 131/2012 - 40 zo dňa 7.11.2012 ku schváleniu rodičovskej dohody, podľa ktorej sa otec mal. detí zaviazal uhrádzať matke mal. detí znížené výživné na mal. B. a D. vo výške 60,-€ mesačne, na každé z detí zvlášť, počnúc právoplatnosťou tohto súdneho rozhodnutia. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2012. Od uvedeného obdobia nedošlo k zmene vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom. Otec mal. detí bol už pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti k mal. deťom spoločníkom a konateľom spoločnosti RR Trans, s.r.o. ( predtým SOS Trucker, s.r.o.).

5. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti RR Trans, s.r.o. súd zistil, že otec je jediným spoločníkom a konateľom danej spoločnosti, pričom výška splateného základného imania spoločnosti predstavuje 187 000,-€.

6. Z pracovnej zmluvy otca mal. detí súd zistil, že otec je zamestnaný v spoločnosti RR Trans, s.r.o., v ktorej spoločnosti je jediným spoločníkom a konateľom, pričom v uvedenej spoločnosti dosahuje mzdu vo výške 405,-€. Z potvrdenia o príjme otca mal. detí súd zistil, že tento dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 344,31€ ( v hrubom 405,-€). Voči otcovi mal. deti sú evidované exekučné príkazy v počte 8 na súhrnnú sumu 4246,-€.

7. Matka mal. detí poberá príspevok na opatrovanie vo výške 270,32€ a rodičovský príspevok vo výške 203,20€, prídavky na dve mal. deti celkom vo výške 47,04€. Iný príjem matka nemá.

8. Z výpisu z LV č. XXXX v k. ú. Žarnovica súd zistil, že otec mal. detí vlastní stavbu - sklad vo výlučnom vlastníctve 1/1, na ktorej sú evidované exekúcie.

9. Z výpisu z evidencie vozidiel súd zistil, že otec vlastní osobné motorové vozidlo GAZ ev. č. ZC 862 AA, ktoré bolo vyradené z cestnej premávky 7.3.2016, na ktorom sú evidované exekútorские blokácie súdnych exekútorov.

10. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh otca mal. detí na zníženie vyživovacej povinnosti nie je dôvodný. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že k zmene pôvodného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti môže dôjsť iba na základe zmeny podstatných pomerov na strane oprávnených osôb ( mal. detí), či povinnej osoby ( otca mal. detí). Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že na strane otca mal. detí nedošlo k žiadnej zmene pomerov, pokiaľ ide o jeho finančné a majetkové pomery, ktoré by odôvodňovali zníženie jeho vyživovacej povinnosti. Otec mal. detí aj pri poslednej úprave vyživovacej povinnosti v r. 2012 vykonával podnikateľskú činnosť v obchodnej spoločnosti RR Trans, s.r.o. ( predtým spoločnosť SOS Trucker, s.r.o.), kde pôsobil ako spoločník a konateľ. V uvedenej spoločnosti nedošlo od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti k rozšíreniu predmetu podnikania. V zmene v pozícii otca v danej spoločnosti došlo len v tom smere, že otec je od 23.5.2016 v pracovnom pomere u danej spoločnosti na pozícii mechanik. Otec síce v konaní pred súdom poukazyval na to, že voči nemu sú evidované niekoľké exekúcie z titulu vzniknutého dlhu na zdravotnom poistení, pokuty od inšpektorátu práce („čierna práca“) ako aj z titulu vzniku dlhu na vyživovacej povinnosti voči mal. deťom, uvedené skutočnosti však nemôžu byť dôvodom na zníženie vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom, nakoľko vznikli nezodpovedným prístupom otca k jeho podnikateľskej činnosti, k neplneniu jeho zákonnej vyživovacej povinnosti ako k odvodovej povinnosti voči štátu. Hoci otec mal. detí v konaní pred súdom potvrdil, že v súčasnom období je spôsobilý uhrádzať vzniknutú škodu voči špedičnej spoločnosti mesačne vo výške 1200,-€, za prevádzky jedného kamiónu, matke mal. detí neuhrádzal už dlhšiu dobu výživné, ktoré bolo v r. 2012 znížené na úroveň 60,-€, na každé dieťa zvlášť, hoci v minulosti prevádzkoval dokonca dva kamióny. Uvedené skutočnosti svedčia o nezodpovednom a ľahkovážnom prístupe otca k jeho vyživovacej povinnosti voči mal. deťom. Je pritom potrebné poukázať na tú skutočnosť, že k zníženiu vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom došlo už v r. 2012, a to podstatným spôsobom, keď bola voči mal. Adriánovi znížená vyživovacia povinnosť zo sumy 150,-€ na 60,-€ a voči mal. Terézii zo sumy 100,-€ na 60,-€ mesačne. Ani takto stanovené výživné otec mal. detí matke neuhrádzal a v súčasnosti žiada o ďalšie zníženie vyživovacej povinnosti, a to takmer minimálnu úroveň výživného. Súd taktiež poukazuje na tú skutočnosť, že otec mal. detí vlastni skladové priestory, ktoré využíva jeho priateľka na podnikateľské aktivity, pričom otec mohol dané priestory prenajať odplatným spôsobom, a tak získať peňažné prostriedky na úhradu svojej splatnej vyživovacej povinnosti. Tá skutočnosť, že matke mal. detí občas vypomáha matka otca, či už finančne, resp. materiálne, nezbavuje otca mal. detí jeho vyživovacej povinnosti a nemôže byť zohľadnená v prospech otca. Taktiež je neprípustné, aby otec mal. detí zamieňal vyživovaciu povinnosť k mal. deťom sa akékoľvek ďalšie služby poskytované matke ( napr. prezutie pneumatík mot. vozidla a pod.). Pokiaľ ide o pomery na strane mal. detí, súd musí konštatovať, že tieto sa od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti podstatným spôsobom zmenili, nakoľko deti sú podstatne fyzicky vyspelejšie, priamo úmerne s vekom a rastom sa zvýšili matke náklady na ich výživu, ošatenie, poskytovanú zdravotnú starostlivosť ako aj iné potreby. Jedná sa pritom o deti, s ktorými má matka zvýšené na náklady na ich zdravotnú starostlivosť (najmä mal. D.). Preto by malo byť v záujme otca mal. detí vyvinúť čo najväčšie úsilie k tomu, aby matke prispieval na výživu mal. detí vyšším výživným a nie žiadať opakovane o zníženie jeho vyživovacej povinnosti.

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.