

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315200968
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315200968.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanému Q. V., K.. XX. X. XXXX, O. Č.Č. Č.. XXXX, XXX XX Č. o zaplatenie 2 981,54 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 340,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 340,86 € od 9. 3. 2012 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalobu z a m i e t a .

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 10. 2. 2015, sa pôvodný žalobca - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 2 981,54 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 26. 5. 2009 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 2061421, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 5 786,50 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný pôžičku splácať v pravidelných 71 mesačných splátkach v sume 81,50 €. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 2 282,-- €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky, riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve uvedenými, pôvodný žalobca listom zo dňa 29. 2. 2012 označeným ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2 981,54 €. Súčasne si žalobca uplatňuje i úroky z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc od 9. 3. 2012 do zaplatenia.

2. Uznesením, č. k. 9 C 48/2015-31 dňa 8. 11. 2015 súd s právoplatnosťou dňa 30. 11. 2016 pripustil zmenu strany na strane žalobcu tak, že z konania vystúpi pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s. a na jeho miesto do konania vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o..

3. Podaním doručeným súdu dňa 13. 3. 2017 žalobca doplnil žalobu a uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému právnym predchodcom žalobcu na základe zmluvy číslo 2061421. Uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru. Žalovaný sa úver zaviazal zaplatiť formou 71 pravidelných mesačných splátok vo výške 81,50 € splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 5 786,50 €. Žalovaný na pohľadávku uhradil sumu 2 282,-- €. Pohľadávka v čase jej postúpenia pozostávala z dlžnej istiny v sume 2 640,86 € a zmluvnej pokuty v sume 340,68 €. Z predloženého prehľadu platieb

na úverovú zmluvu je zrejmá platobná disciplína žalovaného, pričom žalobou uplatnená pohľadávka v sume 2 981,54 € je vypočítaná ako súčet nesplatennej úverovej istiny v sume 2 640,86 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a zmluvnej pokuty v sume 340,86 €. Výška nezaplatennej pohľadávky tak predstavuje 2 981,54 €, s ktorej zaplatením je žalovaný voči žalobcovi v omeškaní.

4. Žalobca zároveň v podaní doručenom súdu dňa 13. 3. 2017 zobral podanú žalobu späť v časti poplatkov a zmluvných pokút v zmysle prehľadu splátok a úhrad v sume 340,86 € a ďalej si voči žalovanému uplatňoval nárok na zaplatenie istiny vo výške 2 640,86 €, ktorý pozostáva z dlžnej sumy 652,-- € pozostávajúcej z neuhradených splátok číslo 29, splatnej dňa 20. 10. 2011 v sume 81,50 €, číslo 30, splatnej dňa 20. 11. 2011 v sume 81,50 €, číslo 31, splatnej dňa 20. 12. 2011 v sume 81,50 €, číslo 32, splatnej dňa 20. 1. 2012 v sume 81,50 €, číslo 33, splatnej dňa 20. 2. 2012 v sume 81,50 €, číslo 34, splatnej dňa 20. 3. 2012 v sume 81,50 €, číslo 35, splatnej dňa 20. 4. 2012 v sume 81,50 €, číslo 36, splatnej dňa 20. 5. 2012 v sume 81,50 €, dlžnej sumy predčasne zosplatennej istiny zostatku úveru v sume 1 988,86 €, ktorá predstavuje zostatok iba „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky, ide o úverovú istinu splátok v poradí od 37. splátky do pôvodne dojednanej 71. úverovej splátky. Žalobca si po čiastočnom späťvzati žaloby uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 2640,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 640,86 € od 9. 3. 2012 do zaplatenia a trovami konania.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 2 981,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 981,54 € od 9. 3. 2012 do zaplatenia a následne podaním doručeným súdu dňa 13. 3. 2017 uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a žalobu zobral späť v časti istiny vo výške 340,86 € a ďalej si uplatňuje nárok na zaplatenie istiny vo výške 2 640,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2 640,86 € od 9. 3. 2012 do zaplatenia, súd toto čiastočné späťvzatie vyhodnotil ako späťvzatie čo do sumy vo výške 340,86 € a príslušenstva v rozsahu úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 340,86 € od 9. 3. 2012 do zaplatenia (pôvodne uplatnený nárok na príslušenstvo v rozsahu 9% ročne zo sumy 2 981,54 € od 9. 3. 2012 do zaplatenia a po čiastočnom späťvzati ďalej uplatňovaný nárok na úrok z omeškania v rozsahu 9% ročne zo sumy 2 640,86 € od 9. 3. 2012 do zaplatenia), a preto v súlade s citovanými ustanoveniami § 145 ods. 2 CSP a § 146 ods. 1 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 340,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 340,86 € od 9. 3. 2012 do zaplatenia zastavil. Súhlas žalovaného s uvedeným čiastočným späťvzatím potrebný nebol, keďže k späťvzatiu žaloby v časti došlo pred otvorením pojednávania.

7. Právny zástupca žalobcu termín pojednávania prevzal dňa 10. 2. 2017. Dňa 13. 3. 2017 bolo Okresnému súdu Čadca doručené ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a pracovnej zaneprázdnenosti právneho zástupcu žalobcu. Žalobca a jeho právny zástupca žiadali konať v ich neprítomnosti. Žalovanému bol termín pojednávania doručený v súlade s § 112 CSP dňa 1. 3. 2017. Na pojednávanie sa neustanovil bez ospravedlnenia. Súd tak u žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného nemal zistené žiadne dôvody brániace im v účasti na pojednávaní. Preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä s podanou žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 10. 2. 2015, zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 2061421, žiadosťou o poskytnutie rýchlej pôžičky, podmienkami k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 29. 2. 2012, fotokópiou doručenky od žalovaného, prehľadom splátok a úhrad k zmluve číslo 2061421, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1. 8. 2015, identifikáciu

postúpenej pohľadávky a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 26. 5. 2009 zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 2061421. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 2 000,-- €. Celková suma pôžičky bola vo výške 2 934,-- €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať mesačne v splátkach vo výške 81,50 € s počtom splátok 36. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 30,43%, priemerná hodnota RPMN vo výške 21,67%. Údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov zmluva neobsahuje. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná 36 mesiacov.

10. Výzvou zo dňa 29. 2. 2012 označenou ako predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej istiny vo výške 3 537,10 € obratom, najneskôr však v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Predžalobnú upomienku žalovaný prevzal dňa 5. 3. 2012.

11. Dňa 1. 8. 2015 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako postupca s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému špecifikovaná evidenčným číslom 2061421.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný v prospech úveru evidovaného pod variabilným symbolom číslo 2061421 uhradil celkom sumu 2 282,-- €.

13. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Podľa odseku 2 ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie..

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 26. 5. 2009, číslo zmluvy 2061421. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy o pôžičke konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady veriteľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 258/2001 Z. z. a v Občianskom zákonníka a z uvedených dôvodov zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky zo dňa 26. 5. 2009 podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

15. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle vyššie citovaného § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z. výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Význam týchto údajov, ktoré sa majú nachádzať v zmluve, spočíva v tom, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy vedel, v akých termínoch, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z. z. je i uvedenie ročnej percentuálnej miery nákladov. Nedodržanie týchto obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 258/2001 Z. z. v § 4 ods. 3 sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

16. V súdenom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 2061421 zo dňa 26. 5. 2009 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje údaj o výške pôžičky 2 000,-- €, údaj o celkovej sume pôžičky 2 934,-- €, údaj o mesačnej splátke 81,50 €, počte splátok 36, údaj o ročnej úrokovej sadzbe 30,43%, údaj o priemernej hodnote

RPMN 21,67%, a termín konečnej splatnosti 36 mesiacov. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Tvrdenia žalobcu uvádzané v podanej žalobe a jej doplnení o celkovej sume pôžičky vo výške 5 786,50 € a počte splátok 71 tak v konaní preukázané neboli. Ako už bolo uvedené, zmluva o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 2061421 obsahuje údaj o celkovej sume pôžičky vo výške 2 934,- € a počte splátok 36.

17. Predmetná zmluva o rýchlej pôžičke údaj o vyčíslení výšky jednotlivých splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahuje. Právny predchodca žalobcu do zmluvy uviedol iba celkovú splátku, z ktorej nie je možné zistiť jej jednotlivé zložky. Iba z bodu 6.3 Všeobecných obchodných podmienok vyplýva, že v jednotlivých splátkach je zahrnutý dohodnutý anuitný úrok, príslušná časť istiny a poistenie. Nie je tak zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku a prípadne, aká časť pripadá na splátku poplatkov a akých poplatkov a tieto údaje nemožno zistiť ani zo všeobecných obchodných podmienok pripojených k zmluve o pôžičke. Pritom primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorými je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) zodpovedá iba taký výklad § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 258/2001 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrený v zákone slovami „výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, ktorý má byť v konečnom dôsledku zaplatený, teda tak k istine, ako i k úrokom a prípadným poplatkom a akým poplatkom. K naplneniu tohto účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa. V zmluve tiež absentuje údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. Vzhľadom na tieto chýbajúce náležitosti zmluvy o rýchlej pôžičke číslo 2061421 zo dňa 26. 5. 2009 súd predmetnú zmluvu považoval za platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

18. V konaní bolo ďalej zmluvou o poskytnutí rýchlej pôžičky číslo 2061421 preukázané, že výška pôžičky bola v sume 2 000,- € . Žalovaný v súvislosti s touto pôžičkou právnomu predchodcovi uhradil pred podaním žaloby sumu vo výške 2 282,- € .

19. Keďže súd úver poskytnutý právny predchodcom žalobcu žalovanému považoval za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný na poskytnutý úver uhradil celkom sumu 2 282,- €, pričom poskytnutý úver bol podľa zmluvy vo výške 2 000,- €, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

20. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný. Prináležal by mu preto v súlade s § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov v rozsahu 100%. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd žalovanému nárok na náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.