

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122235112
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122235112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: F. B., I. XX. XX. XXXX, Z. W.Á. XXXX/XX, XXX XX Z. Z., o zaplatenie 112,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 14. 02. 2022 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 112,22 Eur s úrokom z omeškania 5 % ročne od 15. 07. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že nadobudol žalovanú pohľadávku postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 07. 2021, uzatvorenej medzi Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 05. 02. 2018 zmluvu č. 6802008706 (ďalej „zmluva“), ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu (ďalej „OP“). Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky s tým, že podmienky ich čerpania, splácania a podmienky pri neplnení zmluvných povinností sú upravené v zmluve a v OP. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy a tak postupca dňa 30. 03. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaná na základe zmluvy čerpała peňažné prostriedky v celkovej výške 699,35 Eur, uhradila pred postúpením pohľadávky 587,13 Eur (potom nič), pričom rozdiel týchto súm zodpovedá žalovanej sume (112,22 Eur). Z dlžnej istiny žalobca žiada zákonný úrok z omeškania 5 % ročne podľa § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 15. 07. 2021 t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, do zaplatenia. Zvyšnú časť postúpenej pohľadávky si žalobca neuplatňuje.

2. Žalovaná sa k žalobe doručenej jej dňa 18.05.2022 nevyjadrila.

3. Súd v súlade s § 297 písm. b/ CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu (§ 219 ods. 3 CSP). Vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávok č. B1/2021 zo dňa 14. 07. 2021 vrátane prílohy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver zo dňa 05. 02. 2018, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu Premium Plus platnými od 13. 01. 2018 (ďalej ÚP), výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 30. 03. 2020 s podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 07. 2021, prehľadom čerpania (č.l. 32), prehľadom úhrad (č.l. 33), pokusom o zmier zo dňa 01. 02. 2022 s podacím hárkom, pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

4. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že Home Credit Slovakia, a.s. ako poskytovateľ úveru a žalovaná ako klient uzatvorili dňa 05. 02. 2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver č. 6802008706, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru žalovanej s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 650,- Eur, s výškou mesačnej splátky 4% z dlžnej čiastky (min. 12 Eur), s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % resp. 2,19 % mesačne, RPMN 39 %, pri odplate 30,32 %, priemernej RPMN 23,19 % a celkovej čiastke splatnej spotrebiteľom 768,82 Eur. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej „ÚP“). Žalovaná svojím podpisom na zmluve potvrdila, že bola s ÚP oboznámená, považuje ich za dostatočne určité a prejavila súhlas byť nimi viazaná.

5. Podľa § 1 Hlavy 3. ÚP, úver sa umožňuje klientovi čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti prostredníctvom karty alebo iným dohodnutým spôsobom. Podľa § 5 Hlavy 3 ÚP, najvyššia čiastka, ktorú môže klient čerpať, je daná nevyčerpaným zostatkom úverového rámca.

6. Podľa § 1, 2 Hlavy 5 ÚP klient musí poskytnutý úver splácať riadne a včas v pravidelných mesačných splátkach. Termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť čerpaného úveru (istina), dohodnuté úroky, poplatky a prípadné sankcie (ďalej iba „splátka“).

7. Podľa § 2 písm. a/ Hlavy 7 ÚP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

8. Postupca listom zo dňa 30. 03. 2020 vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy s tým, že dlžnú čiastku 615,01 Eur mala žalovaná splatiť do 15 dní od spísania tejto výzvy. Z podacieho hárka vyplýva, že zásielka bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 31. 03. 2020.

9. Z prehľadu čerpaní a úhrad vyplýva, že žalovaná v období od 05. 02. 2018 do 15. 08. 2018 vyčerpala na kreditnú kartu celkom 699,35 Eur, do 21. 04. 2020 uhradila spolu 587,13 Eur.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom Home Credit Slovakia, a.s. a postupníkom - žalobcom dňa 14. 07. 2021, došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej zo zmluvy na žalobcu. Podľa prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok predstavoval dlh ku dňu 30. 06. 2021 na istine 516,47 Eur, na úrokoch 36,74 Eur, na úroku z omeškania 45,60 Eur, na poplatkoch 4,38 Eur, pričom žalobca sa žalobou domáha iba zaplatenia dlžnej istiny 112,22 Eur (rozdiel čerpaných prostriedkov a úhrad žalovanej 699,35 Eur - 587,13 Eur) so zákonným úrokom z omeškania 5 % ročne od 15. 07. 2021 do zaplatenia. Postupca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky listom zo dňa 22. 07. 2021. Žalovaná ani na základe pokusu o zmier zo dňa 01. 02. 2022 pohľadávku žalobcu neuhradila.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

13. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej

strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 54a OZ /účinné od 05. 12. 2018/ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

18. Podľa § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

19. Podľa § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z. z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

25. Podľa čl. 6 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) strany sporu majú v konaní rovnaké postavenie spočívajúce v rovnakej miere možností uplatňovať prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem prípadu, ak povaha prejednávanej veci vyžaduje zvýšenú ochranu strany sporu s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Podľa § 295 CSP súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

28. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Home Credit Slovakia, a.s.) a žalovaná uzatvorili dňa 05. 02. 2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 6802008706 na poskytnutie revolvingového úveru na kreditnú kartu s úverovým rámcom 650,- Eur, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli úverové podmienky. Nepochybne sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže právny predchodca žalobcu ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaná ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy boli žalovanej postupne poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 699,35 Eur, z ktorých doposiaľ vrátila 587,13 Eur. Predmetom konania je postúpená pohľadávka z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 07. 2021 v rozsahu dlžnej istiny so zákonným úrokom z omeškania.

29. Súd predovšetkým ex officio - z úradnej povinnosti skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010) a to v súlade s čl. 6 CSP s cieľom vyvažovať nerovnovážne postavenie strán sporu a tiež, či nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný (§ 54a OZ).

30. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. V danom prípade bola zmluva uzatvorená na dobu neurčitú, preto splatnosť celej pohľadávky z úveru mohla v čase postúpenia pohľadávky z Home Credit Slovakia, a.s. na žalobcu k /14.07.2021/ nastať iba v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Nebolo sporené, že zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v § 2 Hlavy 7 ÚP na možnosti predčasného zosplatnenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil. Súd však nemal preukázané, že by k predčasnému zosplatneniu úveru došlo v súlade s § 53 ods. 9 OZ, v tomto smere žalobca neunesol dôkazné bremeno. Podľa tohto ustanovenia sa pre účinné zosplatnenie vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatnenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatnením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatnení úveru dlžníkovi. Tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Dlžník nemôže byť upozornený len jediným vyhlásením, že je v omeškaní a zároveň tým istým oznámením byť vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, pretože by to bolo v rozpore s § 53 ods. 9 OZ. Nakoľko žalobca nepredložil tzv. upozorňujúcu výzvu pred zosplatnením, že ak dlžník omeškané splátky neuhradí, pristúpi veriteľ k zosplatneniu dlhu, s dokladom o jej doručení žalovanej, pre nepreukázanie splnenia podmienok určených v § 53 ods. 9 OZ súd považoval predčasné zosplatnenie úveru pre rozpor so zákonom za neplatné (§ 39 OZ). Ak ku dňu postúpenia pohľadávky (14.07.2021) nebol splatný celý úver (nedošlo k platnému zosplatneniu a zmluva uzatvorená na dobu neurčitú) postupca nemohol postúpiť svoju pohľadávku z úveru v celosti inému subjektu s poukazom na § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. a pokiaľ sa tak stalo, je zmluva o postúpení pohľadávok neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom a žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný (napr. rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoCsp/23/2020 zo dňa 06. 08. 2020, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/36/2019 z 03. 12. 2019). Rovnako napr. Krajský súd Prešov v rozsudku sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019 konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatnenia“.

31. Podľa § 54a OZ nemožno vymáhať premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z. z., ktorým bol Občiansky zákonník doplnený o predmetné ustanovenie, sa vymáhaním premlčaného práva rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Nakoľko nebolo preukázané účinné zosplatnenie úveru, premlčacia doba plynie od jednotlivých čerpaní (rovnaký právny názor súd vyslovil v rozsudku č.k. 13Csp/33/2019-50 zo dňa 03.09.2019, potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41CoCsp/3/2020-85 zo dňa 13.05.2020). Žalovaná

posledný krát čerpala peňažné prostriedky dňa 15. 08. 2018, t.j. od nasledujúceho dňa začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba, ktorá mala uplynúť dňa 16. 08. 2021. Pri posúdení otázky premlčania avšak bolo potrebné prihliadnuť na spočívanie plynutia premlčacej doby v zmysle § 1 písm. a/ a § 8 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z., t.j. v období od 27.03. 2020 do 30.04.2020 a od 19. 01. 2021 do 28. 02. 2021, teda celkom 76 dní, o ktoré sa 3- ročná premlčacia doba predĺžila a teda uplynula dňa 31. 10. 2021. Keďže žaloba bola doručená na súd až dňa 14. 02. 2022, v dôsledku premlčania práva nebolo možné uplatnený nárok priznať.

32. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol pre nepreukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, resp. v dôsledku premlčania uplatneného práva.

33. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1, § 255 CSP v spojení s čl. 4 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnej žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo/544/2015).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.