

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315010514  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8315010514.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a JUDr. Evy Pirkovskej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.03.2017 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1Nt 9/2015 zo dňa 08.09.2016.

### odôvodnenie:

Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 1Nt 9/2015 zo dňa 08.09.2016 podľa § 299 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 236 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku zamietol návrh prokurátora na zhabanie veci.

Proti tomuto uzneseniu, ktoré bolo vyhlásené v prítomnosti zúčastnenej osoby, jeho splnomocnenca a prokurátora podal sťažnosť prokurátor ihneď po jeho vyhlásení. V dodatočne predložených dôvodoch sťažnosti prokurátor poukázal na dôvod zamietnutia jeho návrhu na zhabanie veci, ktorým bola skutočnosť, že návrh nebol podaný súčasne v obžalobe. Má za to, že uvedené uznesenie je nezákonné. Ochranné opatrenie je v zmysle § 31 Tr. zákona jedným z druhov sankcii a túto sankciu na rozdiel od trestu je možné uložiť nielen odsúdenému, ale aj inej osobe. Súd svoje závery o tom, že návrh mal byť podaný v obžalobe vyvodzuje z ustanovenia § 236 ods. 1 Tr. poriadku, pričom toto ustanovenie sa týka len prípadu, kedy má byť uložená sankcia obžalovanému, nevzťahuje sa však na prípad, kedy sa má uložiť inej osobe, ktorá nie je obžalovaná. Ak zákonodarca za základnú náležitosť obžaloby určil meno a priezvisko obvineného, tak by tomu učinil aj u inej osoby, ktorej sa má sankcia uložiť. Obžaloba bola podaná na X. K., nar. XX.XX.XXXX a nie na X. K., nar. XX.XX.XXXX. Na vlastníka X. K., nar. XX.XX.XXXX obžaloba podaná nebola, a teda nie je vylúčené podanie návrhu na uloženie ochranného opatrenia aj po podaní obžaloby. Navyiac, uvedený dôvod súd použil už v uznesení o odmietnutí návrhu z 17.12.2015, ktoré bolo zrušené. Ak by takýto dôvod bol zákonný, tak by bolo nesprávne, aby odvolací súd rozhodnutie o odmietnutí zrušil, keď už 17.12.2015 bolo jasné, že návrh nebol podaný v obžalobe, teda je neprípustný a celé konanie je zbytočné. Poukázal na doterajšiu prax Okresného súdu Humenné, a to na jeho uznesenia sp. zn. 2T/62/2009 z 14.03.2016 a 2Nt/2/2016 z 01.04.2016 v obdobných veciach, kde bol návrh na zhabanie veci podaný po podaní obžaloby a veci boli zhabané. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie okresnému súdu. Na podklade takto riadne a včas podanej sťažnosti prokurátorom ako osobou na to oprávnenou krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

V prvom rade sťažnostný súd preskúmaval, či procesný postup konajúceho súdu netrpí takými podstatnými chybami, v dôsledku ktorých by bolo nevyhnutné napadnuté uznesenie zrušiť. Zistil pritom, že konajúci súd o termíne verejného zasadnutia upovedomil všetky procesné strany v zmysle vety druhej

§ 292 ods. 1 Tr. poriadku a za ich účasti na tomto verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie, pričom prítomné strany mali možnosť predniesť konečné návrhy. Tento postup konajúceho súdu tak zodpovedá zákonu.

Následne sťažnostný súd podrobil prieskumu napadnutý výrok z hľadiska jeho vecnej správnosti.

Konajúci súd svoje rozhodnutie o zamietnutí návrhu prokurátora na zhabanie motorového vozidla, ktorým bola spáchaná trestná činnosť ods. I. K., oprel o ustanovenia § 299 ods. 1, § 236 ods. 1 a § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku, na podklade ktorých usúdil, že rozhodnutie o tomto návrhu je procesne neprípustné.

S vysloveným záverom konajúceho súdu sa stotožnil aj sťažnostný súd, pretože má oporu vo vykonaných dôkazoch a v citovaných procesných ustanoveniach. Taktiež sa stotožnil aj s odôvodnením napadnutého uznesenia, keďže je z neho zrejmé, o ktoré dôkazy opieral konajúci súd svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaného dokazovania, ktoré je v súlade so zásadou ustanovenou v § 2 ods. 12 Tr. poriadku. Vzhľadom na uvedené sťažnostný súd preto odkazuje v celom rozsahu na dôvody napadnutého uznesenia a so zreteľom na uplatňované námietky považuje za nevyhnutné uviesť nasledovné.

Dňa 31.03.2015 bolo v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. OT/26/2015, ktoré dňa 11.04.2015 právoplatne skončilo odsúdením X. K., nar. XX.XX.XXXX pre prečin podľa § 279 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zákona, vydané osobné motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom prerokúvaného návrhu prokurátora, pričom osoba odsúdeného nie je totožná s osobou vlastníka osobného motorového vozidla, ktorým je X. K., nar. XX.XX.XXXX.

V tomto trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. OT/26/2015 sa nerozhodlo o zhabaní veci, keďže prokurátor takýto návrh v obžalobe nepodal a súd si takéto rozhodnutie nevyhradil na verejné zasadnutie, čo vyplýva z obsahu pripojeného spisu OT/26/2015.

Za daných zistení ochranné opatrenie môže byť uložené len na podklade návrhu prokurátora, čo procesný predpis umožňuje, avšak pre jeho podanie musia byť splnené podmienky.

Podľa názoru sťažnostného súdu procesný predpis jednoznačne a zrozumiteľne ustanovuje podmienky, za akých môže prokurátor podať samostatný návrh na zhabanie veci mimo podanej obžaloby. Podmienky sú vymedzené zákonom v § 236 ods. 1 Tr. poriadku a z nich vyplýva, že pokiaľ prokurátor nepodá obžalobu, urobí návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f/ samostatne. Sťažnostný súd sa stotožnil s výkladom a contráριο konajúceho súdu tohto citovaného ustanovenia, ktorý spočíva v tom, že pokiaľ prokurátor obžalobu podá, návrh na uloženie ochranného opatrenia podľa § 235 písm. f/ Tr. poriadku už neskôr podať nemôže. Vychádzal pritom jednak z účelu ukladania navrhovaného ochranného opatrenia, ako aj z účelu trestného konania a súčasne z procesnoprávnej úpravy konania o takomto návrhu.

Je nesporné, že účelom inštitútu zhabania veci podľa § 83 Tr. zákona je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred tými nebezpečnými predmetmi a vecami, ktoré nemôžu byť predmetom trestu prepadnutia veci, pretože vlastníkom týchto predmetov a vecí nie je páchatel trestného činu, ohľadne ktorého sa trestné konanie vedie. V prerokúvanom prípade dôvodu zhabania veci podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona uvádzaného prokurátorom v podanom návrhu na zhabanie osobného motorového vozidla, ktoré malo špeciálne vytvorenú konštrukčnú dutinu v podlahe pod sedadlami, by koreloval iný obdobný verejný záujem, keďže osobné motorové vozidlo bolo upravené za účelom nelegálneho prevozu tovaru.

V zmysle platnej právnej úpravy v trestnom konaní môže súd o uložení ochranného opatrenia, teda vrátane zhabania veci, rozhodovať buď na podklade obžaloby alebo na podklade návrhu prokurátora, keďže procesný predpis iným osobám podať takýto návrh neumožňuje (§ 299 ods. 1 Tr. poriadku).

Na podklade podanej obžaloby môže súd rozhodnúť o uložení ochranného opatrenia buď rozsudkom, či uznesením napr. pri zastavení trestného stíhania, alebo si môže rozhodnutie o ňom súd vyhradiť na verejné zasadnutie (§ 289 ods. 2 Tr. poriadku). Je nesporné, že súd môže rozhodnúť o uložení

ochranného opatrenia na podklade podanej obžaloby aj bez návrhu prokurátora, ak zistí podmienky pre jeho uloženie.

V prípade ukladania ochranného opatrenia na základe samostatného návrhu podľa § 236 ods. 1 Tr. poriadku sa vyžaduje, aby tomuto návrhu nepredchádzalo podanie obžaloby. Uvedené obmedzenie má svoj procesný význam a ten spočíva v tom, aby o uložení ochranného opatrenia súd rozhodol v jednom konaní. To znamená, že ak prokurátor podal obžalobu v trestnej veci toho ktorého obžalovaného a opomenul počas súdneho konania navrhnúť uloženie ochranného opatrenia, vytvoril si tak prekážku na uloženie ochranného opatrenia samostatným návrhom, pretože takémuto postupu bráni podanie obžaloby. O správnosti takéhoto postupu svedčí aj zákonom vymedzená možnosť podať návrh na uloženie ochranného opatrenia zúčastnenej osobe v prípade, ak prokurátor podal návrh na konanie o dohode o vine a treste podľa § 236 ods. 2 Tr. poriadku. Toto ustanovenie je špeciálnym ustanovením, ktoré výslovne vymedzuje výnimku pre podanie návrhu na zhabanie veci (zúčastnená osoba sa stáva procesnou stranou len v prípadoch rozhodovania o zhabaní vecí) v prípade podania návrhu dohody o vine a treste, ktorý svojou podstatou zodpovedá obžalobe, keďže na jeho podklade sa rozhoduje o vine a treste páchatel'a trestného činu, pričom v tomto konaní je vylúčené, aby sa uložilo zhabanie veci zúčastnenej osobe, keďže dohoda o vine sa uzatvára iba medzi prokurátorom a obvineným ako páchatel'om trestného činu. Obžaloba a dohoda o vine a treste majú v podstate rovnaký základ pre súdne konanie, keďže na ich podklade sa rozhoduje o vine a v nadväznosti na ňu aj o ostatných výrokoch.

Z obsahu pripojeného spisu konajúceho súdu sp. zn. OT/26/2015 vyplýva, že práve v tomto konaní bolo osobné motorové vozidlo, na ktoré sa vzťahuje návrh prokurátora na zhabanie veci, vydané ods. I. K., nar. XX.XX.XXXX, a teda o vydaní veci mohlo byť rozhodnuté iba v tomto konaní. Ak prokurátor nepodal návrh na zhabanie veci súčasne s obžalobou, keďže neskôr takýto návrh už podať nemohol (najneskôr v rámci záverečnej reči) z dôvodu, že vo veci sa rozhodlo trestným rozkazom a odpor proti nemu nepodal, zmaril tak možnosť rozhodovať o vydaní veci podľa § 83 Tr. zákona.

S poukázaním na uvedené sťažnostný súd vyhodnotil uplatňované sťažnostné námietky prokurátora ako irelevantné, pretože nemajú svoj podklad v zákonných ustanoveniach. Pokiaľ sťažovateľ poukazoval na dôvody uznesenia konajúceho súdu zo dňa 17.12.2015, ktoré bolo zrušené sťažnostným súdom rozhodnutím zo dňa 09.02.2016 sp. zn. 5Tos/2/2016, tak ich podstata je čiastočne totožná s argumentáciou súčasne uvádzanou, avšak konajúci súd pri tomto rozhodnutí nesprávne aplikoval procesnoprávne ustanovenie a to bez vykonania dokazovania, v dôsledku čoho nemal vytvorený zákonný podklad pre rozhodnutie (§ 297 Tr. poriadku).

To boli podstatné dôvody, pre ktoré sťažnostný súd nevyhovel sťažnosti prokurátora, keďže túto vyhodnotil ako nedôvodnú, a preto ju postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol. jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.