

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/89/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116220890
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116220890.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou vo veci starostlivosti o maloletú F. zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, dieťa rodičov H., na návrh navrhovateľov: 1. G., o zverenie maloletej do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

1. Súd z v e r u j e maloletú F. do pestúnskej starostlivosti DT. ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach, s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.
2. Otec maloletej je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej F.y sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.
3. Matka maloletej je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej F.y sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Hlohovec, s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.
4. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhali zverenia maloletej do svojej pestúnskej starostlivosti z dôvodu, že maloletá im bola neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti za účelom bývania v ich domácnosti. Z ich manželstva pochádzajú dve deti, majú skúsenosti s výchovou detí a vytvorené podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o ďalšie dieťa.

2.Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, otca maloletej, kolízneho opatrovníka, konal v neprítomnosti matky /u ktorej bol použitý inštitút náhradného doručenia/, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Navrhovatelia v konaní uviedli, že žiadajú, aby maloletá bola zverená do ich pestúnskej starostlivosti na tom základe, že s maloletou majú vytvorený silný vzťah, sújediní rodičia, ktorých pozná, v ich domácnosti je od septembra 2016. Z ich manželstva pochádzajú dve deti, deti majú s maloletou výborný vzťah. Majú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú. Maloletá si u nich zvykla, rodičia ju nikdy nenavštívili a nezaujímajú sa o ňu. Výživné ponechali na úvahu súdu. Uvítali by, aby biologickí rodičia maloletú navštevovali, toto im umožnia

4.Otec s návrhom súhlasil. Uviedol, že má príjem 325 eur mesačne invalidný dôchodok. Má ďalších 5 vyživovacích povinností, z toho tri budú zverené jeho matke a dve sú zverené bratovi. Výživné mu zatiaľ určené nebolo a dobrovoľne neplatí žiadne. Žije s matkou. Táto poberá dôchodok. Prispieva jej na domácnosť 100 eur mesačne. Maloletú nekontaktoval ani po návrate z výkonu trestu.

5. Kolízny opatrovník doporučil maloletú zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov, nakoľko obaja rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu maloletej, ani jeden z rodičov neprejavil záujem o starostlivosť o maloletú a otec s návrhom súhlasil. Výživné navrhol určiť s prihliadnutím na potreby maloletej a možnosti a schopnosti oboch rodičov.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu 9. 3. 2016 č. k. 27P 101/2015-24 bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť. Rodičom maloletej bola určená vyživovacia povinnosť.

Uznesením tunajšieho súdu 21. 9. 2016 č. k. 16P 89/2016-19 bolo neodkladným opatrením uložené RDD n. o. Biely Kostol, aby maloletú odovzdali do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov G. Podľa predložených dokladov sú navrhovatelia bezúhonní, spĺňajú zdravotné podmienky pre pestúnsku starostlivosť. Navrhovateľka sa stará o maloleté dieťa do šiesteho roku veku života, navrhovateľ je zamestnaný. Rozhodnutím ÚPSVaR Žilina, odbor sociálnych vecí a rodiny oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately č. 2015/531292 zo dňa 18. 12. 2015 boli navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 18. 12. 2015, keď spĺňajú podmienky pre takýto zápis.

7. Podľa § 48 ods. 1 Zák. o rodine ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady /ďalej len pestún/.

Podľa § 48 ods. 2 Zák. o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonáva v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 48 ods. 4 Zák. o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 51 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

V danom prípade sú splnené podmienky citovaného ustanovenia zákona. Maloletá býva u navrhovateľov, ktorí sa o ňu riadne starajú, je potrebné, aby bola zabezpečená starostlivosť o maloletú. Navrhovatelia sú schopní túto starostlivosť zabezpečiť, spĺňajú všetky predpoklady starostlivosti o maloletú.

Rodičia nemajú vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú, o toto neprejavujú ani jeden záujem, maloletú ani nenavštevujú. Jedná sa o dlhodobý stav, nad maloletou bola preto nariadená ústavná starostlivosť, rodičia o maloletú nejavia skutočný záujem. Je v záujme maloletej, aby vyrastala v harmonickom prostredí, kde je zabezpečený jej zdravý vývoj. Navrhovatelia spĺňajú zákonom stanovené podmienky pestúna, majú s maloletou vytvorený dobrý vzťah a podmienky pre jej výchovu a vývoj, majú pravidelný mesačný príjem. Neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by bránili návrhu vyhovieť, naopak, zverením maloletej do pestúnskej starostlivosti je zabezpečený jej riadny vývoj.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

8. Podľa § 62 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Otec poberá invalidný dôchodok vo výške 325 eur mesačne, má ďalších 5 vyživovacích povinností - pokiaľ aj nebolo na ostatné deti určené výživné, súd je povinný na tieto prihliadať. Príjem matky zistený nebol. Za daných okolností je potom potrebné určiť minimálne výživné určené zákonom, i keď nepochybne nepokrýva objektívne náklady maloletej, avšak je primerané možnostiam rodičov a bolo potrebné ho určiť tak, aby rozhodnutie bolo aj vykonateľné s prihliadnutím na príjem rodičov a ďalšie vyživovacie povinnosti. Výživné bude platené podľa § 51 Zák. o rodine na účet ÚPSVaR.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.