

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/10/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010367
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010367.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Františka Kováča, v trestnej veci proti obžalovanému S. F., nar. XX.X.XXXX v E., okres K., trvale bytom E., X. XXXX/XX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/92/2016 zo dňa 2.11.2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.03.2017 v Trenčíne, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. sa

obžalovaný S. F. - nar. XX.X.XXXX v E., okres K., trvale
bytom E., X. XXXX/XX,

podľa § 285 písm.f/ Tr.por. s použitím § 86 písm.a/ Tr.zák.

o s l o b o d z u j e

v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi sp.zn. 1Pv 103/16/3307-11 zo dňa 20.6.2016, podanej na Okresnom súde v Prievidzi dňa 21.6.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. na skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry K. G., nar. X.X.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 9C/229/2015-32 zo dňa 7.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015, bol zaviazaný platiť matke dcéry G. G. výživné 100 € mesačne, a to do 15. dňa v mesiaci, túto povinnosť v E. úmyselne neplnil od 30.9.2015, kedy uznal otcovstvo k K. G., do X.X.XXXX, hoci do januára 2016 (vrátane) poberal nemocenské dávky vo výške, ktorá mu umožňovala výživné platiť, dňa 31.1.2016 s ním zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer uplynutím dohodnutej doby, pričom pracovný pomer nebol predĺžený z dôvodu jeho dlhodobej práceneschopnosti a pretože jeho pracovná morálka bola na nízkej úrovni, bol nezodpovedný, nespoľahlivý a práce nevykonával k spokojnosti nadriadených, počas práceneschopnosti sa dňa 19.8.2015 a ani neskôr nedostavil na kontrolu k lekárovi, teda porušoval liečebný režim, na kontrolu sa dostavil k lekárovi až dňa 7.10.2015, a to na základe písomného predvolania lekára a počas ďalšej práceneschopnosti od 9.10.2015 znova nedodržiaval liečebný režim, od ukončenia práceneschopnosti dňa 9.2.2016 bol nezamestnaný a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, od 18.3.2016 do 1.6.2016 zaplatil poškodenej G. G. 110 € a na výživnom jej zostal dlhovať 690 €,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/92/2016 zo dňa 2.11.2016, bol obžalovaný S. F. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. na skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojej dcéry K. G., nar. X.X.XXXX, a rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 9C/229/2015-32 zo dňa 7.10.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.10.2015, bol zaviazaný platiť matke dcéry G. G. výživné 100,- eur mesačne, a to do 15. dňa v mesiaci, túto povinnosť v E. úmyselne neplnil od 30.9.2015, kedy uznal otcovstvo k K. G., do X.XX.XXXX, hoci do januára 2016 (vrátane) poberal nemocenské dávky vo výške, ktorá mu umožňovala výživné platiť, dňa 31.1.2016 s ním zamestnávateľ rozviazal pracovný pomer uplynutím dohodnutej doby, pričom pracovný pomer nebol predĺžený z dôvodu jeho dlhodobej práceneschopnosti a pretože jeho pracovná morálka bola na nízkej úrovni, bol nezodpovedný, nespoľahlivý a práce nevykonával k spokojnosti nadriadených, počas práceneschopnosti sa dňa 19.8.2015 a ani neskôr nedostavil na kontrolu k lekárovi, teda porušoval liečebný režim, na kontrolu sa dostavil k lekárovi až dňa 7.10.2015, a to na základe písomného predvolania lekára a počas ďalšej práceneschopnosti od 9.10.2015 znova nedodržiaval liečebný režim, od ukončenia práceneschopnosti dňa 9.2.2016 bol nezamestnaný a nebol evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, od 18.3.2016 do 2.11.2016 zaplatil poškodenej G. G. 140,- eur a na výživnom jej zostal dlhovať 1.160,- eur.

Za to bol okresným súdom odsúdený podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. a) Tr.zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho obžalovaný ihneď po vyhlásení napadol odvolaním, v ktorom uviedol, že súd prvého stupňa nezohľadnil skutočnosť, že do rúk matky maloletej K. G. - G. G., po pojednávaní uhradil z dlžného výživného sumu 500 € a sudkyňa prevzala o tom doklad. Napriek tomu v rozsudku uviedla sumu dlžného výživného vo výške 1.160 €. Zvyšnú sumu je tiež pripravený uhradiť do konca januára 2017. Z uvedených dôvodov žiadal o „zmiernenie rozsudku.“

Pred verejným zasadnutím krajského súdu oznámila G. G. písomne súdu, že obžalovaný zameškané výživné tak ako bolo určené v napadnutom rozsudku uhradil v celej výške 1.160 €, kedy sumu 500 € je vyplatil po pojednávaní súdu prvého stupňa, o čom je i doklad v spise a ďalšiu sumu 660 € jej uhradil dňa 02.02.2016, o čom doložila poštový poukaz a potvrdenie o dodaní.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu konanom za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného, zástupkyňa krajskej prokurátorky vzhľadom na oznámenie G. G., že obžalovaný uhradil celé dlžné výživné a potvrdenia, navrhla tohto spod obžaloby oslobodiť.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr.por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr.por.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok z podnetu podaného odvolania obžalovaným v intenciách § 317 Tr.por., pričom dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine i treste vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a tak dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, upravil oproti podanej obžalobe aj skutkový stav, pričom bolo preukázané, že za predmetné obdobie ku dňu vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa 02.11.2016, obžalovaný S. F. zostal dlhovať na svoju dcéru K. G. na výživnom sumu 1.160 Eur. Aj odvolací súd po preskúmaní vykonaných dôkazov nemal pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení okresného súdu. Pokiaľ ide

o námietku obžalovaného, že okresný nezohľadnil v skutkovej vete, že G. G. po hlavnom pojednávaní uhradil sumu 500 €, táto nie je namieste, nakoľko sa tak stalo až po vyhlásení rozsudku. Uvedenú úhradu však vzal do úvahy odvolací súd pri svojom rozhodnutí.

Z oznámenia G. G., k rukám ktorej bol obžalovaný povinný uhrádzať výživné, ale i poštovej poukážky a potvrdenia na č.l. 121 trestného spisu vyplynulo, že po vyhlásení rozsudku prvostupňového súdu jej obžalovaný uhradil dlžné výživné 500 € a ďalších 660 € uhradil dňa 02.02.2016 poštovou poukážkou, teda celé dlžné výživné vo výške 1.160 Eur, ustálené súdom prvého stupňa za predmetné obdobie.

Podľa § 86 písm.a/ Tr.zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na základe tej skutočnosti, že obžalovaný S. F. do rozhodnutia odvolacieho súdu o odvolaní celé dlžné výživné zaplatil, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, vo veci rozhodol odvolací súd sám tak, že v súlade so zákonom podľa § 321 ods.1 písm.d/ Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a obžalovaného podľa § 285 písm.f/ Tr. por. s použitím § 86 písm. a/ Tr.zák. oslobodil v celom rozsahu spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Prievidzi sp.zn. 1Pv 103/16/3307-11 zo dňa 20.6.2016, podanej na Okresnom súde v Prievidzi dňa 21.6.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr.zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok prípustný nie je.