

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6To/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010282  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8813010282.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove - predseda senátu JUDr. Emil Dubňanský dňa 14. marca 2017, v trestnej veci proti obžalovaným D. T. a spol., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaných D. T. a G. N. proti rozsudku Okresného súdu Vranou nad Topľou sp. zn. 2T/116/2013 zo dňa 02. marca 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku krajský súd - predseda senátu b e r i e na vedomie s p ä ť v z a t i e odvolania obžalovaných D. T. a G. N..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Vranou nad Topľou sp. zn. 2T/116/2013 zo dňa 02. marca 2016 boli obžalovaní D. T. a G. N. uznaní za vinných zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obaja obžalovaní dňa 24.04.2013, v čase okolo 19:45 hod., v Pohostinstve zv. U pytláka v obci V. nad P., okr. E. nad P., po predošlej hádke napadli C. M. tak, že G. N. ho chcel rukou udrieť, v ktorej držal sklenený popolník, do tváre, na čo poškodený úder vykryl, popolník mu vyrazil z ruky a spacifikoval ho tak, že ho zvalil na zem, po krátkej chvíli ho D. T. jedenkrát udrel ruku do tváre a snažil sa ho udrieť opakovane, kde poškodený úder odvrátil, keď sa obžalovaný G. N. opätovne snažil udrieť rukou, v ktorej mal popolník, poškodeného, tak vošla do pohostinstva manželka poškodeného O. M., ktorá G. N. chytila za ruku, aby mu zabránila v napadnutí manžela, tento sa však otočil k nej a dlaňou ruky ju udrel po ľavej časti tváre, kde týmto spôsobili poškodeným C. M. a O. M. zranenia nevyžadujúce si lekárske ošetrovanie a poškodenému C. M. poškodili okuliare so škodou v sume 20,- Eur.

Za to bol uložený obžalovanému D. T. podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Tr. zákona pri zistení neexistencie poľahčujúcich okolností podľa § 36 Tr. zákona a neexistencie pritažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona bol výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určil skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona okresný súd uložil obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovaným G. N., nar. XX.XX.XXXX v V. nad P., trvale bytom V. nad P. č. XXX, okr. E. nad P. počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Obžalovanému G. N. bol podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 3 Tr. zákona pri zistení prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j) Tr. zákona a neexistencii pritažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov, výkon ktorého bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona podmiennečne odložený.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona prvostupňový súd určil skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 1 (jedného) roka.

Zároveň bolo obžalovanému uložené podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa so spoluobžalovaným D. T., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom V. nad P. č. XXX, okr. E. nad P. počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podali prostredníctvom obhajcu odvolanie obaja obžalovaní, ktorým napádali výroky o uloženom treste a obmedzení spočívajúcom v zákaze vzájomného stretávania sa.

Krajský súd bez postupu v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku zistil nasledovné.

Dňa 14. marca 2017 bolo krajskému súdu doručené prostredníctvom pošty späťvzatie odvolania obžalovanými D. T. a G. N., ktorým výslovne splnomocnili svojho obhajcu na späťvzatie podaného odvolania proti rozsudku Okresného súdu Vranou nad Topľou sp. zn. 2T/116/2013 zo dňa 02. marca 2016.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že odvolania boli podané oprávnenými osobami - obžalovanými, ktorí ho vzali výslovne späť, predseda senátu odvolacieho súdu postupoval podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.