

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17Csp/64/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716208470
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716208470.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Markétou Marečkovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČ 247 85 199, právne zastúpený Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., Jilemnického 4012/30, Martin proti žalovanému E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Y., o zaplatenie 2.932,72 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.932,72 eur s 8,05 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 2.832,41 eur od 24.06.2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 28.09.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.932,72 eur s 8,05 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 2.832,41 eur od 24.06.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril dňa 06.11.2009 so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 494079424, na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.750,- eur a žalovaný sa zaviazal splácať úver spolu s úrokmi z úveru, ako aj celkovými nákladmi spojenými s poskytnutím úveru v pravidelných mesačných splátkach po dobu 119 mesiacov v sume 30,89 eur od 15.12.2009. Úver bol poskytnutý žalovanému jednorazovo a bezhotovostne. Dňa 29.09.2015 uzatvoril ako postupník s právnym predchodcom Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka žalovaného, o čom bol žalovaný upovedomený. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať úver riadne a včas, jeho právny predchodca po predchádzajúcej výzve dňa 04.06.2015 žalovanému oznámil, že vyhlasuje predčasnú splatnosť úveru a žiada o okamžité splatenie úveru. Dňa 18.07.2016 vyzval žalovaného na zaplatenie celej dlžnej sumy, žalovaný však dlžnú sumu neuhradil. Preto žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.932,72 eur s príslušenstvom.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 17Csp/64/2016-35 zo dňa 28.11.2016, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením č. k. 17Csp/64/2016-41 zo dňa 19.12.2016 súd v zmysle § 266 ods. 3 CSP platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu.

3. Podaním doručeným súdu dňa 24.02.2017 právny zástupca žalobcu uviedol, že dňa 06.11.2010 právny predchodca žalobcu uzavrel Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.750,- eur, ktorý sa zaviazal splácať spolu s dohodnutými úrokmi v pravidelných mesačných splátkach po dobu 119 mesiacov v sume 30,89 eur vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 30.11.2009 a konečnou splatnosťou dňa 15.10.2019 a žalovaný sa zaviazal zaplatiť spracovateľský poplatok vo výške 63,04 eur, poplatok za správu úveru mesačne, poplatok za poistenie a poplatok za

upomienku. Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil cca. 45 splátok vo výške 1.408,09 eur s tým, že poslednú splátku uhradil dňa 19.12.2012. Žalovaná suma 2.932,72 eur pozostáva z istiny vo výške 1.941,24 eur (bezhotovostné čerpanie úveru 1.750,- eur + poplatky 682,37 eur + riadne zmluvné úroky 916,96 eur mínus úhrady žalovaného započítané na istinu 1.408,09 eur), riadnych úrokov vo výške 792,02 eur (úroky od 20.12.2012, t. j. od dátumu po uhradení poslednej predpísanej splátky do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru 04.06.2015), poplatkov vo výške 99,15 eur (poplatok za správu úveru 5 x 2,99 eur + poplatok za správu úveru 9,20 eur + poplatok za zaslanie upomienky 3 x 25,- eur). Zmluvou sa žalovaný zaviazal zaplatiť úrok z omeškania, ktorý bol právnym predchodcom žalobcu vyčíslený k dátumu postúpenia pohľadávky v sume 100,31 eur.

4. Žalobca, právny zástupca žalobcu, ani žalovaný sa pojednávania vo veci nezúčastnili, aj keď mali predvolanie na pojednávanie riadne vykázané, právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčastť žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, nežiadal pojednávanie odročiť, žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil. Preto súd podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi strán, oboznámením listinných dôkazov, a to Zmluvy o splátkovom úvere, formulára o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, Všeobecných obchodných podmienok, výzvy zo dňa 22.05.2013, výzvy zo dňa 14.05.2012, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, doručenky, oznámenia o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE, Sadzobníka poplatkov zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 06.11.2009 právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. 494079424, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebný úver vo výške 1.750,- eur a ktorý sa žalovaný zaviazal spolu s dohodnutým fixným úrokom vo výške 15,50 % p. a., spracovateľským poplatkom vo výške 63,04 eur a poplatkom za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne splatiť v 119 mesačných splátkach vo výške 30,89 eur vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca od 15.12.2009 a konečnou splatnosťou úveru 15.10.2019. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, keď uhradil iba cca. 45 splátok, preto právny predchodca žalobcu dňa 03.06.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 2.905,97 eur do 15 dní od prevzatia oznámenia dňa 08.06.2015, žalovaný na výzvu nereagoval. Dlhá suma 2.932,72 eur pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 341,91 eur, úrokov vo výške 1.708,98 eur, poplatkov vo výške 781,52 eur (poplatok za správu úveru 124,78 eur + poplatok za poistenie k úveru 62,02 eur + poplatok za zaslanie upomienky 594,72 eur) a úroku z omeškania v sume 100,31 eur. Dňa 29.09.2015 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1128/2015/CE, predmetom ktorej bola aj pohľadávka žalovaného.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

9. Podľa § 501 ods. 2 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

10. Podľa § 502 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

11. Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

12. Podľa čl. 7 bod 7.6.1. písm. a) a písm. b) Všeobecných obchodných podmienok ak dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany Klienta, alebo ak je Klient v omeškaní so

splatením splátky úveru, ktoré trvá viac ako 3 mesiace alebo ak je Klient v omeškaní so splatením Poplatkov spojených s úverom, ktoré trvá viac ako 3 mesiace, Banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie Pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný splatiť Pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú Banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

13. Podľa čl. 16 bod 16.1.1 Všeobecných obchodných podmienok Klient platí Banke Poplatky za služby poskytované Bankou podľa Sadzobníka platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu alebo Poplatky dohodnuté v Zmluve alebo Poplatky určené Bankou Zverejnením.

14. Podľa čl. II bod 1 a 2 Zmluvy o splátkovom úvere Dlžník je povinný Banke platiť Poplatky, a to Poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne, poplatok za poistenie k úveru vo výške 1,54 eur mesačne, spracovateľský poplatok vo výške 63,04 eur jednorazovo. Poplatok za upomienku je vo výške 25,- eur za každú vystavenú upomienku.

15. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia má súd za to, že žaloba je dôvodná. Súd mal nesporne preukázané, že dňa 06.11.2009 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi finančné prostriedky vo výške 1.750,- eur, ktoré sa žalovaný spolu s dohodnutým fixným úrokom 15,50 % p. a. zaviazal vrátiť formou 119 mesačných splátok vo výške 30,89 eur splatných vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca s konečnou splatnosťou úveru 15.10.2019. Žalovaný však svoj záväzok nesplácal riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu dňa 03.06.2015 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žalovanému vznikla povinnosť uhradiť dlžnú pohľadávku. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy istiny úveru 341,91 eur, kapitalizovaných úrokov z úveru vo výške 1.708,98 eur, poplatkov vo výške 781,52 eur a kapitalizovaných úrokov z omeškania vo výške 100,31 eur, spolu 2.932,72 eur.

16. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania s riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Keďže žalovaný bol s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. vo výške 8.05 % p. a. z dlžnej sumy úveru, úrokov z úveru a poplatkov v celkovej výške 2.832,41 eur od 24.06.2015 do zaplatenia (právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 03.06.2015, žalovaného vyzval na úhradu dlžnej pohľadávky do 15 dní od doručenia oznámenia, t. j. do 15 dní od 08.06.2015 a márnym uplynutím lehoty sa žalovaný dostal do omeškania), na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude v súlade s ust. § 262 Civilného sporového poriadku rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd Prešov prostredníctvom Okresného súdu Poprad v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.