

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4T/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010252
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421010252.5

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 22.6.2022 v trestnej veci proti obž. A. J., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku postupuje trestnú vec obžalovaného A. J., nar. XX.X.XXXX v Y. nad G., trvale bytom Y. nad G., X. XXX/X, adresa na doručovanie písomností : Y. nad G., M. R. K. XXX/XX, stíhaného pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

od dňa 22.2.2020 do dňa 8.6.2020 v nepravidelných intervaloch, opakovane, minimálne 29 krát, osobne vyhľadával v obci P. - J. U.. S. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. R. K. XXX/XX, Y. nad G., toho času bytom P. - J., J. č. XX, z toho dňa 22.2.2020 v čase o 21.30 hod. ju vyhľadal pred rodinným domom č. XX, kde sa na svojom osobnom motorovom vozidle zn. VW Bora, ZH XXX BN pri menovanej zastavil, kde vyvolal hádku, následne dňa 7.3.2020 o 19.00 hod. stál s uvedeným vozidlom v obci P. - J. pri cintoríne nad domom č. XX, kde medzi nimi došlo k očnému kontaktu a následne sa s vozidlom pohol a zabočil do vedľajšej ulice, ďalej dňa 16.3.2020 prišiel na adresu P. - J., J. XXX, kde menovaná v tom čase bývala spolu s ich deťmi, kde sa dožadoval styku s deťmi mimo stanovený čas, ktorý mal na to určený súdom, od dňa 22.2.2020 do dňa 8.6.2020 v nepravidelných intervaloch ju opakovane kontaktoval správami SMS v počte 1 až 26 krát denne, v celkovom počte 384 správ, a to proti jej vôli, čím u nej vyvolal strach a stav nepokoja z jeho nevyspytateľného správania sa,

Okresnému úradu Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy, nakoľko žalovaný skutok by mal prejednať iný orgán ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

odôvodnenie:

Okresná prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podala dňa 3.6.2021 na tunajšom súde obžalobu sp. zn. 2 P v 232/20/6613 zo dňa 3.6.2021 na obvineného A. J., nar. XX.X.XXXX v Y. nad G., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b/, písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Samosudca Okresného súdu Žiar nad Hronom vykonal na hlavných pojednávaniach dokazovanie výsluchom obžalovaného A. J.; výsluchom svedkyne poškodenej U.. S. J. a ďalších svedkov - P. J., O. J., A. K., A.. P. D., Y. D., X. A., O. I., J. D., A. D. a P. M.; ako i prečítaním listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 24P/27/2019, podľa § 269 Tr. poriadku.

Obžalovaný A. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že sa nedopustil konania, ktoré mu kladie za vinu obžaloba. Poškodenú úmyselne nevyhľadával, neprenasledoval ani sa jej nevyhrážal. Pokiaľ jej opakovane písal rôzne správy, bolo to kvôli deťom, keďže boli síce stále manželia v rozvodovom konaní, ale nežili spolu a poškodená mu bránila v stretávaní s mal. deťmi. Je pravda, že v obci Lovčica - Trubín sa pohyboval často na motorovom vozidle VW Bora, ale aj iných, avšak nebolo to z dôvodu, že vyhľadával poškodenú. Má tam veľa kamarátov a zákazníkov, takže tam bol i každý deň. Navyše svoje vozidlo VW Bora často požičiaval, takže na ňom mohli jazdiť aj iné osoby, nielen on. Požičané ho mal napr. A. K., O. I., jeho otec a brat. V obci má aj účtovníčku Y. D., za ktorou chodil kvôli účtovným dokumentom, nakoľko je živnostník. A táto býva vedľa svokrovcov, teda domu, kde sa zdržiavala určité obdobie aj poškodená s deťmi. Takto to bolo aj toho 22.2.2020, kedy jej zanesol domov účtovné dokumenty a ešte predtým bol na návšteve u p. M.. Keď odchádzal v čase okolo 21.45 hod., uvidel pred rodinným domom č. XX, manželku a syna A., tak sa pri nich zastavil a pýtal sa, kde je mal. dcéra, pričom mu A. povedal, že na fašiangovej zábave. Tak otočil auto a išiel pozrieť pred kultúrny dom a tam uvidel, že už vychádza von poškodenej brat, švagriná a mal. E.. Pokiaľ ide o deň 7.3.2020, kedy mal okolo 19.00 hod. stáť s vozidlom VW Bora v obci P. - J. pri cintoríne nad domom č. XX, uvedená skutočnosť nie je pravdivá. V tom čase pracoval v Nitre vo firme Jaguar, kde vykonávali spoločne s bratom a kolegom zákazku pre spol. Arbe, pričom odtiaľ okolo 19-tej hodiny len odchádzali. Navyše boli na kolegovom aute KIA Sportage. Dňa 16.3.2020 je pravda, že prišiel do vtedajšieho miesta bydliska poškodenej na adrese P. - J., J. č. XXX, kde chceli skontrolovať deti, či sú v poriadku, nakoľko mali byť choré. Toto v podstate rozhodol jeho otec, pretože sa nemohol s nimi spojiť, neodpovedali mu na SMS-ky a nemohol sa dovolať poškodenej. Jednoducho sa tam išli potom pozrieť. Mal záujem len vidieť svoje deti, neprišiel za poškodenou, čo potvrdil i jej brat A. D.. Bol tam so svojím otcom, ktorý im povedal, že chcú len vidieť deti a dať im igelitku s ovocím. Bývalý svokor J. D. a A. D. útočili do jeho otca, že tam nemajú čo robiť, tak sa potom zobrali a odišli. Neskôr bol styk s deťmi upravený neodkladným opatrením súdu, no miesta preberania a odovzdávania detí poškodenej často menila, bolo to buď na J. XX alebo J. XXX, takže veľa razy ich musel hľadať po dedine a teraz poškodenej tvrdí, že ju prenasledoval.

Svedkyňa poškodená S. J. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že začiatok tohto konania obžalovaného je síce datovaný na 22.2.2020, ale prebiehalo to už dávno predtým ako sa rozišli. Obžalovaný sa vozil okolo domu, pristavoval pri bráne, trúbil, písal jej správy, že nesmie nikam chodiť, musí byť doma a pod.. V uvádzaný deň 22.2 sa stala tá udalosť, kedy sa vracali z fašiangovej zábavy a obžalovaný zastavil pri nich na aute. Začal na ňu kričať či je normálna, kde bola a A. tam chytil, či mu niečo nie je, či je v poriadku. A potom, že kde je E., tak mu vravela, že boli na fašiangovej zábave a ona je ešte tam, ale že idú za nimi. A. chcel ísť domov a obž., že ide po ňu. Toho dňa 7.3.2020 už bývali u jej rodičov v dome č. XXX, kedy vo večerných hodinách išla spolu s P. D. do domu č. XX, prikúriť, aby tam nevychladlo. Cestou od cintorína v takej uličke videli obžalovaného stáť s autom, pričom mal stiahnuté okienko a fajčil. Pozeral na nich, zasmial sa a prešiel autom popri škôlke. Potom v dome zistila, že boli vypnuté ističe a našla stopy zozadu do poľa a na múriku ako preskakoval. Dňa 16.3. zasa obžalovaný prišiel so svojím otcom do miesta bydliska ku jej rodičom J. XXX. Ku dverám išiel jej brat, ktorý sa s nimi rozprával. Brat mu dohovárať, aby tam nehúkal, že deti sú v poriadku. A potom tam prišiel aj jej otec. Obžalovaný po ňom kričal, že okamžite deti ukázať, že on chce vedieť, či sú v poriadku, že on môže ísť kde chce a kedy chce, hlavne tam, kde má deti, jemu nikto nemôže zakázať vstup a pod.. Otec im potom vravel, nech opustia jeho pozemok, že tam nemajú čo robiť, lebo zavolá na nich políciu. Ona mala z obžalovaného strach, nakoľko počas manželstva zažila z jeho strany aj fyzické útoky a veľa psychických. V tomto období fyzické útoky neboli. Čo sa týka vyhrážania z jeho strany, bolo to tak, že vždycky to skončilo, že „uvidíš, veď ty uvidíš, veď ty počkaj...“. Je pravda, že preberanie a odovzdávanie detí sa uskutočňovalo na adrese J. XX alebo J. XXX, lebo v tom období bývala aj u svojich rodičov a začali dom na J. XX prerábať. Obžalovaného vídavala často ráno, keď odchádzali, lebo prešiel popri dome, pribrzdil, pozrel, koľkokrát to bolo aj keď sa vracala domov, alebo jej zablokoval cestu autom. Koľkokrát videla len auto alebo jej niekto vravel, že teraz videl A.. Obžalovanej vždy hovorila, nech ich nechá na pokoji, že má súdom stanovené kedy má prísť po deti. Nechcela sa s ním rozprávať, pretože jej to nerobilo dobre, má aj zdravotné problémy. Ohľadne komunikácie to bolo vždy, že „kde ste, doma budete“, to boli len príkazy a zákazy. Vie, že obžalovaný to všetko obracal na deti, ale to bolo tak, že ani ona nesmela nikam chodiť. Proste, že on si príde po deti vtedy a vtedy a budeš doma. Informácie o deťoch obžalovaný mal možnosť zistiť. Ako zákonný zástupca má právo kontaktovať školu, triednych učiteľov, lekárku, má prístup do Edupage a teda je informovaný o všetkom.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zákona spočíva v dlhodobom prenasledovaní, ktoré je spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Zo skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania vyplýva, že chráni pred obťažovaním, ktoré ohrozuje psychickú, prípadne i fyzickú integritu poškodeného. Nebezpečné prenasledovanie môže mať formu vyhľadávania fyzickej blízkosti obete - sledovanie, sexuálne obťažovanie, rôzne násilné chovanie, vytrvalé kontaktovanie prostriedkami elektronickej komunikácie, ako je zasielanie nevyžiadanych správ prostredníctvom emailu, sms správ, sociálnych sietí, rôznych komunikačných aplikácií, zahlcovanie elektronickej pošty, nevyžiadané volania na mobilný telefón, pevnú telefónnu linku a podobne. Sledovanie, obťažovanie, vyhrážanie, kontaktovanie, vyhľadávanie fyzickej blízkosti, či obmedzovanie v obvyklom spôsobe života musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie obava objektívne spôsobilá vyvolať vyšší stupeň obáv, úzkosti, strachu alebo iného tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je na poškodeného pôsobené. Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin, ktorý má charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona).

Po zhodnotení dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že skutok, pre ktorý bola podaná obžaloba nie je trestným činom, ale môže vykazovať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov. Na rozdiel od zločinov (§ XX Tr. zákona), ktoré sú podľa Trestného zákona výlučne formálnou kategóriou, v prípade prečinov Trestný zákon upravuje i tzv. materiálny korektív. V zmysle § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Hoci obžalovaný svojím konaním formálne naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona, intenzita a spôsob jeho konania i s ohľadom na okolnosti prípadu nedosahuje taký stupeň spoločenskej nebezpečnosti (závažnosti), aby išlo o trestný čin. V rámci právnej úvahy prečo sa nejedná o trestný čin nebezpečného prenasledovania súd ďalej za podstatné považuje motív konania obžalovaného, jeho pohnútku i mieru zavinenia.

Je potrebné poukázať, že v období, ktoré je vymedzené v skutkovej vete, boli obžalovaný a poškodená stále manželia, hoci sa už viedlo rozvodové konanie. Ako vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 24P/27/2019, návrh na rozvod manželstva podávala manželka dňa 19.8.2019, pričom manželstvo bolo rozvedené rozsudkom súdu prvej inštancie až dňa 13.4.2021. Poškodená podávala trestné oznámenie na obž. manžela dňa 18.3.2020, listom adresovaným OR PZ Žiar nad Hronom. Manžel taktiež podával trestné oznámenie na manželku, a to za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť voči ich spoločným mal. deťom. Trestné stíhanie bolo zastavené uznesením OR PZ Žiar nad Hronom ČVS: ORP-87/1-VYS-ZH-2020 zo dňa 12.XX.2020, právoplatným 7.12.2020. Z priebehu rozvodového konania nepochybne vyplynulo, že vzájomné vzťahy medzi manželmi boli značne napäté, vyhrotené až nenávislné. Títo nežili v spoločnej domácnosti, pričom sa navzájom obviňovali z používania rôznych foriem psychického i fyzického násillia počas spolužitia voči sebe navzájom i voči mal. deťom. Obaja sa domáhali zverenia mal. detí A., nar. XX.X.XXXX a E., nar. XX.X.XXXX do svojej výlučnej osobnej starostlivosti. Dôležitou okolnosťou bola úprava styku otca - obžalovaného s mal. deťmi, na základe neodkladného opatrenia OS Žiar nad Hronom č. k. 24P/27/2019-49 zo dňa 10.9.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/43/2019-XX3 zo dňa 9.12.2019, a to v rozsahu každý nepárny týždeň v čase od soboty 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod., s tým že mal. deti si otec preberie a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky. Uvedená úprava už spadá do obdobia žalovaného skutku (22.2.2020 až 8.6.2020). Z výpovedí obžalovaného, poškodenej i svedkov vyplynulo, že styk otca s mal. deťmi sa počas rozhodujúceho obdobia realizoval, i keď s určitými problémami. V konaní o rozvod manželstva bolo tiež vykonané znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológie Z.. A. G. Z., znalecký posudok č. 62/2020, v rámci ktorého nebol žiaden z rodičov vylúčený z možnosti zabezpečovania osobnej starostlivosti o mal. deti a bolo potvrdené, že s mal. deťmi majú obaja vytvorené hlboké a vzájomne pozitívne citové väzby. V konaní bolo posúdené, že v najlepšom záujme mal. detí bude ich

zverenie do osobnej starostlivosti matky s primeranou úpravou styku otca (každý nepárny týždeň od piatku 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.; sviatky a prázdniny približne na polovicu).

Vo vzťahu k zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona je významnou skutočnosťou, že obžalovaný ako otec mal. detí nepochybne mal právo styku s mal. deťmi, právo podieľať sa na výchove a starostlivosti o ne, právo na informácie a v neposlednom rade bol aj ich zákonný zástupca. Mal. deti pritom bývali v spoločnej domácnosti s matkou - poškodenou, a to v rodinnom dome na adrese J. XX resp. určitý čas u jej rodičov J. č. V.. Pokiaľ sa teda obžalovaný domáhal kontaktu s mal. deťmi, práva styku či informácií o nich, nejednalo sa o konanie protiprávne. Z výpovedí obžalovaného, ktoré však boli potvrdené i výpoveďami viacerých svedkov vyplynulo, že obžalovaný väčšinou nemal v úmysle vyhľadávať samotnú poškodenú, ale ju kontaktoval práve kvôli mal. deťom, ktoré bývali s ňou. Svedkovia P. J., O. I., O. J. a A. K. vo svojich výpoveďach potvrdili, že obžalovaný často požičiaval svoje vozidlo VW Bora buď im, alebo aj iným osobám a dialo sa tak i v období žalovaného skutku. Pokiaľ sa teda predmetné vozidlo častejšie pohybovalo v obci P. - J., nie vždy na ňom jazdil sám obžalovaný. Svedkovia pritom vypovedali, že si nevšimli, že by obžalovaný poškodenú výslovne prenasledoval, pozoroval, či sledoval. Taktiež svedok P. J. potvrdil, že v deň 7.3.2020 pracovali s obžalovaným v Nitre v areály spol. Land Rover Jaguar a do Žiaru sa vrátili až po 21. hodine. K týmto prácam boli doložené i faktúry zo spol. Arbe, s.r.o. (č.l. 620, 630 spisu). Svedok O. I. navyše potvrdil, že býva na tej istej ulici ako rodičia poškodenej, len nižšie, číslo domu XX.. Obžalovaný ku nemu chodieval veľmi často na vozidle VW Bora, ale aj na iných. Má u neho v garáži dokonca nástroje, ktoré používa pre výkon živnosti, takže má kľúčik, môže prísť kedykoľvek. Vie, že S. J. mala problém s tým, že stále vídavala auto VW Bora v dedine, no podľa neho išlo o stretnutia, keď napr. prechádzali autom do práce (obž. mal veľa zákaziek i priamo v obci) alebo, keď sedeli s obžalovaným u neho na káve. Nebol svedkom žiadneho incidentu medzi obžalovaným a poškodenou. Svedok X. A. vypovedal, že videl vozidlo VW Bora často prechádzať cez ich ulicu, kde on býva oproti rodičom poškodenej, č. domu XX a bývalo aj odparkované pri dome XX, kde býva O. I.. Na otázku či mal pocit, že by obžalovaný tam chodil niekoho pozorovať alebo sledovať odpovedal, že nie. Svedkyňa P. M. vypovedala, že boli s obžalovaným a poškodenou susedia v P. - J.. Ja pravda, že aj v čase skutku obžalovaného vídavala v časti obce J., ale vie, že tam má aj kamaráta. Videla iba, že prešiel autom okolo domu, pozrel sa, no žiadne podozrivé správanie nevidela. Svedok O. J. potvrdzoval výpoveď obžalovaného, že toho dňa 16.3.2020 inicioval návštevu v J.e on, pretože sa nemohli dovolať vnúčatám a bolo to obdobie, kedy vznikla pandémia covid-19, tak nevedeli čo sa deje. Chceli im tiež zaniest' nejaké ovocie. Podľa neho konflikt vyvolal J. D., ktorý mu hneď začal nadávať, kričal, aby okamžite odišli, lebo zavolá políciu. On býval prítomný často pri odovzdávaní a preberaní detí a je pravda, že sa stávalo, že chodili aj na adresu J. XXX, hoci bolo stanovené J. XX. Podľa neho sa práve poškodená pri odovzdávaní detí správala nevhodne, tlačila sa im do auta, nedodržiavala určený čas ani miesto. Svedkyňa Y. D. potvrdila, že obžalovaný ku nej chodieval kvôli tomu, že je nosil rôzne doklady, keďže mu robí účtovníctvo. Stretávali sa bežne, niekedy raz, dvakrát za týždeň, kedy sa zastavil i na kávu a asi dvakrát sa stalo, že prišiel aj s deťmi. Nemala pocit, že by obžalovaný chodil niekoho špehovať.

Je pravdou, že niektorí svedkovia pred súdom čiastočne potvrdzovali výpoveď poškodenej ohľadne jej strachu z konania obžalovaného v uvedenom období. Svedkyňa P. D. vypovedala, že raz išla s poškodenou do domu na J. XX a v bočnej uličke pri cintoríne videli obžalovaného sedieť v aute. Mal stiahnuté okno. Keď ich zbadal, tak odišiel ulicou popri škôlke. Poškodená bola vyľakaná, že čo tam vlastne chce, že ho zase vidí. Potvrdila tiež, že bola svedkom udalosti, ktorá sa stala po fašiangovej zábave dňa 22.2., kedy obžalovaného videla, že išiel autom popri chodníku a pri dome pred bránou zastavil pri nich a trhal syna A., že poď sem. Okrem týchto udalostí vídavala obžalovaného v obci P. - J. často a na rôznych miestach. Má tiež vedomosť o tom, že obžalovaný poškodenú kontaktoval prostredníctvom správ, kde sa jednalo o deti, ale boli tam aj vyhrážky. Keď prišla nejaká správa, poškodená zostala vyľakaná. Svedok J. D., otec poškodenej vypovedal, že poškodená sa k nim v marci 2020 prisťahovala z dôvodu, že sa obžalovaného bála. Bála sa, že ublíži jej, aj deťom. Napadol ju aj fyzicky, čo sa však malo stať predtým, ešte keď spolu žili. Sám svedkom fyzického napadnutia nebol. V tom roku 2020 bol obžalovaný na ňu agresívny. Bol prítomný pri incidente 16.3.2020, kedy sa obžalovaný dobíjal ku nim do baráku, natláčal sa dovnútra, bol agresívny, tak ich vyhodil (bol tam i obžalovaného otec). Obžalovaný chcel ísť dnu, že chce vidieť deti. Podľa neho obžalovaný sledoval či dcéru, či deti, lebo behal po tej istej ulici aj päťkrát bezdôvodne. Bývalo to v rôznych časoch počas dňa, hociktoré hodiny. Takéto správanie obžalovaného dcéru obmedzilo tak, že nechodila von sama, mimo baráku sa zdržiavala čo najmenej, chodila len tam, kde boli všetci, kde mala istotu, že jej voľakto pomôže. Svedok

A. D., brat poškodenej o.i. vypovedal, že obžalovaný, keď prechádzal motorovým vozidlom okolo ich domu č. XXX alebo domu č. XX, tak zatrúbil, zastal, zakýval, zavolať si deti k plotu a pod.. Je pravda, že obžalovaný sa ho nepýtal na poškodenú, nebol svedkom, že by sa dožadoval kontaktu s ňou, bolo to vždy, že chcel vidieť deti. Vyjadroval sa, že on môže ísť hocikde, kde sú jeho deti. Poškodená s deťmi išla bývať ku nim na J. XXX, lebo takéto konanie obžalovaného vzbudzovalo u nich obavy.

Ďalej bolo zo strany poškodenej doložené do spisu veľké množstvo správ cez aplikáciu Messenger (č.l. 312-519 spisu), ktorých obsahom je zväčša komunikácia týkajúca sa mal. detí a obsahujúca tiež rôzne dehonestujúce vyjadrenia adresované poškodenej - správy typu : „kde sú moje deti A. a E., okamžite mi podaj informáciu, kde mám deti, v utorok si môžem prísť po deti, daj mi prosím ľa deti, chcem ich počuť, daj mi deti na telefón, prečo nemôžu byť so mnou, čo furt provokuješ S., spamätaj sa, kedy môžem prísť po deti, si úbohá, prestaň buzerovať deti S., tvoje správanie je choré, ty rešpektuj rodičovské práva oboch rodičov na rovnocenné stretávanie a výchovu, rešpektuj uznesenie súdu, začni dodržiavať moje aj mojich rodičov stretnutia, si na smiech, zasa maríš výkon súdneho rozhodnutia, dnes pošleš sms kde určíš v ktoré dni v tomto týždni si odprevaďim deti do školy, škôlky, ktoré dni prespia u mňa, opakovane som ti hovoril prestaň mlátiť deti, klameš kade chodíš, vždy si môžem prísť pozrieť a skontrolovať svoje deti vždy a všade, nedávaš mi žiadne informácie o deťoch, čo ti šibe, si úžasná matka, ktorá deťom ničí životy, hanbím za teba ako púšťaš a obliekaš deti, prestaň schovávať deťom ich telefón, bezcharakterná matka, kde mám deti S., máš 5 minút, aby boli na adrese, ktorú uvádzaš, zase maríš súdom stanovenú adresu na odovzdávanie J. XX, S., kde si my čakáme a deti nevedia kde si, nechápeme ani deti zas zavolaš na políciu, že sledujem keď musíme chodiť po celej dedine ???, XX a potom zrazu XXX ?, ja idem bojovať o deti a tvrdo lebo biť si ich už nedám, ste podlý a falošný všetci kapustovci, je mi zle z vás všetkých, si odporná žena, ktorá nemá rozum ani cit, za tie bitky deti do tváre S. neboj sa už sa to rieši....“. Jedná sa o komunikáciu, ktorá nie je kompletná, takže nie je celkom dobre možné vyhodnotiť kontext jednotlivých správ ani kto tú-ktorú komunikáciu inicioval. Je nepochybné, že ide o množstvo opakujúcich sa správ a reakcií, pričom je potrebné poukázať, že pokiaľ poškodená takouto formou s obžalovaným komunikovať nechcela, mohla ho jednoducho v aplikácii zablokovať.

Jednotliví svedkovia potvrdzovali, že obžalovaný, pokiaľ sa zdržiaval v obci P. - J. na miestach, kde aktuálne bývala poškodená, domáhal sa stretnutia s mal. deťmi a nie so samotnou poškodenou. Neboli preukázané žiadne formy vyhrážania, nátlaku, psychického či fyzického násillia, ktoré by boli spôsobilé vzbudzovať dôvodné obavy u poškodenej. Pokiaľ k takémuto konaniu malo dochádzať, dialo sa to pred začatím konania o rozvod, čo uvádzala samotná poškodená. Je však pravdou, že zo strany obžalovaného sa voči poškodenej jednalo o určité formy neprimeraného obťažovania, schválností, osočovania, znevažovania, vulgárneho vyjadrovania na jej osobu či rodinných príslušníkov a pod., o čom svedčí obsah ich komunikácie cez aplikáciu Messenger. Takéto konanie však podľa záveru súdu nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zákona, ale ho možno posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 280 ods. 2 Tr. por. postúpil trestnú vec Okresnému úradu Žiar nad Hronom, odbor všeobecnej vnútornej správy ako orgánu príslušnému na konanie vo veciach priestupkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť v lehote do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.