

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/195/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010640
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616010640.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 3 Pv 430/16, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Lučenci dňa 22.12.2016 vo veci obvineného U. G. pre zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. marca 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Lučenec a obvineným U. G. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený U. G., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bývajúcí v obci G.
č. XXX, t. č. W. U. U.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

počas otváracích hodín obchodného domu U. v U. na C. ceste telefonicky oznámil na linku 112 z tel. č. XXXX XXX XXX, že: „V obchodnom dome U. v U. máte bombu a vybuchne za 12 minút.“, následne bola vykonaná evakuácia osôb z predajne, pričom vykonanou pyrotechnickou kontrolou budovy nebola zistená prítomnosť žiadnej výbušniny ani trhaviny a skutok spáchal aj napriek tomu, že bol právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/42/2015 zo dňa 20.08.2015, odsúdený za prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 1, 2 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov,
t e d a

úmyselne spôsobil nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že oznámil policajnému zboru túto správu, hoci vedel, že je nepravdivá a mohla vyvolať opatrenie vedúce k nebezpečenstvu vážneho znepokojenia a čin spáchal, hoci bol už za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

zločin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods. 2, 3 písm. a) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 361 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obvineného pre výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálny stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal dňa 22.12.2016 návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,
- mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
- sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku,
- súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
- si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. poriadku.