

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/105/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416010275
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416010275.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. B. Š. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. marca 2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
B. Š., Z. XX.XX.XXXX/XXXX V. A., K. B. A., A. X, V.
XXXcm, O. H., O. A. V., X. L. A.,
K.Č. V. Ú. A.,

s a u z n á v a z a v i n n é h o ,

ž e

1/ dňa 20.11.2015 okolo 15.00 hodiny v Bratislave na Kamennom námestí v priestoroch obchodného domu Tesco, v oddelení potravín, zobral z regálu 5 ks konzerv Giana Tuniak v olivovom oleji a 9 ks konzerv ISABEL tuniak v rajčinovom oleji, tieto si vložil do ruksaku a prešiel tak cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores, a.s. spôsobil škodu vo výške 63,85€ a následne mu bol odcudzený tovar pracovníkom SBS predajne odobratý, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol rozhodnutím - blokovou pokutou Obvodného oddelenia PZ Bratislava II Trnávka číslo 11022609, právoplatným 24.04.2015 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek1 zákona číslo 372/1990 zb. a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV číslo 0T/103/2015 zo dňa 09.06.2015 právoplatným 18.06.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona,

2/ dňa 15.12.2015 v čase o 14.42 h. v Bratislave, Mlynskej doline č. 7 v Kauflande odcudzil z predajnej plochy tovar v celkovej hodnote 84,62€ tým spôsobom, že tovar schoval do svojho kabáta a ruksaku a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v.o.s. so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 41/A spôsobil škodu vo výške 84,62€, pričom bol za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona

o priestupkoch dňa 24.04.2015 postihnutý blokovou pokutou č. bloku 11022609 uloženou OR PZ Bratislava Trnávka, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,-€ a za taký čin bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 0T 103/15 zo dna 09.06.2015 právoplatne odsúdený,

t e d a

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/10/16 zo dňa 18.03.2016, právoplatný dňa 16.04.2016, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. B. Š. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, listinnými dôkazmi.

Obžalovaný B. Š. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátorka nemala k vyhláseniu obžalovaných výhrady a navrhla toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie obžalovaného B. Š. o vine a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu.

Z listinných dôkazov súd oboznámil register trestov a posudky na obžalovaného z ktorých vyplýva, že obžalovaný Š. bol do času skutku dva krát súdne trestaný, v evidencii priestupkov má deväť záznamov. Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/16/2013, zo dňa 01.02.2013, právoplatným dňa 20.07.2013 bol obžalovaný Š. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1, ods. 3 písm. a/, c/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 0T/103/2015, zo dňa 09.06.2015, právoplatným dňa 18.06.2015 bol obžalovaný Š. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do stavu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/10/2016, zo dňa 18.03.2016, právoplatným dňa 16.04.2016 bol obžalovaný Š. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 20.11.2015, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do stavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest zákazu pobytu na území Bratislavy na dobu 2 roky. Obvinenie za predmetný skutok bolo menovanému oznámené 19.12.2015.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, uznal tohto vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému, z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný skutok v podanej obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp.zn. 1Pv 35/16, zo dňa 30.09.2016, ktorý mal obžalovaný spáchať dňa 15.12.2015 je súčasťou jedného pokračovacieho trestného činu a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona vo vzťahu ku skutku uvedenom v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava I, sp.zn. 1T/10/2016, zo dňa 18.03.2016, právoplatnom dňa 16.04.2016 preto vo vzťahu k tomuto skutku ukladal súd obžalovanému Š. trest spoločný za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/10/16 zo dňa 18.03.2016, právoplatného dňa 16.04.2016, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému ukladal trest podľa trestnej sadzby, ktorá je pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona vo výmere od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd zohľadnil ako pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona doznanie sa obžalovaného k žalovanému skutku a jeho prejavenu ľútosť nad svojim konaním.

Na druhej strane za priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona súd vyhodnotil to, že obžalovaný bol už za trestný čin v minulosti odsúdený.

Pri rovnosti pomeru pohľadujúcich a priťažujúcich okolností súd uložil obžalovanému výchovný trest vo výmere 10 mesiacov.

Súd zároveň zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 1T/10/16 zo dňa 18.03.2016, právoplatný dňa 16.04.2016, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Nakoľko obžalovaný Š. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného skutku vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd v osobe obžalovaného nezistil objektívne dôvody na potrebu ukladania trestu zákazu pobytu na území mesta Bratislava, lebo hoci obžalovaný nemá v Bratislave prechodný pobyt, v Bratislave má ošetrojúceho lekára a vzhľadom na špecifickosť jeho ochorenia by bola zmena lekára z dôvodu nemožnosti pobytu v Bratislave problematická a mohla by ohroziť jeho ďalšiu zdravotnú starostlivosť.

Takto uložený trest je plne v súlade s účelom trestu ako to má na mysli Trestný zákon a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.