

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1SKomp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122211720
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Naď
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:6122211720.1

Uznesenie

Kompetenčný senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zložený z predsedu JUDr. Pavla Naďa (sudca spravodajca) a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., Mgr. Dušana Čima, JUDr. Jaroslavy Fúrovej, JUDr. Nory Halmovej, JUDr. Jany Haluškovej, Mgr. Michala Novotného a prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD., v kompetenčnom spore medzi Krajským súdom v Bratislave ako správnym súdom a Okresným súdom Banská Bystrica, vo veci navrhovateľky: Z. R., nar. XX. J. XXXX, D. J. XX, XXX XX U. U., zastúpeného advokátskou kanceláriou: Weis & Partners s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, IČO: 47 234 776, proti odporcovi (povinnej strane): Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, so sídlom Kutuzovova 258/8, 832 47 Bratislava, o neodkladné opatrenie, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci nie je daná právomoc správneho súdu.

odôvodnenie:

I.

1. Navrhovateľka je profesionálnou vojačkou slúžiacou v Ozbroyených silách Slovenskej republiky vyčleneným na plnenie úloh Vojenskej polície. Návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica z 21. januára 2022 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa odporcovi malo I. zakázať, aby vyžadoval od navrhovateľa podrobenie sa očkovaniu proti ochoreniu Covid-19, II. zakázať, aby vydal akt prikazujúci, aby sa navrhovateľ podrobil takému očkovaniu, III. zakázať, aby od navrhovateľa vyžadoval preukázať sa dokladom o takomto očkovaní, IV. zdržať sa uloženia sankcií voči navrhovateľovi z dôvodu nepodrobenia sa takému očkovaniu, V. zakázať, aby diskriminoval navrhovateľa z dôvodu nepodrobenia sa takému očkovaniu. Okrem toho navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica podaním sp. zn. 9C/4/2022 z 21. februára 2022 postúpil vec, Krajskému súdu v Bratislave s odôvodnením, že nie je príslušný na rozhodnutie. Podľa mienky Okresného súdu Banská Bystrica medzi žalobcom a žalovaným je verejnoprávny vzťah, v ktorom by mal konať správny súd. V tejto súvislosti podporné poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1KO/26/2020, zo dňa 25. novembra 2020.

3. Krajský súd v Bratislave predložil podaním z 13. mája 2022 vec v súlade s § 18 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v účinnom znení (ďalej len „SSP“) kompetenčnému senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „Kompetenčný senát“) z dôvodu, že podľa jeho posúdenia predmetná vec nepatrí do správneho súdnictva. Poukázal na to, že neodkladné opatrenie nie je možné aplikovať na správne súdne konanie. Navyše, vo vzťahu k navrhovateľovi ešte nebolo vydané žiadne rozhodnutie alebo opatrenie, ktorým by sa zasiahlo do jeho subjektívnych práv. Krajský súd v Bratislave tiež uviedol, že v danej veci nejde o rozhodovanie žalovaného v rámci služobného pomeru konkrétneho profesionálneho vojaka.

II.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v účinnom znení (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

III.

4. Kompetenčný senát vo svojich predošlých rozhodnutiach už niekoľkokrát vyslovil záver, že konania, v ktorých sa žalobca domáha vydania neodkladného opatrenia, nie je možné prejednať v rámci správneho súdnictva. Uvedené platí bez ohľadu na charakter právnych vzťahov, ktoré sú predmetom daných konaní. Je to z dôvodu, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorý je možné využiť len v konaniach podľa CSP.

5. V ďalšom odôvodnení kompetenčný senát odkazuje na jeho z jeho uznesení sp. zn.: 1Skomp/6/2021, zo dňa 8. decembra 2021, v ktorom okrem iného uvádza:

„Ak ... je predmetom konania právo alebo povinnosť, ktoré majú svoj základ nie v hmotnom, ale výlučne v procesnom práve, potom nemožno hovoriť o súkromnoprávnom spore alebo súkromnoprávnej veci. Procesné právo ako také totiž nie je ... súčasťou súkromného práva, a tak právne vzťahy, ktoré zakladá, nemožno považovať za súkromnoprávne vzťahy. Takým prípadom je aj neodkladné opatrenie, ktoré je procesným inštitútom upraveným v § 324 ods. 2 CSP). Predmetom konania o neodkladnom opatrení tak nie je súkromnoprávny spor ani iná súkromnoprávna vec, ale procesný nárok navrhovateľa na to, aby súd nariadil neodkladné opatrenia ako osobitný procesný prostriedok neodkladnej ochrany práva. Pri posudzovaní otázky, či konanie o neodkladnom opatrení má patriť do právomoci civilného súdu alebo správneho súdu, alebo iného orgánu verejnej moci, tak nie je rozhodujúca povaha samotného hmotnoprávneho vzťahu, na ktorého ochranu má navrhované neodkladné opatrenie slúžiť, ani navrhovaný obsah samotného neodkladného opatrenia. Rozhodujúce je, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút upravený CSP, o ktorom rozhoduje vždy okresný súd (§ 324 ods. 2 CSP). Naopak, SSP neupravuje ani neodkladné opatrenie, ani podobne široký procesný prostriedok dočasnej ochrany účastníka. Inštitút odkladného účinku správnej žaloby (§ 182 až 189 SSP) nie je takým inštitútom; nejde totiž o samostatný procesný nárok, ale len o rozšírenie účinkov, ktoré sú inak s podaním správnej žaloby spojené. Správne súdy tak nemajú právomoc konať o neodkladnom opatrení podľa § 324 a nasl. CSP. V tu prerokúvanej veci sa navrhovateľ celkom zreteľne domáha nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. CSP. ...správny súd podľa § 2 ani podľa § 6 SSP nemá právomoc na rozhodovanie o neodkladných opatreniach ani inom podobnom procesnom prostriedku ochrany.

Právomoc na konanie o neodkladných opatreniach ako procesnom prostriedku má vo všeobecnosti súd podľa CSP. To však samo osebe neznamená, že ak sú splnené podmienky § 324 a 325 ods. 1 CSP, súd môže vydať neodkladné opatrenie s akýmkoľvek obsahom alebo na ochranu akéhokoľvek práva. ... Obdobne z § 336 a 337 CSP možno vyvodiť záver, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len vtedy, ak povinnosť, ktorá sa ním ukladá, môže mať vecný súvis s následnou žalobou vo veci samej. Použitie formulácie „žaloba vo veci samej“ evokuje, že neodkladné opatrenie možno nariadiť len v súvislosti s takou vecou (samou), na ktorej prejednanie je daná právomoc súdu podľa CSP. Tieto okolnosti však nie sú určujúce pri posudzovaní, či správny súd má právomoc na konanie o neodkladnom opatrení. Naopak, sú rozhodné pri posudzovaní otázky, či v danej veci možno nariadiť neodkladné opatrenie práve s navrhovaným obsahom práve voči danému žalovanému (povinnej strane) a práve na ochranu toho práva, ktoré je označené v návrhu. Skúmanie týchto okolností je však úlohou civilného súdu, ktorý o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodovať.“

IV.

6. S ohľadom na uvedené skutočnosti rozhodol kompetenčný senát spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 8 : 0 (jednomyseľne).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.