

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/221/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414218008
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4414218008.18

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci žalobcov: J..) P. K., N.. XX.XX.XXXX, A. K., N. XX P. J..) J. K., T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. K., N. XX, obaja zastúpený: JUDr. Zuzana Lapárová, advokát, Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, proti žalovaným: J..) M. V., T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. N. D., Š. XX, J..) V. V., T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. M. K., F. XX, J..) Q. R., T. K., N.. XX.XX.XXXX, A. K., N. XX P. J..) W. K., N.. XX.XX.XXXX, A. K., T. F., o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Žalovaní v I. až IV. rade sú p o v i n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi titulom náhrady trov konania 362,00 Eur do 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Prijímateľom náhrady trov konania je advokát.

odôvodnenie:

Žalobcovia v I. a II. rade sa svojou žalobou voči žalovaným v I. - IV. rade domáhali a tvrdili, že od žalovaných v I. - IV. rade odkúpili dňa 10.04.2013 nehnuteľnosti, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, pričom však v roku 2014 od žalovaných obdržali list označený ako odstúpenie od zmluvy, v ktorom žalovaní uvádzajú, že žiadajú vyplatiť peniaze nad rámec kúpnej zmluvy, toto podanie viedlo k tomu, že kataster prerušil vkladové konanie týkajúce sa kúpenej nehnuteľnosti a preto je potrebné o tejto veci rozhodnúť. Uviedli, že účastníkmi uvedenej zmluvy boli i ďalšie osoby, ktoré od nej odstúpiť nechcú a najmä to, že napadnuté podanie žalovaných nemá potrebné náležitosti, je neurčité a nezrozumiteľné a preto neplatné.

Tunajší súd rozsudkom č.k. 10C 221/2014-123 zo dňa 23.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2016, rozhodol okrem veci samej aj o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods.1 CSP tak, že tento nárok v plnom rozsahu priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo

výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 13 ods. 2 citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny.

Podľa § 13a ods. 4 citovanej vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

Advokát žalobcu si v podaní zo dňa 22.11.2016 uplatnil náhradu trov konania za zastupovanie žalobcu v I. rade a zo spisového materiálu vyplýva nasledovné:

1. súdny poplatok vo výške 99,50 €
2. náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 42,52 € (režijný paušál za rok 2015 - 2 x 8,39 €, za rok 2016 - 3 x 8,58 €)
3. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 88,73 €, ktoré tvoria:
 - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 32,26 €
 - pojednávanie zo dňa 20.11.2015 podľa ustanovenia § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 8,07 €
 - pojednávanie zo dňa 12.02.2016 podľa ustanovenia § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 8,07 €
 - pojednávanie zo dňa 15.06.2016 podľa ustanovenia § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 8,07 €
 - pojednávanie zo dňa 23.09.2016 podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm.d) citovanej vyhlášky vo výške 32,26 €.

Spolu si tak uplatnil odmenu za zastupovanie žalobcu v I. rade vo výške 131,25 Eur.

Advokát žalobcu si v podaní zo dňa 22.11.2016 uplatnil náhradu trov konania za zastupovanie žalobcu v II. rade a zo spisového materiálu vyplýva nasledovné:

1. náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 42,52 € (režijný paušál za rok 2015 - 2 x 8,39 €, za rok 2016 - 3 x 8,58 €)
2. náhrada trov právneho zastupovania vo výške 88,73 €, ktoré tvoria:
 - prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 32,26 €
 - pojednávanie zo dňa 20.11.2015 podľa ustanovenia § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 8,07 €
 - pojednávanie zo dňa 12.02.2016 podľa ustanovenia § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 8,07 €
 - pojednávanie zo dňa 15.06.2016 podľa ustanovenia § 13a ods.4 citovanej vyhlášky vo výške 8,07 €
 - pojednávanie zo dňa 23.09.2016 podľa ustanovenia § 13a ods.1 písm.d) citovanej vyhlášky vo výške 32,26 €.

Spolu si tak uplatnil odmenu za zastupovanie žalobcu v II. rade vo výške 131,25 Eur.

Celkovo za zastupovanie žalobcov v I. a II. rade si advokát vyčíslil odmenu spolu so zaplateným súdnym poplatkom zo žaloby vo výške 362,00 Eur.

V danom prípade súd priznal žalobcovi výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko advokát žalobcu pri ich vyčíslovaní postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčíslil

spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd priznal výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 362,00 Eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.