

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10C/108/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316205405
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316205405.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci žalobcu Spoločenstvo vlastníkov bytom na O. XXX, O. XXX, Medzilaborce, zast. JUDr. Martinou Řeřichovou PhD. Advokátkou, Mierová 2529/87, Humenné proti žalovaným 1) Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, P., 2) P. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O.. A. XXX/XX, P. o zaplatenie sumy 6 235,41 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne uhradiť žalobcovi sumu 781,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 781,95 % ročne od 1.6.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný v 1. rade je p o v i n ý uhradiť žalobcovi sumu 5 453,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 453,46 eur od 1.6.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 5 453,46 eur voči žalovanej v druhom rade súd zamietá.

Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v druhom rade v rozsahu 100%.

Žalovanej v 2. rade náhradu trov konania n e p r i z á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v prvom a druhom rade, aby žalobcovi uhradili spoločne a nerozdielne sumu 6 235,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 235,41 eur od 1.6.2016 do zaplatenia. Vo svojej žalobe žalobca uviedol, že žalovaní v prvom a druhom rade sú vlastníkami bytu vo vchode X na X. poschodí so súpisným číslom XXX v meste P.. Žalobca ako správca bytových a nebytových priestorov poskytol žalovaným služby spojené s bývaním. Voči žalovaným žalobca k marcu 2016 eviduje nedoplatok v celkovej výške 6 235,41 eur. Výzvou zo dňa 13.5.2016 vyzval žalobca žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 31.5.2016. Ku dňu podania žaloby nebola dlžná suma uhradená.

2. Spolu so žalobou predložil žalobca výpis z registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov na žalobcu, čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálneho územia P., prehľad úhrad za obdobie 2015 a 2016, z ktorého vyplýva dlh vo výške 6 235,41 eur, predžalobnú výzvu zo dňa 13.5.2016

3. Vo veci bol vydaný Okresným súdom Humenné platobný rozkaz č. 10C 108/2016 zo dňa 30.6.2016. Voči platobnému rozkazu podala odpor žalovaná v druhom rade. Vo svojom odpore uviedla, že na vzniku predmetného dlhu nenesie žiadny podiel. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 12P 139/2012 zo

dňa 19.11.2012 bolo jej manželstvo so žalovaným v prvom rade rozvedené. Ešte v roku 2013, pol roka pred vydaním rozsudku o rozvoze manželstva sa žalovaná v druhom rade z bytu vysťahovala a odišla aj s deťmi bývať do podnájmu. Dohoda bola, že v byte ostane bývať žalovaný v prvom rade a každý si svoje náklady na bývanie bude znášať sám. Dňa 26.8.2013 zaslala žalovanému v prvom rade aj list s návrhom na vyporiadanie BSM. Bytové spoločenstvo ju informovalo, že na byte je dlh, pretože listom zo dňa 2.5.2016 vyzvala žalovaného na vyrovnanie dlhu. Keďže v predmetnom byte žalovaná v druhom rade nebyvala už pol roka pred rozvodom manželstva navrhla, aby súd na úhradu dlžnej sumy zaviazal žalovaného v prvom rade.

4. Spolu s vyjadrením predložila žalovaná v druhom rade návrh dohody na vyporiadanie BSM zo dňa 26.8.2013, podací lístok s dátumom podania 26.8.2013, návrh dohody na vyporiadanie BSM, rozsudok Okresného súdu Humenné č. 12P 139/2012 zo dňa 19.11.2012, výzvu na vyrovnanie nedoplatku adresovanú žalovanému v prvom rade žalovanou v druhom rade zo dňa 2.5.2016, podací lístok s dátumom podania 6.9.2016.

5. K odporu žalovanej v druhom rade podal vyjadrenie žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.10.2016. V tomto vyjadrení uviedol, že pokiaľ sa žalovaná v druhom rade opiera o dohodu o vyporiadaní BSM a tvrdí, že na dlhu nenesie zodpovednosť, pretože v byte býva žalobca v prvom rade, tak dohody medzi manželmi pokiaľ sa týkajú nehnuteľnosti musia mať písomnú formu a nadobúdajú účinnosť vkladom do katastra, čo v tomto prípade nebolo preukázané.

6. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 108/2016 zo dňa 24.10.2016 bol platobný rozkaz zrušený. Uznesením Okresného súdu Humenné č. 10C 108/2016 zo dňa 25.11.2016 súd vyzval žalobcu, aby zodpovedal za obdobie ktorých rokov vznikol nedoplatok vo výške 6 235,41 eur a aby presne špecifikoval z čoho pozostáva žalovaná suma, teda rozdelil platby do fondu opráv a platby za energie a iné služby. Podaním doručeným súdu dňa 31.1.2017 uviedol žalobca z čoho žalovaná suma pozostáva a za aké obdobie:

- za rok 2011 - fond opráv a údržby 0 eur, plnenia za služby 93,09 eur,
- za rok 2012 - fond opráv a údržby 140,35 eur, plnenia za služby 1 041,52 eur,
- za rok 2013 - fond opráv a údržby 200,50 eur, plnenia za služby 1 438,45 eur,
- rok 2014 - fond opráv a údržby 220,55 eur, plnenia za služby 1 459,85 eur,
- rok 2015 - fond opráv a údržby 160,40 eur, plnenia za služby 999,44 eur,
- rok 2016 - fond opráv a údržby 60,15 eur , plnenia za služby 421,11 eur.

Celková suma nedoplatku tak pozostáva zo sumy 781,95 eur titulom nedoplatku do fondu opráv a údržby a zo sumy 5 453,46 eur titulom plnenia za služby spojené s užívaním bytu.

7. Žalovaný v prvom rade sa k žalobe nevyjadril a nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov. Žalovaná v druhom rade vo svojej výpovedi uviedla, že od roku 2012 v byte nebyva. Bývalý manžel vymenil na byte zámky a nemá do bytu prístup ani ona ani deti. Keďže do troch rokov od rozvodu manželstva nedošlo k vyporiadaniu BSM, stali sa žalovaní podielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu každý v podiele 1 .

8. Podľa § 7b ods. 5 Zákona č. 182/1993 Z.z. v znení noviel, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní uhrádzať finančné prostriedky do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrady za plnenia. Spoločenstvo zodpovedá za záväzky vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ktoré vznikli pri výkone správy, až do výšky splatených úhrad za plnenia alebo do výšky zostatku fondu prevádzky, údržby a opráv v príslušnom dome. Zodpovednosť za úhradu záväzkov voči dodávateľom služieb a tovaru, ktoré obstaráva spoločenstvo v rámci zmluvy o spoločenstve, nesie vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome, iba ak nie sú kryté úhradami za plnenia alebo úhradami preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv spoločenstvu.

9. Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade 10) vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Výšku preddavku do fondu prevádzky, údržby a opráv určia vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome spravidla vždy na jeden rok vopred tak, aby sa pokryli predpokladané náklady na prevádzku, údržbu a opravy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a príhľadného pozemku, ako aj výdavky na obnovu, modernizáciu a rekonštrukciu domu. Vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome

vykonávajú úhrady do fondu prevádzky, údržby a opráv podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu; ak je súčasťou bytu balkón, lodžia alebo terasa, pre účely tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu sa zarátava do veľkosti spoluvlastníckeho podielu 25 % z podlahovej plochy balkóna, lodžie alebo terasy.

10. Podľa § 10 ods. 4 citovaného zákona, spoločenstvo a správca vedie prostriedky vo fonde prevádzky, údržby a opráv oddelene od prostriedkov zhromaždených od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na úhrady za plnenia, pričom sa musí zachovať účel použitia týchto prostriedkov. Ak spoločenstvo tvorí viac domov, zriaďuje sa fond prevádzky, údržby a opráv osobitne pre každý dom.

11. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaní v prvom a druhom rade sú podielovými spoluvlastníkmi bytu vo vchode č. X na X. poschodí so súpisným číslom XXX v meste P.. Vlastníci bytu nie sú manželia, do troch rokov po rozvedení manželstva nedošlo k vyporiadaniu BSM medzi žalovanými, preto je ich podiel 1 pre každého. Žalovaná v druhom rade uviedla, že v predmetnom byte žije žalovaný v prvom rade, pričom ona v byte nebýva od roku 2012. Opak preukázaný nebol, preto mal súd za preukázané, že predmetný byt od roku 2012 užíva žalovaný v prvom rade. Súd je toho názoru, že žalovaní v prvom a druhom rade ako podieloví spoluvlastníci bytu sú povinní uhrádzať platby do fondu opráv a údržby ako to vyplýva z hore citovaných ustanovení zákona. Povinnosť uhrádzať tieto platby je spojená priamo s vlastníctvom predmetného bytu. Žalobca uviedol, že náklady do fondu opráv a údržby za roky 2012 až 2016 predstavovali sumu 781,95 eur. Na úhradu tejto sumy súd zaviazal oboch žalovaných spoločne a nerozdielne. Sumu uvedenú žalobcom žiaden zo žalovaných nenamietal. Čo sa týka náhrady za plnenia spojené s užívaním bytu vo výške 5 453,46 eur na zapltenie tejto sumy súd zaviazal iba žalovaného v prvom rade. Bolo v konaní preukázané výpoveďou žalovanej v druhom rade, že od roku 2012 v byte býva iba žalovaný v prvom rade a iba on využíval služby spojené s bývaním ako je kúrenie, voda a pod.. Na vzniku týchto nákladov sa žalovaná v druhom rade nijakým spôsobom nepodieľala a pokiaľ by ju súd zaviazal na úhradu týchto nákladov, došlo by na strane žalobcu k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalovanej v druhom rade, pretože tá by plnila za služby, ktoré jej neboli poskytnuté, keďže v predmetnom byte nebývala. Preto súd na úhradu nákladov vo výške 5 453,46 eur zaviazal žalovaného v prvom rade a voči žalovanej v druhom rade žalobu v tejto časti zamietol.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a v čas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 vyhlášky č. 87/1995 Z.z. (účinné ku dňu 1.6.2016) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalobca vyzval žalovaných uhradiť mu dlžnú sumu v termíne do 31.5.2016 výzvou zo dňa 13.5.2016. V stanovenej lehote do 31.5.2016 k úhrade dlžnej sumy nedošlo, preto súd zaviazal žalovaných na zapltenie úroku z omeškania od 1.6.2016 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Žalobca bol vo vzťahu k žalovanému v prvom rade úspešný v celom rozsahu, preto vo vzťahu k žalovanému v prvom rade súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%. Vo vzťahu k žalovanej v druhom rade bol žalobca úspešný do sumy 781,45 eur a neúspešný do sumy 5 453,46 eur. Jeho úspešnosť vo vzťahu k žalovanej v druhom rade by predstavovala len 12,53 %. Je nepochybné, že žalovaná v druhom rade bola vo vzťahu k žalobcovi úspešnejšia a patrila by jej náhrada trov konania. Keďže žalovaná v druhom rade si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.