

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/10/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200678
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521200678.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú P. Q., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky P. G. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, M. X., pr. zast. JUDr. Janou Briškovou Dominovou, advokátkou so sídlom Štefánikova 6453/2C, Piešťany a otca U. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, W. A. W. v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Maloletá P. Q., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej P. sumou 500,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 05.03.2021.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom titulom bežného výživného za obdobie od 05.03.2021 do 22.06.2022 v sume 3.635,- Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec je povinný prispievať na tvorbu úspor maloletej P. sumou vo výške 300,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletej s účinnosťou od 05.03.2021.

V. Nedoplatok na zročnom výživnom titulom tvorby úspor za obdobie od 05.03.2021 do 22.06.2022 vo výške 4.761,- Eur je otec povinný platiť v mesačných splátkach po 200,- Eur na osobitný účet maloletej popri mesačnej tvorbe úspor s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Matka je povinná zriadiť na účely tvorby úspor maloletej účet v lehote 10 dní od vyhlásenia tohto rozsudku a v uvedenej lehote číslo účtu oznámiť otcovi, pričom na nakladanie s finančnými prostriedkami na účte je potrebný súhlas súdu.

VII. Stretávanie sa otca s maloletou P. sa neupravuje.

VIII. Matke sa ukladá povinnosť písomne pravdivo informovať otca maloletej o školskom prospechu maloletej, mimoškolských aktivitách maloletej, zdravotnom stave maloletej a všetkých jej záujmoch a aktivitách, o trávení voľného času, ako aj o ďalších podstatných záležitostiach, okrem bežného denného obvyklého režimu maloletej a súčasne aj o zmene postoja maloletej smerom k nadviazaniu kontaktu a styku so svojim otcom a to jedenkrát mesačne, vždy k poslednému dňu mesiaca.

IX. Konanie o návrhu matky na obmedzenie rodičovských práv a povinností otca sa zastavuje.

X. Konanie o návrhu otca na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti, do striedavej osobnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa zastavuje.

XI. Týmto sa zrušujú Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/10/2021-151 zo dňa 29.07.2021 v znení Uznesenia Krajského súdu Trenčín 19CoP/1/2022-229 zo dňa 08.02.2022 a Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/10/2021-40 zo dňa 31.03.2021 v znení Uznesenia Krajského súdu Trenčín 19CoP/2/2022-235 zo dňa 08.02.2022.

XII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. P., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom domáhala, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloleťmu dieťaťu. Navrhla, aby súd zveril maloleťu do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 800,- eur, po zmene návrhu sumou 1.000,- eur mesačne. Stretávanie otca s maloleťou navrhla neupraviť. V priebehu konania navrhla, aby súd rozhodol, že otca pozbavuje rodičovských práv k mal. P. v rozsahu jej zastupovania a spravovania jej majetku. Túto časť návrhu vzala matka neskôr späť.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. Spočiatku navrhoval zverenie mal. P. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov alternatívne do jeho osobnej starostlivosti s tým, aby bola matke uložená vyživovacia povinnosť vo výške 500,- eur mesačne. V priebehu konania vzal návrh v tejto časti späť a súhlasil s tým, aby bola maloleťá zverená do osobnej starostlivosti matky, požadoval však, aby súd matke uložil informačnú povinnosť ohľadom podstatných okolností týkajúcich sa mal. P. v mesačných intervaloch. Pre prípad, že bude maloleťá zverená do osobnej starostlivosti matky navrhol, aby mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. P. sumou 250,- eur mesačne.

3. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, otcovi navrhol uložiť vyživovaciu povinnosť vo výške 20% zo sumy jeho príjmov, tak aby 60% z určeného výživného šlo na bežné výživné a 40% na tvorbu úspor. Stretávanie otca s maloleťou navrhol neupravovať a matke uložiť otcom požadovanú informačnú povinnosť.

4. Maloleťá P. pri výsluchu uviedla, že chce byť zverená do osobnej starostlivosti matky. S otcom sa stretávať nechce, neprejavila záujem sa s ním skontaktovať ani spoznať ho. K otázke výšky výživného sa nevyjadrila.

5. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom oboch rodičov, výsluchom mal. P., výsluchom svedkyne F.. T. Y., oboznámením rodného listu mal. P., listinných dôkazov preukazujúcich výdavky matky, lekárskej stomatologickej správy mal. P. dokladov preukazujúcich výdavky na zubné ošetrenie, lekárskej správy mal. z kožnej ambulancie, dokladov o výdavkoch na kozmetiku, dokladov preukazujúcich výdavky maloletej spojených s návštevou školy, výsledkov lustrácie rodičov v Registri obyvateľov SR, v registri Sociálnej poisťovne, majetkového priznania otca za rok 2019, lekárskeho správ otca a jeho manželky, dokladov o jeho výdavkoch na zdravotnú starostlivosť, potvrdenie UPSVaR o evidencii otcovej manželky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdenie o návšteve školy syna otcovej manželky, dokladov o výdavkoch otca spojených s bývaním, výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. T., LV č. XXXX F. O..Ú. M. X., dokladov o výdavkoch na dieťa a domácnosť matky v roku 2007, správ UPSVaR zo dňa 26.07.2021, zo dňa 08.04.2022 správy Základnej školy Horná Streda, správy pediatričky maloletej P., správ obce Horná Streda, správ referátu poradensko - psychologických služieb UPSVaR Nové Mesto nad Váhom, potvrdenia o výdavkoch otca v období roku 2002-2004 na vybavenie domácnosti v S.G. X., prehľad výdavkoch otca, dokladov o výdavkoch otca, výplatných pásov matky, potvrdenia o zdaniteľných príjmoch matky, informácie z katastra nehnuteľností o vlastníctve nehnuteľností oboch rodičov, dohody o ukončení pracovnej zmluvy matky, aktuálnej pracovnej zmluvy matky, potvrdenia o príjme matky, zoznamu mesačných nákladov matky a mal. P., dokladov o výdavkoch matky potvrdenie o návšteve školy mal. P., výsledkov lustrácií v bankách oboch rodičov, potvrdenia o príjme otca, dokladov o aktuálnych výdavkoch otca. Takto zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. Maloleťá P. Q., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu P.. G. Q. a U.. P. Y.. V priebehu konania súd dočasne upravil pomery účastníkov nasledovne: Neodkladným opatrením č.k. 5P/10/2021-151 zo dňa 29.07.2021 v znení Uznesenia Krajského súdu Trenčín 19CoP/1/2022-229 zo dňa 08.02.2022 bola

maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a vyživovacia povinnosť otca bola určená neodkladným opatrením tun. súdu 5P/10/2021-40 zo dňa 31.03.2021 v spojení s Uznesením Krajského súdu Trenčín 19CoP/2/2022-235 zo dňa 08.02.2022 sumou 250,- eur mesačne.

7. Matka pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že starostlivosť o maloletú zabezpečuje od jej narodenia. Potom ako s ňou bola tri roky na materskej dovolenke, od roku 2010 pracovala v Nemecku na 50% - ný úväzok tak, že 10 dní pracovala a 20 dní bola doma. V čase, keď sa zdržiavala pracovne v zahraničí zabezpečovali starostlivosť o maloletú jej rodičia, ktorí takto suplovali starostlivosť otca. Ten sa o maloletú nezaujímal. V súčasnosti pracuje v Bratislave, v H. F.. Pracuje na 60% úväzok, nakoľko takáto forma pracovného pomeru spolu so službami jej zabezpečuje najvýhodnejšie finančné ohodnotenie. Pre spoločnosť Sapientia s.r.o., ktorá je evidovaná v registri Sociálnej poisťovne, ako jej ďalší odvádzateľ poistného odpracovala na základe vzájomnej dohody v mesiaci október 2021 jeden deň, z čoho mala príjem 200,- eur, tento rok pre uvedenú spoločnosť nevykonala žiadnu činnosť a nemala od nej žiaden príjem. K svojim majetkovým pomerom uviedla, že vlastní rodinný dom v M. X., v ktorom býva. Mal. P. býva striedava u nej a keď je v práci, je maloletá u babky. Obe nehnuteľnosti majú spoločný dvor a maloletá sa môže medzi nimi voľne pohybovať. Okrem toho matka vlastní dva rodinné domy, ktoré získala darom s tým, že v jednom má doživotné právo bývania darca a druhý je neobývateľný pre zlý technický stav. Z hnuiteľných vecí výraznejšej hodnoty vlastní motorové vozidlo zn. Toyota Corola rok výroby 2019. Nemá žiadne úspory v bankách, žiadne úvery, iba pôžičku od matky vo výške 5000,- eur, ktorú t.č. nespláca. Má iba jednu vyživovaciu povinnosť.

8. Otec navrhol znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo odvetvie psychológia detí za účelom zistenia prečo maloletá kontakt s ním tak radikálne odmieta, nakoľko podľa jeho názoru koná pod vplyvom matky. Uviedol, že sa v minulosti opakovane pokúšal kontaktovať maloletú osobne, avšak neúspešne, opakovane jej posielal balíky s oblečením, hračkami a peniazmi. Poukázal na skutočnosť, že matka je na internetovej stránke svojho bývalého zamestnávateľa v Nemecku stále vedená v stave zamestnancov a žiadal preveriť skutočnosť, či došlo k ukončeniu jej pracovného pomeru. Uviedol, že životná úroveň maloletej a matky je vyššia ako životná úroveň jeho rodiny. K svojim majetkovým pomerom uviedol, že vlastní rodinný dom zaťažovaný hypotekárnym úverom v k.ú. T.. Je leasingovým nájomcom motorového vozidla zn. Volvo s obstarávacou cenou 56.000,- eur. Má úspory na účte aktuálne vo výške 14.796,- eur. Je zamestnaný ako sudca O. X. Q. S., z čoho vyplýva, že jeho príjem je zo zákona limitovaný a nemá možnosť získať iný zdroj príjmu. Zároveň je poberateľom invalidného dôchodku v dôsledku významne zhoršeného zdravotného stavu, okrem iného je diabetik. Okrem mal. P. má vyživovaciu povinnosť k svojej manželke, ktorá je v súčasnosti zamestnaná no iba na dobu určitú. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti, žiadal zohľadniť odmietavý postoj mal. P. k nemu. Matkou deklarované výdavky na starostlivosť o mal. P. označil za nepreukázané resp. neodôvodnené vysoké.

9. Mal. P. pri výsluchu uviedla, že chce byť zverená do osobnej starostlivosti matky. Poprela, že by ju matka negatívne ovplyvňovala vo vzťahu k otcovi naopak, nabádala ju na to aby s ním nadviazala kontakt, ona sa však rozhodla, že ho nateraz spoznať nechce. Odmietla možnosť dobrovoľne absolvovať ďalšie psychologické poradenstvo za účelom pomoci nadviazať kontakt s otcom s odôvodnením že takúto pomoc nepotrebuje a nemá o ňu záujem. Verbalizovala negatívne pocity a sklamanie z otcovej požiadavky na absolvovanie genetických testov otcovstva.

10. Svedkyňa F. T. Y., manželka otca maloletej vypovedala, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s manželom a svojim synom z predchádzajúceho vzťahu. Tento skončil v máji minulého roka štúdium, odvtedy je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Na nákladoch spojených s vedením domácnosti sa momentálne nepodieľa žiadnym spôsobom, príjem nemá žiadny. Ona je momentálne zamestnaná na Ú. F.I., X. Q. Y. H. s pracoviskom Q. W.A. A. W. ako terénny sociálny pracovník na dobu určitú od 01.04.2021 do 30.11.2022. Jej mesačný zárobok dosahuje priemernú výšku cca 640,- eur v čistom, pričom s manželom hospodária spoločne, čiže z oboch príjmov spoločne hradia všetky výdavky rodiny. Z oddeleného majetku svedkyňa vlastní ročné osobné motorové vozidlo Citroën C4, ktoré dostala darom. Ona osobne nemá žiadne úspory, manžel má na účte okolo 10.000,- eur. Potvrdila, že niekedy v roku 2010 viedla s matkou maloletej na základe vlastnej iniciatívy komunikáciu v rámci ktorej matka prehlásila, že maloletá svojho otca nespozná pred tým, ako dovŕši 18 rokov. Zároveň potvrdila, že bola prítomná pri tom, ako sa otec v minulosti opakovane pokúšal maloletú zastihnúť v mieste bydliska matky avšak neúspešne, ako jej opakovane zasielal balíky, rovnako bola prítomná pri tom ako sa v súčasnosti pokúsil maloletú zastihnúť v škole. Na všetky tieto stretnutia chodí s otcom aj ona pretože ju o to sám požiadal.

11. Zo správ Referátu poradensko - psychologických služieb UPSVaR Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „referát“) je zrejme, že obaja rodičia absolvovali opakovane stretnutia za účelom nadviazania kontaktu otca s mal. P.. Uvedený cieľ sa nepodarilo naplniť. Zo správy zo dňa 28.03.2022 je zrejme, že psychológ bol prítomný aj pri opakovanom výsluchu mal. P.. Vzhľadom na skutočnosti zistené z verbalizácie maloletej, referát navrhoval zrealizovať stretnutie rodičov bez prítomnosti dieťaťa zamerané na odpozorovanie vzájomných vzťahov medzi rodičmi a výmenu informácií a až následne realizáciu rodinného stretnutia rodičov s maloletou P. na pôde referátu a po vyhodnotení zrealizovať stretnutie maloletej s otcom za prítomnosti psychológa, prípadne sociálneho pracovníka. Vzhľadom na špecifickosť rodinnej situácie a náročné vývinové obdobie, v ktorom sa P. nachádza bola matke dieťaťa odporučená aj spolupráca s klinickým psychológom. Maloletá pri výsluchu dňa 08.07.2021 ako aj dňa 18.03.2022 verbalizovala, že momentálne nemá záujem sa s otcom stretávať, ani si neželá, aby ju kontaktoval alebo vyhľadával. Rodičia maloletej P. sa dňa 28.3.2022 dohodli, na vykonaní mimosúdnych DNA testov na určenie otcovstva, pričom otec sa zaviazal uhradiť plnú sumu nákladov. Zo správy zo dňa 24.05.2022 je zrejme, že referát poskytol obom rodičom psychologické poradenstvo dištančnou formou. Rodičom maloletej opakovane navrhol zrealizovať stretnutie rodičov bez prítomnosti dieťaťa a až následne realizáciu rodinného stretnutia rodičov s maloletou P.. Stretnutie sa nezrealizovalo z dôvodu pracovnej vyťaženia matky, otec záujem prejavil.

12. Zo správy UPSVaR zo dňa 26.07.2021 vyplýva, že maloletá P. má vytvorené vhodné podmienky u obidvoch rodičov. Vzhľadom k tomu, že doposiaľ nenadviazala vzťah so svojim otcom a pri vyjadrení svojho názoru ani o toto neprejavila záujem, navrhol kolízny opatrovník neupraviť styk maloletej s otcom v zmysle jej vyjadreného názoru, prípadne navrhol realizáciu styku na referáte za prítomnosti psychológa. V záujme dieťaťa je právo na rovnocenný kontakt s obidvomi rodičmi, avšak vzhľadom k veku a rodinnej situácii navrhol kolízny opatrovník, aby maloletú vypočul súd v riadnom konaní a následne podľa vyjadreného názoru upravil styk maloletej s otcom. Zo strany UPSVaR boli rodine poskytnuté všetky dostupné prostriedky na zabezpečenie práva maloletej na plnohodnotný rovnocenný kontakt s obidvomi rodičmi. Vzhľadom k veku maloletej je však podľa názoru kolízneho opatrovníka slobodná voľba na strane maloletej P..

Zo správy z 08.04.2022 vyplýva, že k ostatnému stretnutiu rodičov došlo dňa 28.03.2022 za prítomnosti psychológa a kolízneho opatrovníka. Rodičia v úvode stretnutia viedli korektný rozhovor ohľadom dcéry a jej potrieb, otec dal matke súhlas na vybavovanie potrebných formalít ohľadom strednej školy pre maloletú, následne sa však situácia aj atmosféra stretnutia zmenila a otec začal verbalizovať svoje pochybnosti o otcovstve k maloletej P.. Vzhľadom k veľmi vypätej situácii sa nakoniec rodičia spoločne dohodli na vykonaní mimosúdnych DNA testov ohľadom otcovstva P. Y. vo vzťahu k maloletej P.. Rodičia maloletej následne súdu súhlasne uviedli, že vykonané DNA testy potvrdili otcovstvo U.. P. Y. k mal. P..

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvođe.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa článku 5, veta prvá Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny.

20. Podľa § 38 ods. 1 a 2 C.m.p. ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

21. Pri otázke zverenia maloletej P. do osobnej starostlivosti matky súd vychádzal zo súhlasného stanoviska oboch rodičov, názoru samotnej maloletej ako aj kolízneho opatrovníka. Maloletá P. sa od narodenia nachádza v starostlivosti matky, v ktorej starostlivosti neboli sociálnym šetrením zistené žiadne nedostatky, žiadne skutočnosti nasvedčujúce tomu, že by matka v akomkoľvek smere zanedbávala starostlivosť o mal. P. nevyplynuli ani zo správy školy či obce. Túto skutočnosť nijako neznižuje fakt, že matka, ako osamelý rodič bez nového partnera využívala či využíva pri starostlivosti o maloletú pomoc starých rodičov resp. v súčasnosti starej matky. Preto súd rozhodol tak, že mal. naďalej ponechal v osobnej starostlivosti matky.

22. V nadväznosti na rozhodnutie o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky súd rozhodoval o otázke styku otca s mal. P.. V tomto smere je situácia v rodine veľmi komplikovaná. Podľa názoru súdu je rozhodne na škodu veci a v neprospech maloletej, že ani jeden z rodičov nepodal návrh na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu oveľa skôr. T.č. už má P. viac ako 15 rokov, nachádza sa preto v citlivom vývinovom období, kedy sa navyše musela vyrovnávať s tým, že sa objavil v jej živote otec, ktorého doposiaľ vôbec nepoznala a ustáliť si aká má byť jeho ďalšia úloha v jej živote. V priebehu konania maloletá opakovane konzistentne verbalizovala pri dvoch výsluchoch pred kolíznym opatrovníkom a psychologičkou na referáte (júl 2021, marec 2022) ako aj na súdnom pojednávaní v júni 2022, že sa s otcom stretávať nechce, nemá záujem o nadviazanie kontaktu s ním a nechce byť do tohto nútená zo strany príslušných orgánov či súdu. Neprejavila ani záujem o psychologickú pomoc, ktorá by mohla byť poskytnutá za účelom prekonania problémov pri nadviazovaní kontaktu s otcom. Otec na ostatnom pojednávaní uviedol, že s prihliadnutím na záujem maloletej jej postoj nateraz rešpektuje, požadoval však aby bola matke uložená povinnosť informovať ho v pravidelných intervaloch o všetkých zásadných okolnostiach mal. P. vrátane zmeny jej postoja v predmetnej otázke. Matka s takto uloženou informačnou povinnosťou súhlasila. Zároveň otec žiadal, aby bol odmietavý postoj mal. P. zohľadnený pri určení výšky vyživovacej povinnosti. Súd vzhľadom na uvedené okolnosti dospel k záveru, že v najlepšom záujme mal. P. je nateraz stretávanie otca s maloletou neupravovať.

23. V tejto súvislosti súd uvádza, že nevykonaním návrhovaného znaleckého dokazovania znalcom z odvetvia psychológia detí za účelom zistenia príčin odmietavého postoja maloletej pre jeho nadbytočnosť aj s prihliadnutím na zmenu postoja otca k otázke zverenia maloletej a úpravy styku otca s maloletou. Názor mal. P. aj okolnosti, ktoré ho odôvodňujú mal súd za dostatočným spôsobom zistený, pričom táto zrozumiteľne vysvetlila, že príčinou jej odmietania otca je skutočnosť, že tento o ňu doposiaľ nejavil záujem, čo je vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci uveriteľný postoj. Doterajšou pasivitou otca má pritom súd na mysli absenciu podania návrhu na úpravu stretávania nie snahu otca osobne matku či maloletú kontaktovať alebo posielat' balíky, ktoré sa udiali v čase keď bola ešte veľmi malá dieťa a ktoré súd nespochybňuje. Maloletá nepotvrdila, že by zo strany matky bola negatívne nastavovaná voči otcovi, uviedla, že ak matka so starou matkou vedú rozhovory na danú tému, deje sa tak bez jej prítomnosti pričom matka ju sama nabádala na to, aby kontakt s otcom nadviazala.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

29. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

30. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

31. Matka je od 13.05.2021 zamestnaná ako lekárka v spoločnosti H. F., a.s.. Jej priemerný čistý mesačný príjem zo zamestnania za obdobie 6/2021 - 5/2022 dosahuje výšku 3.934,75 eur. Otec v priebehu konania spochybňoval skutočnosť, či matka v súčasnosti nepracuje aj v Nemecku. Skutočnosť, že matka ku dňu 30.4.2021 ukončila pracovný pomer v spoločnosti Herzzentrum Leipzig GmbH so sídlom v meste Leipzig, Nemecko mal súd dostatočne preukázanú predloženou dohodou o ukončení pracovnej zmluvy, na ktorý podľa údajov Sociálnej poisťovne bezprostredne nadväzuje zmena zamestnávateľa na H. F., a.s. Preto súd nevykonal otcom navrhovaný dôkaz, dopyt na bývalého zamestnávateľa matky za účelom zistenia či pracovný pomer matky naďalej trvá. Zároveň mal súd preukázané, že ďalším odvádzateľom poistného na základe dohody o vykonaní práce (podľa Sociálnou poisťovňou uvádzaného typu vzťahu) bola spoločnosť Sapientia, s.r.o. so sídlom v Bratislave. Na základe dohody o vykonaní práce mala matka príležitostný príjem vo výške 200,- eur v hrubom v mesiaci október 2021. Túto sumu matka riadne zdanila. Ako vyplýva z potvrdenia predmetnej spoločnosti za obdobie od októbra 2021 okrem tejto sumy z uvedeného zmluvného titulu matka nemala žiaden iný príjem. Oboznámením údajov z katastra nehnuteľností mal súd preukázané, že matka t.č. vlastní tri rodinné domy a značné množstvo pozemkov. Čo sa týka úspor na účtoch v peňažnom ústave ku dňu 07.06.2022 mala matka 409,66 eur na účte v Stavebnej sporiteľni a.s., XXX,XX eur na účte v Tatrabanke, a.s. a XXX,XX eur na účte v Poštovej banke. a.s..

32. Svoje náklady matka deklarovala nasledovne: náklady na pohonné hmoty 800-1.000,- eur mesačne, strava 500,- eur, telefón 35,- eur, voyo 5,99 eur, električka 134,57, doplatok za Seniorklub Striebornica za strýka 180,- eur, potrava pre zvieratá 200,- eur, úprava záhrad 50,- eur, TV skylink obe domácnosti 160,- eur mesačne, internet 36,62 eur, lieky cca 50,- eur mesačne. Ako jednorazové a mimoriadne výdavky uviedla a preukázala opravu poškodeného prístrešku 480,- eur, poisťka auta 633,- eur ročne, poplatok pre lekársku komoru 150,- eur, životné poistenie 203,30 eur ročne, poistenie domu 129,96,- eur, výmenu

kolies na aute 100,- eur ročne, raz za dva roky výmera čerpacej techniky do studne 300-500,- eur, domová daň a poplatok za psa 83,- eur ročne. Okrem mal. P. matka nemá inú vyživovaciu povinnosť.

33. Matka deklarovala, že vynakladá na starostlivosť o mal. P. nasledovné pravidelné mesačné výdavky: poistenie farbička 23,50 eur, telefón 56,50 eur, lieky a hygienické potreby 75,- eur mesačne, strava 500,- eur, ošatenie a obuv 200,- eur. Maloletá pri výsluchu doplnila nasledovné pravidelné výdavky: vreckové 30,- eur mesačne a kozmetička 70,- mesačne. Medzi nepravidelné výdavky patria polročný poplatok do školy 10,- eur, pomôcky do školy, výlety a ostatné školské výdavky 75,- eur raz za 3 mesiace. Za posledných 12 mesiacov matka vynaložila nasledovné jednorazové a mimoriadne výdavky: notebook v hodnote 745,- eur, tlačiareň 197,78 eur, bazén 1459,50 eur, náklady spojené s montážou bazénu 2000,- eur, okuliare 240,- eur, zubné ošetrovanie 112,90 eur. Medzi v budúcnosti očakávané výdavky patria: plánovaná ortodontická úprava nerovnosti chrupu cca 4.000,- eur, doučovanie za účelom prípravy na druhé kolo prijímacích pohovorov 240,- eur, náklady na dovolenku 750-1.000,- eur, náklady na sviatosť birmovania.

34. Z matkou deklarovovaných pravidelných výdavkov súd posúdil ako primerané a preukázané všetky výdavky okrem výdavku na stravu, ktoré zohľadnil v polovičnej výške t.j. 250,- eur vzhľadom na skutočnosť, že maloletá nemá aktuálne žiadne diétne obmedzenie, ani intoleranciu. Mesačne teda dosahuje výška pravidelných výdavkov na mal. približnú sumu 705,- eur. K tejto sume je potrebné prirátat sumu vynaloženú na mimoriadne a jednorazové výdavky, do ktorých súd nezahrnul náklady spojené s montážou bazénu. V súčte a vydelení počtom 12 mesiacov tak dosahujú sumu 254,- eur mesačne. Celkovo tak súd ustálil, že náklady na maloletú dosahujú priemernú výšku 959,- eur mesačne. Je pochopiteľné, že vzhľadom na povahu niektorých z nich (výdavku na stravu, drogeriu, kozmetiku, oblečenie) nie je možné ich striktné a úplné preukázanie. Takto ustálenú sumu výdavkov súd však považoval za primeranú vzhľadom na životnú úroveň oboch rodičov, ktorá je v oboch prípadoch nadpriemerná čo do príjmových aj čo do majetkových pomerov. V blízkej budúcnosti pritom s určitosťou možno očakávať ich zvýšenie vzhľadom na skutočnosť, že maloletá bude od septembra 2022 navštevovať strednú školu, pričom v čase vyhlásenia rozhodnutia nebolo zrejmé ktorú konkrétne. Rovnako tak možno očakávať výdavky na zubný strojček.

35. Otec vykonáva funkciu X. A. O. X. Q. S.. Jeho čistý mesačný príjem za rok 2022 dosahuje priemernú výšku 4.449,79 eur mesačne. Otec je zároveň poberateľom invalidného dôchodku vo výške 486,- eur mesačne. Svoje mesačné výdavky deklaroval a preukázal otec nasledovne: 611,46 eur splátka hypotéky, 3,88 eur poistenie nehnuteľnosti, 246,- eur spotrebný úver, 884,70 eur leasing vozidla, 117,03 eur poistenie vozidla, 300,- eur náklady na dopravu do práce, 12,99 eur internet, 55,- eur platba za paušál telefónu, 19,87 eur vodné a stočné, 90,- eur lieky a kozmetika. Ako mimoriadne a jednorazové výdavky uviedol 80,-eur ročne na revíziu kotla a 2.000,- eur ročne na dva nevyhnutné liečebné a rehabilitačné pobyty sudcu v súvislosti s jeho poúrazovým stavom krčnej chrbtice. Okrem mal. P. má vyživovaciu povinnosť voči svojej manželke. Príjmová a majetkové pomery otcovej manželky súd podrobnejšie rozobral v odseku 10 tohto odôvodnenia. Otec vlastní rodinný dom v k.ú. T.. Podľa výpisu zo stavu účtu v bankách otec mal ku dňu 7.06.2022 na účte v Slovenskej sporiteľni, a.s., sumu XX.XXX,XX eur, pričom na poslednom pojednávaní otec aktualizoval túto sumu na XX.XXX,- eur.

36. Po zhodnotení dokazovania ohľadom príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov ako aj potrieb maloletej súd určil bežnú sumu výživného vo výške 500,- eur mesačne. Takto určená suma zodpovedá potrebám maloletej aj možnostiam otca tak ako sú rozvedené v predchádzajúcich odsekoch odôvodnenia. Súd sa nestotožnil s názorom otca, že by mal pri určení výživného prihliadnuť na odmietavý postoj maloletej voči jeho osobe. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je svojou povahou najširšie stanovená vyživovacia povinnosť podľa zákona o rodine. Podľa ustanovenia § 75 ods. 2 zákona o rodine je to jediný druh vyživovacej povinnosti, ktorý možno priznať aj v prípade, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Mal. P., ktorá je vzhľadom na svoj vek v celom rozsahu odkázaná na výživné od svojich rodičov nemôže pri uspokojovaní svojich potrieb niesť následky toho, akým spôsobom ukončili vzťah jej rodičia. Zároveň súd upozorňuje na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť tak, ako stanovená neodkladným opatrením predstavuje nevyhnutnú mieru pokrytia nákladov na starostlivosť o maloletú a nemôže byť vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania prevzatá za účelom úpravy riadne stanoveného výživného.

37. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od podania návrhu 05.03.2021 do dňa vyhlásenia rozhodnutia 22.06.2022 súd určil vo výške 3.653,- eur pričom pri jeho výpočte zohľadnil skutočnosť, že na základe súhlasného vyhlásenia rodičov otec v priebehu konania od apríla 2021 do marca 2022 platil k rukám matky mesačne výživné v sume 300,- eur, od apríla 2022 platil výživné v sume 250,- eur mesačne. Celkovo tak otec mal uhradiť titulom bežného výživného sumu 7935,- eur a uhradil sumu 4300,- eur. Súd otcovi uložil povinnosť uhradiť rozdiel vo výške 3635,- eur v celosti v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku nakoľko na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že majetkové pomery otca, najmä výška finančných prostriedkov na účte mu toto umožňujú bez ohrozenia plnenia svojich potrieb a potrieb svojej rodiny.

38. Pokiaľ to majetkové a príjmové pomery rodiča povoľujú, môže súd povinnému subjektu uložiť povinnosť podieľať sa na tvorbe úspor pre maloleté dieťa. Ako súd uviedol vyššie, príjmové pomery otca umožňujú prispievať maloletej vo forme tvorby úspor. Ich výšku súd určil v sume 300,- eur mesačne. Nakladanie s uvedeným finančnými prostriedkami bude do plnoletosti maloletej vyžadovať súhlas súdu. Výživné tak ako bolo stanovené v súhrne bežného výživného, tvorby úspor a nedoplatku na zročnom výživnom celkovo dosahuje sumu 1000,- eur, čo je suma pod hranicou štvrtiny z otcovho mesačného príjmu, čo je hranica dlhodobo stanovovaná v prevládajúcej slovenskej judikatúre ktorú je otec schopný platiť aj s ohľadom na jeho ostatné celkové záväzky pred ktorými má výživné prednosť.

39. Nedoplatok na výživnom určenom na tvorbu úspor za obdobie od 05.03.2021 do 22.06.2022 dosiahol výšku 4.761,- eur. Vzhľadom na jeho výšku súd umožnil otcovi tento splácať v splátkach po 200,- eur popri bežnej tvorbe úspor.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.