

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 9T/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010135
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Stieranka
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416010135.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Stieranka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.03.2017 v Dolnom Kubíne takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. f) Tr. por.
oslobodzuje

obžalovaného C. G., nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D. XXX,

spod obžaloby

Okresnej prokuratúry Dolný Kubín č. Pv/XX/XXXX zo dňa 27.07.2016, podľa ktorej mal spáchať prečin „Zanedbanie povinnej výživy“ podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. tým, že v období od 01.11.2015 do súčasnosti, ako rodič, v obci D. a všade tam kde sa zdržiaval, napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako otcovi vyplýva priamo zo Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a rozsah, ktorej mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 8P/12/2015 zo dňa 16.04.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 9Cop/42/2015 zo dňa 24.09.2015, právoplatným dňa 03.11.2015, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu svojej dcéry H. G., nar. XX.XX.XXXX v sume 50,- € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky G. G., si túto povinnosť neplnil riadne a včas napriek tomu, že v období od 14.05.2015 do 06.12.2015 pracoval v spoločnosti STAVOS - Breza, s.r.o. a od 12.05.2016 pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti STADREKO, s. r. o. Nižná a bol evidovaný na úrade práce sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie a nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi, pričom počas daného obdobia nevyvinul vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav dostatočné úsilie na získanie si vhodného zamestnania a tým zabezpečenia si pravidelného finančného príjmu, čím mu za obdobie od 01.11.2015 do súčasnosti vznikol dlh na výživnom voči dcére H. G. do rúk jej matky G. G. spolu vo výške 450,- €,

pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Vzhľadom na to, že obžalovaný aj prokurátor sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.