

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203283
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816203283.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého T. Y., T.. XX. XX. XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafarikova 112, 048 01Rožňava, dieťaťa rodičov T. H., T.. XX. XX. XXXX, H. R. XXX, R. XXX XX a F. Y., T.. XX. XX. XXXX, H. G. XX, XXX XX T. R., zastúpeného JUDr. Ivetou Fabianovou advokátkou, advokátska kancelária, Zimná 58, 052 01 Spišská Nová Ves na návrh matky, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletému, takto

r o z h o d o l :

I.Okresný súd Rožňava zveruje maloletého T. Y., T.. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky T. H., T.. XX. XX. XXXX.

II. Súd zaväzuje otca F. Y., T.. XX. XX. XXXX, prispievať na výživu maloletého po 100 € mesačne od 01. 03. 2017, vopred vždy do 15.násteho dňa tohto ktorého mesiaca do rúk matky.

III. Súd upravuje styky otca s maloletým synom tak, že otec bude mať možnosť sa s maloletým stýkať:

- každý druhý víkend v piatok od 16.00 hod. kedy si maloletého prevezme od matky pred jej bytom, do nedele do 16.00 hod. kedy maloletého matke na tom istom mieste odovzdá.

- každý párný rok počas zimných prázdnin od 23.12. kedy si maloletého prevezme od matky o 9.00 hod pred jej bytom, do 30.12. kedy maloletého matke o 16.00 hod na tom istom mieste odovzdá

- každý nepárny rok počas zimných prázdnin od 31.12. kedy si maloletého prevezme od matky o 9.00 hod pred jej bytom, do 07.01. kedy maloletého matke o 16.00 hod. odovzdá na tom istom mieste

- každý nepárny rok počas Veľkonočných sviatkov tak, že veľkonočný piatok si maloletého prevezme od matky o 10.00 hod pred jej bytom a veľkonočný pondelok maloletého matke odovzdá o 16.00 hod. na tom istom mieste

- každý nepárny rok počas jarných prázdnin stým, že prvý deň prázdnin si maloletého prevezme od matky pred jej bytom o 9.00 hod a posledný deň prázdnin maloletého matke odovzdá o 16.00 hod. na tom istom mieste

- počas letných prázdnin prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august stým, že vždy prvý deň uvedeného týždňa si maloletého prevezme od matky o 9.00 hod pred jej bytom a posledný deň uvedeného týždňa maloletého matke odovzdá o 16.00 hod. na tom istom mieste.

- matka bude povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

IV. Súd konanie v ostatnej časti vo veci zastavuje

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

. 1. Matka svojím návrhom žiadala, aby súd zveril maloletého do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu od 01.05.2016 po 100 € mesačne. Na pojednávaní dňa 02. 06. 2016 žiadala určiť výživné na maloletého po 50 € mesačne s odôvodneným, že sa takto na výške výživného dohodli. Na pojednávaní dňa 14-. 03. 2017 matka žiadala určiť výšku výživného po 100 € mesačne, ale vzhľadom k tomu, že otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní, nežiadala určiť výživné od 01. 05. 2016, ale iba od 01. 03. 2017. V ostatnej časti svoj návrh na určenie výživného zobrala späť. Styky otca s maloletým synom navrhla upraviť každý druhý víkend v mesiaci piatok o d16. 00 hod do nedele do 16.00 hod. Na pojednávaní dňa 14. 03. 2017 styky otca s maloletým synom navrhla upraviť podľa pôvodného návrhu každý druhý víkend od piatku do nedele, ako aj počas letných prázdnin týždeň v mesiaci júl a týždeň v mesiaci august. Súhlasila aj s úpravou stykov otca s maloletým počas zimných prázdnin od 25. 12. Do 27. 12. Ako aj počas jarných prázdnin posledné tri dni týchto prázdnin. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý pochádza z ich mimomanželského vzťahu. Do marca 2016 žili v spoločnej domácnosti, ale ich spolužitie nebol dobré, mali nezhody a hádky. Preto sa s maloletým so spoločnej domácnosti odsťahovala a býva sním v rodinnom dome svojich rodičov, kde sú vytvorené podmienky pre jeho starostlivosť. Maloletý navštevuje Materskú školu v Dvorníkoch. Poplatok za stravu uhrádza po 21 € mesačne a náklady za materskú školu činia 15 € mesačne. Zdravotný stav maloletého je dobrý a zatiaľ sa mimoškolskej činnosti nevenuje. O sebe uviedla, že do 30. 04. 2016 pracovala vo firme v ktorej pracuje aj otec a je aj spolumajiteľom firmy. Pracovala ako administratívna pracovníčka so zárobkom asi 500 € mesačne. Prestala pracovať z dôvodu že opustila spoločnú domácnosť. Je nezamestnaná ale prácu si hľadá. Ďalšie deti nemá a nemá ani priateľa. Vybavuje si dávky v hmotnej núdzi a rodičom na domácnosť neprispieva. Kým s otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti otec potreby rodiny zabezpečoval. Jeho príjem činil asi 700 € mesačne. Bývali v podnájme v zrubovom dome. Firma, ktorej je otec spolumajiteľom sprostredkúva prácu pre opatrovatelky do zahraničia. Matka poukázala aj na to, že maloletý syn má vrodennú vadu hrudníka a preto sním navštevuje ortopedickú ambulanciu, na kontroly sním chodí raz ročne. Matka k výpovedi otca uviedla, že na výživnom po 50 € mesačne sa dohodli, lebo otec prisľúbil, že maloletému bude zakupovať aj oblečenie a ďalšie potreby. Oblečenie mu už aj lúpil a v mesiaci máj 2016 na jeho potreby jej prispel sumou 150 €.

Na pojednávaní dňa 20. 09. 2016 matka uviedla, že otec deň pred pojednávaním syna navštívil a uviedol, že sa na pojednávanie nedostaví. Otec na výživu maloletého prispieva od 50 € do 80 € mesačne a každý druhý víkend sa s maloletým stýka. V mesiaci august boli spoločne aj na dovolenke. Matka trvala na tom, že otec jej povedal, že je spolumajiteľom firmy, v ktorej pracuje.

Na pojednávaní dňa 29. 11. 2016 matka trvala na svojom návrhu a žiadala, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otcovi upravil styky s maloletým synom každý druhý týždeň v mesiaci od piatku od 16. 00 hod do nedele do 17.00 hod. Svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že ona otcovi v stykoch s maloletým nebráni, na stykoch sa ja dohodli, ale otec maloletého dohodu nedodržiava a po stykoch syna nevracia v stanovený čas. Stalo sa aj to, že ho bez jej súhlasu vybral z materskej školy a potom ho odniesol až do škôlky napriek ich dohode. Aj naposledy jej syna nevrátil a tvrdil, že je chorý. Otec maloletého jej tvrdil aj to, že sa sťahuje do Nemecka a preto má obavy, že syna zo sebou zoberie, teda dieťa jej nevráti. Na výživu prispieva a kupuje mu aj potrebné veci. Prispieva vyššou čiastkou ako 50 € mesačne, preto výživné žiada určiť po 100 € až po 150 € mesačne. Matka trvala aj na tom, že v čase keď ešte aj ona pracovala v uvedenej firme, otec bol riaditeľom a ku konateľke firmy sa správal tak, ako keby bol jej nadriadený. Poukázala ja na to, že otec sa jej a jej rodine neustále vyhráza.

Na pojednávaní dňa 14. 03. 2017 matka trvala na svojom návrhu a vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom sa dohodli na výške výživného po 100 € mesačne. Otec maloletému kupuje aj potrebné veci. S maloletým sa aj stýka ale napriek nedeodkladnému opatreniu styky nedodržiava. Nevrátil jej dieťa ani počas jarných prázdnin. Odôvodňuje to tým, že maloletý sa domov nechcel domov vrátiť. Ona sa s otcom s dieťaťom nechce hádať lebo sa jej naďalej vyhráza. Podala na neho aj trestné oznámenie. Maloletý je zdravý a materskú školu navštevuje. Syn nosí korzet a chodí sním naďalej na vyšetrenia. Vzťah medzi otcom a maloletým je dobrý, lebo ona nebráni otcovi, aby sa s ním stýkal. Je naďalej nezamestnaná a prácu si hľadá. Dávky v hmotnej núdzi poberá v sume 260 € mesačne. Maloletému synovi sa venuje, chodí sním na prechádzky, navštevuje aj Detský svet v Rožňave a každý pondelok chodí na anglický

jazyk. Trvala na tom, že je rodičia nemajú problém s alkoholom. Keď sa zamestná chce sa osamostatniť. Matka trvala na tom, že výpoveď otca sa v celom rozsahu nezakladá na pravde.

2. Otec vo svojej výpovedi dňa 02. 06. 2016 uviedol, že s návrhom, aby maloletý bol zverený so starostlivosťou matky súhlasí a výživné žiada určiť po 50 mesačne. Sedem rokov zabezpečoval všetky potreby matky a dieťaťa a od kedy nežijú spolu na výživu a potreby maloletého prispieva. Napríklad v mesiaci máj 2016 dal matke 150 € a kúpil dieťaťu aj hračky a oblečenie. Chcel by, aby sa matka s dieťaťom ku nemu vrátila. Na stykoch s maloletým synom sa s matkou dohodli a navrhuje ich upraviť aj počas letných prázdnin. Otec poukázal aj na to, že má vyživovaciu povinnosť aj voči ďalšiemu dieťaťu po 50 € mesačne. Ako dôkaz predložil súdu rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves 15P113/2015 - 22 zo dňa 11. 03. 2016, ktorým bola schválená rodičovská dohoda na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej dcéry D. T. F., T. XX. XX. XXXX po 50 € mesačne od 01. 05. 2015. Otec ďalej uviedol, že žije sám v podnájme v rodinnom dome a náklady uhrádza po 550 € mesačne. Jeho príjem činí 400 € mesačne. Otec trval na tom, že nie je konateľom ani spoludržiteľom firmy v ktorej pracuje ale je riaditeľom, on vytvoril prvý obchodný kontakt pre firmu a preto štvrťročne dostáva aj honoráre z Nemecka. Odmietol sa vyjadriť k výške uvedených honorárov čo odôvodňoval tým, že matke a súdu ide iba o financie a nie o dieťa. Ďalej uviedol, že náklady za telefón mu prepláca firma. Jazdí na motorovom vozidle firmy Nisann Quasqai a firma prepláca aj pohonné hmoty. Za internet a televízor uhrádza asi 30 € mesačne. Opakovane uviedol, že je riaditeľom firmy a kancelárii uvedenej firmy pracuje asi 15 zamestnancov. Firma má veľa kancelárií a pobočiek. Bez ohľadu na dohodu s matkou maloletého aj matka vie, že dieťa od neho stáva o 10 násobok viac. Napriek tomu, však trvá na tom, aby výživné uhrádzal iba po 50 mesačne.

Na pojednávaní dňa 14. 03. 2017 otec uviedol, že trvá na tom, aby bol vypočutý za prítomnosti tlmočníka zo slovenského jazyka do maďarského jazyka, lebo sudkyni nerozumel. Súd však zistil, že otec maloletého ovláda slovenský jazyk a aj vo svojej výpovedi uviedol, že u svojho zamestnávateľa chodí aj na pracovné cesty, lebo ovláda 5 jazykov. Ovláda nemecký, španielsky, anglický, maďarský a slovenský jazyk. Otec ďalej uviedol, že súhlasí tým, aby maloletý bol zverený od starostlivosťou matky a on bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 100 € mesačne od 01. 03. 2017. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému si plní a na výživnom sa s matkou takto dohodli. Maloletému kupuje aj potrebné veci. Styky s maloletým synom navrhuje upraviť každý nepárny týždeň vo štvrtok od 13. 00 hod do nedele do 15. 00 hod, každý párny rok od 23. 12. do 30. 12, každý nepárny rok od 31. 12. do 08. 01. a každý nepárny rok aj počas veľkonočných sviatkov od piatku do Veľkonočného pondelka. S maloletým chce tráviť aj celé jarné prázdniny a polovicu letných prázdnin. Žiada, aby matka vydala cestovný pas maloletého lebo chce s ním chodiť aj na dovolenky. Otec trval na tom, že pracuje ako administratívny pracovník a dosahuje minimálnu mzdu. Tento rok honorár z Nemecka nedostal a nepamätá sa aký bol honorár za rok 2016. Na výživu maloletej dcéry prispieva ale s týmto dieťaťom s a nestýka. Nájomné za dom v ktorom býva naďalej uhrádza po 550 mesačne. Vzhľadom na svoj príjem od zamestnávateľa, nájomné platí z honorárov ktoré dostáva. Nepamätá sa na výšku honorárov sú to vlastne dary. Firma mu poskytuje všetky pracovné nástroje a prepláca mu aj pracovné cesty vrátane ubytovania v hoteloch. Na otázku, že prečo rozhodnutie súdu o úprave jeho stykov s maloletým neodkladným opatrením nedodržiava otec uviedol, že raz sa stalo, že ho zobral ráno do škôlky ale matka o tom vedela. Trval na tom, že matke sa nevyhrážal, ale niekedy stráca nervy. Počas stykov sa maloletému venuje, chodí s ním aj plávať a na prechádzky. Kupuje maloletému potrebné veci a aj matke kúpil kartón cigariet, kupuje jej aj čiapky mikiny atď.

3. Súd vo veci vypočul aj svedkyňu Z. K., ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že otec maloletého je zamestnancom firmy EPS Slovakia s. r. o. už dlhšiu dobu. Predtým práce pre ňu vykonával na základe dohody. Je konateľkou a spoločníčkou aj firmy L - Work Košice ide o pracovnú agentúru ale v tejto firme otec nepracuje. Otec vykonáva práce na základe pracovnej zmluvy pre firmu EPS Slovakia s. r. o. a pracuje ako administratívny pracovník. Ovláda cudzie jazyky a preto pri uzatváraní zmlúv s obchodnými partnermi tlmočí. Pracovné zmluvy neuzatvára. Dosahuje minimálnu mzdu a ročne sa mu vyplácajú aj odmeny. Trvala na tom, že nevie prečo účtovníčka v opise jeho mzdového listu tieto odmeny nevykázala. Na otázku, že prečo v jeho pracovnom hodnotení sa uvádza, že je marketingový manažér keď vo svojej výpovedi že je administratívny pracovník, svedkyňa uviedla, že vo firme sa niektoré funkcie odbúrali ale pracovná zmluva zostala nezmenená. Svedkyňa trvala na tom, že nevie aké honoráre z Nemecka otec dostáva. Firma spolupracuje s dvoma nemeckými firmami, jedna firma vypláca prémie, ale v druhej firme ich firma poskytuje honoráre. Trvala aj na tom, že otec nie je riaditeľom firmy, je však pravdou, že zo začiatku mu hovorili, že je riaditeľ lebo tím ľudí pre firmu zaučal. Trvala na tom, že skutočný príjem

otca je jeho minimálna mzda a ročné odmeny. Otec užíva firemný telefón a jazdí na motorovom vozidle firmy. Dostáva aj stravné lístky. Tieto skutočnosti neuviedla, lebo na to zabudla. Svedkyňa ďalej uviedla že je pravdou že je spoločníčkou v sedemdesiatich spoločnostiach s. r. o., ale otec maloletého nemá majetkovú účasť a nie je ani tichým spoločníkom týchto firiem. Aj leasingové splátky za auto uhrádza firma. Občas otec maloletého si od nej požičiava peniaze, ktoré jej však aj vráti. Spoločnosť v ktorej otec pracuje nie je na tom finančne tak dobre, aby zamestnanci dosahovali vyššie príjmy. Aj jej príjem činí iba 340 € mesačne.

4. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka žije s ním v poschodovom rodinnom dome svojich rodičov kde á vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa. Matka je nezamestnaná a aktívne si hľadá prácu. Do 30. 04. 2016 bola zamestnaná vo firme, ktorej spolujateľom je otec maloletého. Matke finančne pomáhajú rodičia a požiadala o dávky v hmotnej núdzi. Matka uviedla, že otec maloletého pracuje v rodinnej firme s príjmom aj 1500 € ale papierovo vykazuje len minimálnu mzdu. Ma ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére po 50 € mesačne. Už s ním nechce obnoviť spolužitie, ale nového partnera nemá. Maloletý navštevuje predškolské zariadenie v Dvorníkoch a jeho zdravotný stav si vyžaduje 2x ročne kontrolu v ortopedickej ambulancii, lebo má prepadnutý hrudník. Matka je evidovaná ako nezamestnaná od 01. 05. 2016 a vyplácajú sa jej prídavky na dieťa. Podľa správy zo dňa 13. 05. 2017 starostlivosť o maloletého naďalej zabezpečuje matka a otec si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní po 100 € mesačne. V čase sociálneho šetrenia bolo maloleté dieťa v starostlivosti otca od piatku 03. 03. 2017. V stredu 08. 03. 2017 sa malo vrátiť do starostlivosti matky, ale otec dieťa nepriniesol, nerešpektuje uznesenie tunajšieho súdu o neodkladnom opatrení. Maloletý naďalej navštevuje predškolské zariadenie a v rámci materskej školy navštevuje 1x týždenne aj krúžok anglického jazyka.

5. Podľa správy od Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava, matka nepoberá dávku v nezamestnanosti ani dávku poistenia.

6. Podľa správy od materskej školy Hrhov maloletý predškolské zariadenie navštevuje od 01. 09. 2016. Starostlivosť o dieťa je veľmi dobrá a škôlku navštevuje pravidelne čistý a upravený. Stravná jednotka po priznanej dotácie na stravné činí 0,19 € na deň a členský príspevok činí 10 € na školský rok.

7. Zo správy od úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, šetrenie u otca bolo vykonaná 31. 08. 2016 ale v domácnosti nebol nikto zastihnúť. 02. 09. 2016 sa otec na predvolanie na úrad dostavil a uviedol, že býva v podnájme na uvedenej adrese, kde s matkou dieťaťa žili do marca 2016. U zamestnávateľa dosahuje 386 € čistého mesačného zárobku a však príjem si dokáže zvýšiť prácou popri zamestnaní a tak zabezpečiť seba, syna aj domácnosť. Nájomné platí po 550 € mesačne. Má vyživovaciu povinnosť aj voči maloletej dcére po 80 € mesačne. S maloletým synom má veľmi pekný vzťah, trávili spolu polovicu prázdnin boli aj na spoločnej dovolenke. O syna sa dokáže riadne postarať a na jeho výživu prispieva do rúk matky aj sumou 200 až 300 € mesačne a zakupuje synovi to, čo matka požaduje. Matke uhrádza poplatok za mobilný telefón v sume 50 € mesačne.

8. Zo správy od Mestského úradu Spišská Nová Ves súd zistil, že otec maloletého je slobodný a býva v podnájme na uvedenej adrese. Je riaditeľom spoločnosti Work EPS s. r. o. Spišská Nová Ves. S matkou maloletého nežije v spoločnej domácnosti. Na výživu syna pravidelne prispieva od 80 € do 250 € mesačne. Synovi kupuje aj potrebné veci. V dome má pre neho zariadenú detskú izbu. Syn ho veľmi rád navštevuje a on sa o neho dokáže postarať. Bol by veľmi rád keby sa matka s maloletým vrátili do spoločnej domácnosti.

9. Zo správ od zamestnávateľa otca EPS I Slovakia s. r. o. Michalovce súd zistil, že otec dosahuje v priemere 353,26 € čistého mesačného zárobku. Pracuje od 01. 04. 2013 na pozícií marketingový a HR manažér. Spolupracuje s tímom HR - asistentov, vyberá uchádzačov o prácu v ich spoločnosti. Hlavnou náplňou jeho práce je podieľanie sa na príprave marketingových akcií spoločnosti a spravovanie administratívnych záznamov. Ďalej je to predovšetkým komunikácia so zahraničnými partnermi, dohadovanie obchodných podmienok, kalkulácia cien, komunikácia s odberateľmi a príprava podmienok na uzatváranie obchodných zmlúv. Podľa správy zo dňa 13. 03. 2017 otec maloletého na pozícií HR manažéra vyberá uchádzačov o prácu pravidelne komunikovala so zamestnancami počas ich

pracovného pomeru a jeho hlavnou náplňou práce marketingového manažéra bolo podieľanie sa na príprave marketingových aktivít spoločností, v súčasnosti má na starosti administratívne práce - spravovanie administratívnych záznamov. Jeho pracovná morálka primeraná. Jeho čistý priemerný zárobok činí 374,41 €

10. Uznesením 7P168/2016 - 132 zo dňa 09. 12. 2016 súd vo veci neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a upravil aj styky otca s maloletým tak, že má možnosť sa maloletým stretávať každý piatok od 16. 00 hod do nedele do 17.00 hod a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Toto uznesenie tunajšieho súdu odvolací Krajský súd v Košiciach uznesením 8CoP31/2017 - 167 zo dňa 13. 02. 2017 potvrdil a uznesenie nadobudla právoplatnosť 08., 03. 2017.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie aj ďalšími písomnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania o svojich príjmoch a výdavkoch ako aj o tom ako si plnil otec vyživovaciu povinnosť voči maloletému doteraz.

12. Po takto vykonanom dokazovaní právna zástupkyňa otca poukázala na to, že vzťah medzi maloletým otcom je výnimočný až nadštandardný a otec by bol ochotný uzavrieť s matkou aj rodičovskú dohodu v záujem maloletého. V prípade, že by súd upravil styky podľa návrhu otca. Otec by bol schopný zabezpečiť účasť dieťaťa na školskom procese a boli by zachované aj práva dieťaťa aby sa na jeho výchove podieľali obidvaja rodičia. Navrhla vo veci rozhodnúť podľa návrhu otca.

13. Kolízny opatrovník maloletého navrhol zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matky, výživné na maloletého zo strany otca určiť po 100 mesačne a upraviť aj styky otca s maloletým na základe návrhu a dohody rodičov.

14. V zmysle ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, môže súd aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

15. V zmysle ustanovenia § 65 ods. 1,2,3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

16. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. V zmysle ustanovenia § 25 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom . Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia súdu. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom,

upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom súd. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí, alebo ho zakáže. Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom, môže súd zmeniť i bez návrhu rozhodnutie o osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, môže súd upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia ods. 1 až 4 sa použijú primerane.

19. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2016. Od tej doby starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka na dobrej úrovni. Žije s ním v domácnosti svojich rodičov, kde má vytvorené všetky podmienky a predpoklady pre jeho riadnu starostlivosť. Aj otec maloletého súhlasil s tým, aby starostlivosť o maloletého naďalej zabezpečovala matka. Medzi matkou je aj silná citová väzba a preto samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby aj jeho ďalšiu riadnu starostlivosť a výchovu zabezpečovala matka. Súd preto zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti.

20. Matka svojim písomným návrhom žiadala, aby súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého po 100 € mesačne od 01. 05. 2016. Je však preukázané, že otec si sám dobrovoľne vyživovaciu povinnosť voči maloletému plnil a preto matka v priebehu konania svoj návrh na určenie výživného za obdobie od 01. 05. 2016 až do 01. 03. 2017 zobala späť a žiadala určiť výživné na maloletého iba od 01. 03. 2017 súd na základe týchto skutočností konanie o určenie výživného od 01. 03. 2017 na základe späťvzatia návrhu matkou v tejto časti zastavil, lebo z celého dokazovania vyplýva, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť za uvedenú dobu voči maloletému splnil. Súd zaviazala otca k vyživovacej povinnosť voči maloletému iba od 01. 03. 2017 a výšku výživného určil po 100 € mesačne. Na tejto výške výživného sa rodičia dohodli a aj podľa názoru súdu takto stanovená výška výživného zodpovedá veku a odôvodneným o potrebách maloletého s prihliadnutím aj na majetkové, finančné a zárobkové pomery obidvoch rodičov, ako aj k tomu, že matka okrem maloletého nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a otec má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére. Je síce preukázané, že matka je v súčasnej dobe odkázaná na dávky v hmotnej núdzi, lebo je nezamestnaná, ale prácu si aktívne hľadá a potreby dieťaťa zabezpečuje na dobrej úrovni a o dieťa sa aj dobre stará. Na rozdiel od matky otec je riadne zamestnaný a podľa názoru súdu jeho príjem je vyšší ako sám uviedol a preukazuje jeho zamestnávateľ, lebo zo samotnej výpovede otca vyplýva, že okrem mesačného príjmu má aj ďalšie príjmy z honorárov a o tom svedčí aj jeho nákladný život, ktorý sám preukázal vo vyššej sume aký je jeho vlastný príjem. Otec teda má finančné predpoklady k tomu, aby si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému plnil po 100 € mesačne a ešte aj inou formou sa na potrebách maloletého podieľal tak ako doteraz.

21. Matka otcovi v stykoch s maloletým nebraní. Rodičia s a však na stykoch otca a s maloletým nedohodli, lebo otec mimosúdnu dohodu porušuje a dokonca aj po dočasnej úprave stykov s maloletým synom neodkladným opatrením tunajšieho súdu, styky upravené týmto rozhodnutím porušoval, keď neodovzdával matke maloletého po súdom určených stykoch v stanovený čas. Vychádzajúc z týchto skutočností súd upravil styky otca s maloletým synom a pri úprave stykov vychádzal predovšetkým z veku, denného režimu a samotného záujmu maloletého. Otec bude mať možnosť sa s maloletým stýkať každý druhý víkend v mesiaci, v piatok od 16.00 hod do nedele do 16. 00 hod, ako aj počas zimných prázdnin páry rok od 23. 12. do 30. 12 a v nepáry rok od 31. 12 do 07. 01. Každý nepáry rok bude mať možnosť otec s maloletým týkať aj počas veľkonočných sviatkov od piatku do Veľkonočného pondelka, každý nepáry rok počas jarných prázdnin a počas letných prázdnin prvé dva týždne v mesiaci júl a prvé dva týždne v mesiaci august. Takto upravený rozsah stykov podľa názoru súdu bude v samotnom záujme maloletého vzhľadom na jeho ďalší zdravý fyzický a psychický vývin. Obidvaja rodičia budú povinní súdom upravený rozsah stykov dodržiavať a matka bude povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať a prevziať ho od otca v stanovený čas a na stanovenom mieste.

22. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach § 127 CSP42 ods. 1 uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v zmysle ust. § 365 ods. 1 až 3 CSP len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.