

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316201873
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5316201873.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Romana Tichého, v právnej veci žalobkyne: N. L., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XA, S., právne zastúpenej Mgr. Michalom Durajom, advokátom, so sídlom L. XXXX, S., proti žalovanému: M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 7C/51/2016-82 zo dňa 13. januára 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd I. podanie žalobkyne odmietol, II. žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Podanie žalobkyne doručené súdu dňa 11.3.2016 nedisponovalo náležitosťami v zmysle vyššie citovaného § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku, z dôvodu ktorého ju súd uznesením č. k. 7C/51/2016-75 zo dňa 21.11.2016 vyzval na ich doplnenie tak, ako v ňom bolo uvedené a tak, ako je opísané v bode 2. tohto uznesenia. Žalobkyňa ani napriek podaniu doručenému súdu dňa 07.12.2016 vady svojho podania neodstránila, keď sa v tejto súvislosti obmedzila len na doplnenie ceny hnuiteľných vecí avšak bez uvedenia, či ide o cenu nadobúdacie alebo zostatkovú, pričom špecifikácia viacerých hnuiteľných vecí nebola riadne doplnená (t. j. s uvedením jej druhu, počtu, rozmerov, farby, roku nadobudnutia, atď.). Čo do nehnuteľných vecí (napr. hospodárska budova, garáž) tieto ostali v zmysle výzvy súdu nešpecifikované. Žalobkyňa zároveň riadne nešpecifikovala ani finančnú náhradu vo výške 45.375,70 eur (pôvodne 50.000,- eur), ktorej vyplatenia sa proti žalovanému domáha, a to ani sumu, ktorú mala ako vlastné finančné prostriedky investovať do rodinného domu C.. XXXX a hnuiteľných vecí. Žalobkyňa svoje podanie nedoplnila ani o určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, nakoľko v ňom riadne a úplne nešpecifikovala hnuiteľné a nehnuteľné veci, ktoré majú byť prikázané do výlučného vlastníctva žalovaného, v dôsledku čoho petit v znení v podaní doručenom súdu dňa 07.12.2016 nespĺňa podmienku jeho vykonateľnosti. Nakoľko podanie žalobkyne ani napriek uvedenej odpovedi neobsahovalo náležitosti podania v zmysle § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku, keď v ňom absentovali už vyššie oboznámené údaje, súd podanie žalobkyne odmietol v zmysle § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď išlo o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. O trovách konania súd analogicky rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko vinu za odmietnutie podania nesie v danom prípade žalobkyňa, keď jej podanie, súdu doručené dňa 11.03.2016, nedisponovalo náležitosťami v zmysle § 127 a § 132 Civilného sporového poriadku, ani napriek jeho doplneniu dňa 07.12.2016. V dôsledku toho súd priznal náhradu trov konania plne úspešnému žalovanému s tým, že o jej výške v zmysle § 262 ods. 2 Civilného súdneho poriadku rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

3. Voči citovanému uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Odvolanie odôvodňuje ust. § 365 ods. 1 písm. b), e), h) C. s. p. Uznesením okresného súdu nesúhlasí. Žalobkyňa vo svojom podaní zo dňa 11.03.2016 sa domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vo svojom návrhu uviedla okrem iného približnú cenu zariadenia a rekonštrukcie. Súd vyzval uznesením zo dňa 21.11.2016 žalobkyňu o bližšie špecifikovanie hnutelných a nehnuteľných vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ako aj bližšie špecifikovanie vyrovnacieho podielu. Žalobkyňa v podaní zo dňa 07.12.2016 opísala pravdivo všetky skutočnosti, týkajúce sa predmetného zariadenia rodinného domu. Odmieťa tvrdenie, že podanie nedisponuje náležitosťami. Počas doby trvania došlo k niekoľkým rekonštrukciám a k nákupom nábytkového zariadenia. Žalobkyňa sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala ešte pred rozvodom a pri odchode si so sebou okrem vecí osobnej potreby nič neodniesla. Momentálne nedisponuje žiadnymi ďalšími dokladmi o kúpe jednotlivého nábytku ani materiálu, ktorý bol použitý pri rekonštrukciách. Žalobkyňa pri oceňovaní vychádzala z približnej aktuálnej ceny. Žalobkyňa na účelom zistenia reálnej ceny hnutelných vecí patriacich do BSM žiadala súd o ustanovenie znalca v zmysle § 207 ods. 1 C. s. p. Vlastný znalecký posudok nie je schopná zabezpečiť, vzhľadom na skutočnosť, že predmetná rekonštrukciou zhodnotená nehnuteľnosť vo vlastníctve a jej zariadenie je v držbe žalovaného. Vykonanie vlastného znaleckého posudku by bolo zmarené zabránením vstupu znalca do rodinného domu patriaceho žalovanému. Tento fakt podporuje aj skutočnosť, že spoločné dcéry žalobkyne a žalovaného nedisponujú ani vlastným kľúčom k predmetnému rodinnému domu. Žalobkyňa už takmer tri roky nebýva v niekdajšej domácnosti a nedokáže bližšie špecifikovať jednotlivé položky. Vzhľadom na čas, ktorý uplynul od nákupu či rekonštrukcie, si nepamätá presnú sumu. Nedokáže si spomenúť na obchodné názvy, ani presné rozmery niektorých položiek patriacich do zariadenia domu. Hospodársku budovu a garáž nevie ani bližšie špecifikovať, keďže obe nemajú pridelené súpisné čísla a nie sú ani vedené na žiadnom liste vlastníctva. Položky, ktoré bola schopná bližšie špecifikovať, uviedla v podaní zo dňa 07.12.2016. Každá spomienka na ich bývalú spoločnú domácnosť jej pritom spôsobuje úzkosť. Na presnú identifikáciu a ocenenie majetku patriaceho do BSM chcela využiť znalecký posudok, ale ten nebol doteraz zo subjektívnych dôvodov vykonaný. Súd v uznesení uviedol, že petit žalobkyne je nevykonateľný, avšak obsahuje určenie vecí, ktoré majú byť prikázané do vlastníctva žalovaného. Na základe uvedeného navrhuje, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie na základe odvolania žalobkyne z dôvodov a v rozsahu daných ust. § 379, § 380 C. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario) napadnuté uznesenie zrušil v zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p.

6. Rozhodnutie okresného súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení veci.

7. V zmysle ust. § 132 ods. 1 C. s. p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

8. V zmysle ust. § 129 ods. 3 C. s. p., ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

9. Výklad a používanie citovaných ustanovení C. s. p. musí v celom rozsahu rešpektovať základné právo účastníkov na súdnu ochranu garantované čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Všeobecný súd musí vykladať a používať ustanovenia Civilného súdneho poriadku v súlade s účelom základného práva na súdnu ochranu a základných princípov Civilného sporového poriadku vymedzených v čl. 1 až 17. Povinnosťou súdu je poskytovať v civilnom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bolo zabezpečené právo strany na spravodlivý súdny proces. Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov civilného súdneho konania a nadmerný tlak na doplnenie určitých náležitostí do procesných úkonov účastníkov nie je v súlade so základnými zásadami spravodlivého procesu.

10. Odmietnutie podania neprichádza do úvahy pri každom nedostatku žaloby, ale iba v prípade, keď žaloba má také vady, pre ktoré v konaní nemožno pokračovať a rozhodnúť. O takýto prípad však v

súdnej veci nejde. Vychádzajúc z podanej žaloby a jej úpravy (ako reakcie na výzvu súdu), odvolací súd konštatuje, že o žalobe možno konať a rozhodnúť.

11. Pokiaľ ide o rozsudochý návrh, v tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že predmetom konania je vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v danom prípade ide o konanie v zmysle ust. § 216 ods. 2 C. s. p., keď súd nie je viazaný žalobným návrhom a môže ho prekročiť, pretože ide o konanie, keď určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Zákonná požiadavka, aby účastník presne, určito a zrozumiteľne vymedzil, čoho sa domáha, je v tomto prípade modifikovaná tým, že spôsob vyporiadania vzťahu účastníkov vyplýva z kogentných ustanovení zákona (v dôsledku toho sa vždy musí realizovať spôsob vyporiadania vyplývajúci zo zákona a bez ohľadu na to, aký alebo ako formulovaný bol spôsob vyporiadania navrhovaný žalobcom). Súd teda v týchto prípadoch nerozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov podľa toho, čoho sa žalobca domáhal (v súlade alebo v rozpore s právnym predpisom upravujúcim ten-ktorý právny vzťah), ale podľa spôsobu vyporiadania vzťahu predpísaného pre tento vzťah právnym predpisom. V danom prípade spôsob vyporiadania vyplýva z ust. § 150 Občianskeho zákonníka.

12. Vzhľadom na predmet konania je dôležité, aby žalobkyňa vymedzila okruh vecí a práv, ktoré podľa jej tvrdenia majú patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Vo vzťahu k tomuto vymedzeniu odvolací súd konštatuje, že si splnila svoju povinnosť čo do uvedenia rozhodujúcich skutočností, keď špecifikovala jednotlivé veci a práva, ktoré majú tvoriť okruh BSM. Pokiaľ ide o hnutelné veci, spôsob špecifikácie týchto vecí zodpovedá zaužívanej súdnej praxi, a pokiaľ sa súdu javí toto vymedzenie neurčité, nič mu nebráni v rámci účastníckych výsluchov špecifikáciu jednotlivých vecí spresniť.

13. Ani skutočnosť, že žalobkyňa nepozná nadobúdaciú alebo zostatkovú cenu vecí, nemôže byť dôvodom odmietnutia podania. Zostatková cena vecí bude predmetom dokazovania, pričom nie je vylúčené, že bude stanovená aj dohodou účastníkov. Nemožno tiež opomenúť, že na určenie zostatkovej ceny (zrejme pre prípad, že sa strany sporu nedohodnú) žalobkyňa navrhla znalecké dokazovanie.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd, nezistiac dôvod pre odmietnutie žaloby, napadnuté uznesenie, ktoré bolo vydané bez návrhu, zrušil.

15. Povinnosťou okresného súdu bude o podanej žalobe konať a rozhodnúť.

16. Toto uznesenie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)