

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200518
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816200518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO: 24 785 199, sídlo Československej armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, sídlo Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti žalovanému: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T.. C. XXXX/X, XXX XX P., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 4.383,66 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4.383,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.282,21 Eur od 29.10.2014 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 670,02 Eur (z toho 263,- Eur súdny poplatok a 407,02 Eur trovy právneho zastúpenia) na účet advokáta žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 01.02.2016, doplnenou písomným podaním zo dňa 02.08.2016, proti žalovanému domáhal zaplatenia 4.383,66 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.282,21 Eur od 29.10.2014 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 uzatvorenou medzi žalobcom ako postupníkom a Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom bola na žalobcu postúpená pohľadávka proti žalovanému zo zmluvy o úvere č. 512286073 zo dňa 28.08.2008 poskytnutého žalovanému vo výške 4.381,59 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 70,11 Eur. Žalovaný svoj záväzok platiť pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, preto bol úver zosplatnený dňa 06.10.2014 na základe ustanovenia bodu 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok. Žalovaná pohľadávka pozostáva z istiny nesplateného úveru 3.498,22 Eur, úroku 756,- Eur vypočítaného odo dňa čerpania úveru do zosplatnenia úveru, úroku z omeškania so zaplatením splátok úveru do postúpenia pohľadávky vo výške 101,45 Eur a poplatkov 27,99 Eur, ktoré predstavujú poplatok za správu úveru 2,99 Eur mesačne a poplatok za upomienku vo výške 25,- Eur.

2. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto pobytu žalovaného, preto uznesením č.k. 3C/42/2016-66 zo dňa 22.02.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP žalovanému oznámil podanú žalobu na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa k takto doručenej žalobe nijako nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: zmluva o splátkovom úvere č. 512286073 zo dňa 28.08.2008 č. I. 7 (ďalej len „Zmluva“), všeobecné obchodné podmienky č. I. 8, výzva č. I. 19 s kópiou nedoručenej zásielky č. I. 20, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. I. 21 s kópiou

nedoručenej zásielky č. I. 22, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 23 a 24, platobná história č. I. 43, sadzobník poplatkov č. I. 50, zmluva o postúpení pohľadávok č. I. 76, na základe čoho mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

4.Právny predchodca žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 28.08.2008 Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanému vo výške 132.000,- Sk (4.381,60 Eur), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 splátkach po 70,11 Eur splatných mesačne k 20. dňu kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.09.2008, s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.08.2018, s fixnou úrokovou sadzbou 13,95 % ročne a s celkovými nákladmi 4.127,58 Eur. V Zmluve je tiež uvedená ročná percentuálna miera nákladov Zmluvy vo výške 16,60 %, priemerná hodnota RPMN 16,64 %, dojednané poplatky za správu úveru 1,99 Eur mesačne, ktorý bol sadzobníkom zvýšený na 2,99 Eur, ďalej jednorazový spracovateľský poplatok 89,59 Eur a sadzobníkom je tiež určený poplatok za upomienku 25,- Eur. Všeobecné obchodné podmienky v bode 7.6.1. obsahujú dojednanie o tom, že ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany žalovaného alebo ak je žalovaný v omeškaní so zaplatením splátky úveru v trvaní viac ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo Zmluvy a žalovaný je povinný splatiť pohľadávku zo Zmluvy v lehote, ktorú veriteľ určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

5.Podľa platobnej histórie žalovaný úver nesplácal riadne a včas, Slovenská sporiteľňa, a. s. listom zo dňa 08.09.2014 vyzvala žalovaného k zaplateniu splatnej pohľadávky v sume 1.306,39 Eur, pričom žalovaného tiež upozornila, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, a následne listom zo dňa 06.10.2014 žalovanému oznámila, že vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 03.10.2014 a vyzvala žalovaného k splateniu celej pohľadávky do 15 dní od prevzatia oznámenia; obidva listy sa Slovenskej sporiteľni vrátili ako nedoručené. Nezaplatená pohľadávka pozostáva z istiny nesplateného úveru 3.498,22 Eur, úroku do zosplatenia úveru 756,- Eur, úroku z omeškania do postúpenia pohľadávky vo výške 101,45 Eur a poplatkov 27,99 Eur.

6.Dňa 29.10.2014 bola medzi žalobcom ako postupníkom a Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako postupcom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, podľa prílohy ktorej bola na žalobcu postúpená aj pohľadávka voči žalovanému. Slovenská sporiteľňa, a. s. listom zo dňa 11.11.2014 oznámila žalovanému, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 bola pohľadávka zo Zmluvy voči žalovanému postúpená na žalobcu.

7.Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

8.Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva, ktorú možno právne kvalifikovať ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá sa ako spotrebiteľský právny vzťah spravuje aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských právnych vzťahoch, pričom Zmluva je uzatvorená v súlade s príslušnými ustanoveniami dotknutých právnych predpisov. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 4.381,60 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach po 70,11 Eur splatných mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovanému takto podľa § 497 Obchodného zákonníka vznikla povinnosť vrátiť istinu poskytnutého úveru spolu s úrokom v mesačných splátkach, ktoré žalovaný neplatil riadne. Pre omeškanie žalovaného dôvodne v súlade so Zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami ako aj v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka právny predchodca žalobcu vyhlásil dňa 03.10.2014 mimoriadnu splatnosť úveru a požiadal žalovaného o zaplatenie úveru do 15 dní od prevzatia tohto oznámenia. Pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy bola následne zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu a predstavuje istinu úveru vo výške 3.498,22 Eur, úrok 756,- Eur, úrok z omeškania 101,45 Eur a poplatky 27,99 Eur, z ktorých nie je premičaná ani časť. Súd preto podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 4.383,66 Eur.

9.Žalovaný sa dostal do omeškania s platením peňažného záväzku, je preto povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Záväzok žalovaného zaplatiť žalovanú pohľadávku sa stal splatným 03.10.2014, žalovaný je tak v omeškaní počnúc od 04.10.2014, základná úroková sadzba ECB k tomuto dňu bola stanovená vo výške 0,05 %. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4.282,21 Eur (istina 3.498,22 Eur, úrok 756,- Eur a poplatky 27,99 Eur) od 29.10.2014 do zaplatenia.

10.Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, o náhrade trov konania súd preto rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania nevznikol.

11.Z dôvodu hospodárnosti konania súd týmto rozsudkom rozhodol okrem nároku na náhradu trov konania aj o výške trov. Odvolanie proti výroku o náhrade trov konania je však podľa § 357 písm. m) CSP prípustné len do časti výroku o nároku na náhradu trov konania (a nie aj proti výške); časť výroku o výške náhrady trov konania však ako závislý výrok nenadobudne právoplatnosť skôr ako výrok o nároku na náhradu trov. V prípade zmeny výroku o nároku na náhradu trov konania odvolacím súdom o výške náhrady trov konania rozhodne znovu súd prvej inštancie samostatným uznesením.

12.Výška náhrady trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 263,- Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. a to tarifnú odmenu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 2 x 161,01 Eur, paušálnu náhradu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. vo výške 2 x 8,58 Eur, DPH 20 % vo výške 67,84 Eur, trovy právneho zastúpenia spolu predstavujú 407,02 Eur.

13.O lehote na plnenie súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP tak, že žalovanému súd uložil povinnosť zaplatiť dlh v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Povinnosť zaplatiť náhradu trov konania na účet advokáta žalobcu súd uložil žalovanému v súlade s § 263 ods. CSP, podľa ktorého ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).