

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616205825
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616205825.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Friendly Finance Slovakia, s. r. o., so sídlom Hlavná 104, Košice, IČO: 47 243 368, zastúpenej Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom ul. Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, proti žalovanému I. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. C. N. XXX, B. T. I. T. D., toho času na neznámom mieste, pre zaplatenie 200,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 25. 08. 2016, sp. zn. 11Csp/54/2016 súd z r u š u j e v plnom rozsahu.
- II. Žalovanému sa u k l a d á zaplatiť žalobkyni 200,- eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 200,- eur od 12. 09. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobkyni súd p r i z n á v a náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 17. 08. 2016 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 200,- eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu Rámcovej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to tým, že žalovaný prijal návrhy rámcovej zmluvy a zmluvy zo strany žalobkyne v súlade s čl. III bod 3 Rámcovej zmluvy, na základe ktorých žalobkyňa poskytla žalovanému krátkodobý, bezúčelový, bezúročný úver vo výške 200,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutou odplátou jednorazovo, a to do 11. 09. 2013. Predpokladom uzatvorenia zmluvy a rámcovej zmluvy bola registrácia žalovaného ako spotrebiteľa na adrese internetového sídla žalobkyne ako veriteľa za účelom zriadenia užívateľského účtu a žiadosť o uzatvorenie zmluvy, o ktorú bol oprávnený požiadať výlučne spotrebiteľ s vytvoreným užívateľským účtom. Žalobkyňa zároveň uviedla, že obidve zmluvy a ich prípadné prílohy nadobudli platnosť a účinnosť dňom vyhlásenia súhlasu obidvoma zmluvnými stranami s ich textom. V prípade veriteľa bol súhlas vyjadrený zaslaním predzmluvného formulára obsahujúceho informácie o podmienkach spotrebiteľského úveru a návrhu zmluvy spotrebiteľovi formou elektronickej pošty a zaregistrovaný spotrebiteľ vyjadril svoj súhlas kliknutím na odkaz, ktorý mu bol zaslaný veriteľom prostredníctvom elektronickej pošty. Zmluva bola uzavretá v súlade so zákonom č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Žalovaný sa zaviazal žalobkyni vrátiť celkovú čiastku 200,- eur spolu s príslušenstvom predstavujúcim individuálne dohodnutú odplátu za poskytnutie úveru. Vzhľadom k tomu, že žalovaný do podania žaloby neuhradil ani časť svojho záväzku, žalobkyňa sa domáha, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 200,- eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 12. 09. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom zdôraznila, že žalobou si uplatnila len nesplatenú istinu úveru a zákonný úrok z omeškania.

2. Žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a ani využitím dostupných prostriedkov sa súdu nepodarilo zistiť skutočnú adresu jeho pobytu. Na adrese trvalého pobytu, ktorý má evidovaný od 18. 06. 2014, si nepreberá poštové zásielky. Obec súdu oznámila, že žalovaný sa na adrese evidovaného pobytu nezdržiava. Žalobu si žalovaný neprevzal v odbernej lehote ani na adrese uvedenej v žalobe v Liptovskom Jáne. Obec na žiadosť súdu uviedla, že žalovaný sa odsťahoval dňa 18. 06. 2014. Pobyt žalovaného súd nezistil ani v súčinnosti so Sociálnou poisťovňou a Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Liptovský Mikuláš, oddelenie pátrania a kriminalisticko-technických činností oznámilo, že žalovaný bol do 30. 11. 2016 zamestnaný v Českej republike, pričom jeho terajší pobyt sa nepodarilo vypátrať. S rodinou na Slovensku neudržiava žiadny kontakt, neozval sa im ani na Vianoce. Na základe uvedeného v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd dňa 01. 02. 2017 oznámil doručenie žaloby na úradnej tabuly ako aj na webovej stránke súdu. Z tohto dôvodu súd zároveň podľa § 266 ods. 3 zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú z dôvodu nečinnosti žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 14. 03. 2017 o 14,00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 21. 02. 2017.

4. Z listinných dôkazov predložených žalobkyňou súd zistil, že strany uzatvorili dňa 11. 08. 2013 Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, a to podľa zákona č. 129/2010 Z. z., zákona č. 266/2005 Z. z. a Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa zároveň pripojila aj Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. PD 1870/19 zo dňa 11. 08. 2013. Predmetom tejto zmluvy bolo na základe rámcovej zmluvy poskytnutie krátkodobého bezúčelového bezúročného úveru vo výške 200,- eur s jednorazovým čerpaním, bezhotovostným prevodom z účtu v banke žalobkyne na bankový účet žalovanému uvedený v záhlaví tejto zmluvy a v deň uzatvorenia zmluvy, najneskôr nasledujúci pracovný deň po uzatvorení tejto zmluvy, pričom žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobkyňi úver s príslušenstvom v celkovej výške 262,21 eur do 11. 09. 2013. Celkové náklady na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy predstavujú ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 366,20 %. Súčasťou zmluvy je aj údaj o priemernej hodnote RPMN pre zmluvnú splatnosť od troch do šiestich mesiacov vo výške 418 %. Z predloženého výpisu z účtu vyplýva, že dňa 12. 08. 2013 bol podaný príkaz na úhradu na sumu 200,- eur v prospech bankového účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, pričom k platbe bol priradený variabilný symbol 350860 a žalobkyňa do popisu transakcie uviedla aj dátum splatnosti úveru. Porovnaním tohto čísla účtu a čísla účtu uvedeného v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru bolo zistené, že ide o totožné bankové účty.

5. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

6. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

7. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné prostriedky na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzatváraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

8. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedkom, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

9. Podľa § 52 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 od. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 53 od. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

12. Podľa § 53 od. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pričom táto zmluva bola uzatvorená na diaľku podľa ustanovení zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Žalobkyňa preukázala, že dňa 12. 08. 2013 poukázala na účet žalovaného uvedený v zmluve sumu 200,- eur. Aj keď žalobkyňa netvrdila ani nepreukázala, prečo k tejto úhrade v príkaze na úhradu pridelila variabilný symbol 350860, to znamená, nepreukázala nadväznosť na uzatvorenú rámcovú zmluvu, resp. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, súd vyhodnotením všetkých predložených dôkazov dospel k záveru, že suma 200,- eur bola poskytnutá žalovanému práve na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Žalobkyňa tvrdila, že žalovaný doposiaľ neuhradil ani časť svojho záväzku, pričom žalovaný v konaní toto tvrdenie nenamietal ani nepreukázal, že by si čo aj len v časti splnil svoj záväzok z predmetnej zmluvy, a preto súd vyhovel žaloby v časti o zaplatenie sumy 200,- eura.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba J. X. H. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Žalovaný sa zaviazal vrátiť finančné prostriedky vo výške 200,- eur do 11. 09. 2013. Nakoľko v tejto lehote požičané peniaze nevrátil, dňom 12. 09. 2013 sa dostal do omeškania. K tomuto dňu bola J. X. H. určená základná úroková sadzba 0,05 % a nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovaného zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech, priznal ich náhradu v plnom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.