

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/459/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914208720  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6914208720.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a sudcov JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, XXX XX Y. W., do 30.06.2016 za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Zámocká 36, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 640,69 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 13C/281/2014-61, zo dňa 03. augusta 2016, taktó

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku o priznaní nároku na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej do 30.06.2016 vo výške 84,42 % p o t v r d z u j e .
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 49,89 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 24,97 eur od 18.07.2011 a vo výške 9,50 ročne zo sumy 24,92 eur od 18.10.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 590,80 eur s 9,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 590,80 eur od 18.11.2011 do zaplatenia zastavil. Zároveň súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku v rozsahu 14,80 eur prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s.. O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému voči žalobcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva a IV. výrokom vyslovil, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej priznáva voči žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 84,42 %.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že po čiastočnom späťvzati žaloby žalobcom, v ktorej časti bolo konanie zastavené, zostal predmetom konania iba nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 49,89 eur s príslušenstvom, ktorý nebol zo strany žalovanej ani vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jej strane rozporovaný. Išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, preto súd v zmysle ust. § 297 písm. b) CSP vo veci nenariadil pojednávanie a dňa 03.08.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok. Súdom priznaný nárok vyplýva zo zmluvného vzťahu uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou podľa zákona o elektronických komunikáciách č. 610/2003 Z. z., zo zmluvy o pripojení, pričom žalobca predložením splatných faktúr za poskytnuté služby preukázal konkrétnu výšku dlžných súm i nárok na príslušný úrok z omeškania.

3. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP pomeru úspechu strán vo veci v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP s prihliadnutím na procesné zavinenie žalobcu na zastavení v časti konania.

V konaní prevažne úspešnej žalovanej náhradu trov konania súd nepriznal s odôvodnením, že žiadne trovy jej v konaní nevznikli. Vedľajšiemu účastníkovi vystupujúceho na strane žalovanej do 30.06.2016 priznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli do 30.06.2016, vo výške 84,42 %.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie voči výroku o priznaní nároku na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 84,42 %. Rozsudok v tejto časti žiadal zmeniť tak, že vedľajší účastník nemá nárok na náhradu trov konania. Namietal, že v prípade vedľajšieho účastníka (intervenienta) ide o neúčelne vynaložené trovy. Vedľajší účastník vstúpil do daného konania z vlastnej iniciatívy, pričom z jeho strany ide o paušálny vstup do viacerých konaní, kedy pri rozposielaní oznámení o vstupe do konaní a vyjadrení súdom ide o identické typizované úkony, podľa vzoru, ktoré môžu byť generované aj automatizované, pričom nemožno v každej jednej veci hovoriť o účelnom vynaložení trov jeho právneho zastúpenia. Účelnosť trov vedľajšieho účastníka je a bola problematická už dlhodobo a to najmä z dôvodu, že vedľajší účastník v rámci svojej účasti v konaní nikdy spravidla nepoukáže na žiadnu skutočnosť, na ktorú by nemali povinnosť prihliadať súdy z úradnej povinnosti. Preskúmanie účelnosti trov vedľajších účastníkov malo za následok vydanie viacerých rozhodnutí Najvyššieho súdu SR, aj krajských súdov - príkladom v odvolaní niektoré uvádza, kedy vedľajšiemu účastníkovi neboli trovy priznané. Žalobca má zato, že aj v danom prípade ide o takúto situáciu.

5. Vyjadrenie k odvolaniu nebolo podané.

6. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Konanie v prejednávanej veci začalo dňa 30. 06. 2014, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (O. s. p.) Okresný súd rozsudok vydal dňa 03. 08. 2016. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Preskúmaním odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým priznal občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV náhradu trov konania, ktoré mu vznikli do 30.06.2016, teda do času, dokedy uvedené občianske združenie malo v zmysle platnej právnej úpravy O. s. p. účinnej do 30.06.2016 v konaní postavenie vedľajšieho účastníka rozhodol správne. Taktiež sa stotožňuje s jeho odôvodnením rozhodnutia v celom rozsahu. Súd správne aplikoval príslušné normy práva platné a účinné v rozhodnom čase (CSP), rozhodnutie dostatočne odôvodnil. Z tohto dôvodu sa odvolací súd obmedzuje len na skonštatovanie správnosti daného rozhodnutia a na doplnenie dôvodov správnosti tohto rozhodnutia v súvislosti s podanými konkrétnymi námietkami uvedenými v odvolaní.

9. VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, občianske združenie, vstúpilo v súlade s § 93 ods. 2, 3 O. s. p. v znení účinnom do 31.12.2014 dňa 01.12.2014, z vlastného podnetu do predmetného spotrebiteľského sporu v procesnej pozícii vedľajšieho účastníka na strane žalovanej (spotrebiteľa) O. s. p. platný a účinný do 30.06.2016 nevylučuje, aby účastník (ktorýkoľvek) sa dal zastúpiť advokátom (§ 18, § 24, § 25 ods. 1 O. s. p. ). Vedľajší účastník využil zákonné právo a bol zastúpený advokátom, toto právo mu nemožno upierať, ako aj poukazovať na to, že takéto trovy nie sú účelné. Ustanovenie § 137 O. s. p. účinného do 30.06.2016 vymenúva trovy konania, medzi ktoré patrí aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, pričom takouto osobou je aj združenie. V rozhodovanom prípade bol nárok na náhradu daný v zmysle zásady pomeru úspechu strán

vo veci - prevažný úspech mala v konaní žalovaná. Potom, ak právo na náhradu trov konania vznikne účastníkovi (hlavnému) konania, ktorého vedľajší účastník v konaní podporuje, má právo na náhradu trov konania v rovnakom rozsahu (teda v rozsahu úspechu) aj vedľajší účastník (do 30.06.2016).

10. V právnej úprave CSP účinnéj od 01.07.2016 ust. § 81 a nasl. bol inštitút vedľajšieho účastníka nahradený komplexnou úpravou intervenienta ako nového právneho inštitútu. Intervenient je osoba, ktorá má právny záujem na výsledku konania. Odstránila sa úprava, keď vedľajším účastníkom mohla byť právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Tá má v súčasnosti (za splnenia zákonných podmienok) postavenie osoby zúčastnenej na konaní s osobitnými procesnými právami (§ 95 CSP). Teda právna úprava CSP platná a účinná od 01.07.2016 nepozná inštitút vedľajšieho účastníka v tom zmysle ako bol tento chápaný podľa O. s. p.. Vedľajší účastník sa automaticky nepretransformoval na osobitný subjekt v zmysle § 95 CSP a nemá ani postavenie intervenienta (§ 81 CSP) ako sa mylne domnieva žalobca.

11. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).