

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200683
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200683.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. W., N.. XX.XX.XXXX a J. W., N.. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, deti matky W. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W., V. XXX/X, toho času bytom W., V. XXXX/X, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Zuzana Čížová, s.r.o., so sídlom Bánovce nad Bebravou, J. Jesenského 69, IČO: 36789925, a otca J. W., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W., M. Y. XXXX/XX, o úpravu styku, takto

rozhodol:

I.Súd mení výrok IV. rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.03.2022 č. k. 4P/7/2022-50 tak, že upravuje styk otca s mal. deťmi R. W., N.. XX.XX.XXXX a J. W., N.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. R. W., N.. XX.XX.XXXX a J. W., N.. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň v utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod., v piatok od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod., vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod., s osobitnou úpravou počas vianočných sviatkov, ktorým obdobím je obdobie každého kalendárneho roka od 24.12. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka, počas Veľkonočného pondelka a letných prázdnin v období od 15.07. do 15.08. každého kalendárneho roka:

-počas vianočných sviatkov je otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s mal. R. W., N.. XX.XX.XXXX a mal. J. W., N.. XX.XX.XXXX, každý párný kalendárny rok od 25.12. od 14.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 14.00 hod. a od 30.12. od 09.00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.

- počas Veľkonočného pondelka je otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s mal. R. W., N.. XX.XX.XXXX a mal. J. W., N.. XX.XX.XXXX každý kalendárny rok od 10.00 hod. do 19.00 hod.,

- počas letných prázdnin je otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s mal. R.Š. W., N.. XX.XX.XXXX a mal. J. W., N.. XX.XX.XXXX každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 09.00 hod. do 22.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod. s tým, že počas obdobia osobitnej úpravy styku sa bežná úprava styku nerealizuje.

II.Matka mal. detí je povinná mal. deti R. W., N.. XX.XX.XXXX a J. W., N.. XX.XX.XXXX, na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloleté deti otcovi odovzdať v mieste bydliska matky maloletých detí a v určený deň a hodinu maloleté deti od otca v mieste bydliska matky prevziať.

III.Otec mal.detí je oprávnený a povinný mal. deti, pokiaľ sa v čase odovzdania a prevzatia mal. detí nachádzajú v školskom alebo predškolskom zariadení, prevziať v školskom alebo predškolskom zariadení v určený deň a hodinu a povinný mal. deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky.

IV.Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.03.2022 č. k. 4P/7/2022-50 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

V.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. detí sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12. 05. 2022 domáhala úpravy styku otca s maloletými deťmi. Matka návrh odôvodnila tým, že rozsudkom OS Partizánske zo dňa 22.03.2022 č.k. 4P/7/2022-50 boli mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu sumou 60 € mesačne na každé dieťa. Styk otca s mal. deťmi súd neupravil nakoľko uviedli, že sa v tejto veci vedia s otcom dohodnúť. Od uvedenej doby považuje styk s mal. deťmi na základe dohody s otcom maloletých za nefungujúci a žiada o jeho úpravu tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi každý víkend a v týždni v stredu od 15:00 hod do 19:00 hod. Počas vianočných sviatkov si maloleté deti otec zoberie 25.12 od 14:00 hod do 19:00 hod., 26.12 od 10:00 hod do 19:00 hod. Na Silvestra budú maloleté deti s matkou a na Nový rok s otcom od 10:00 hod do 19:00 hod., veľkonočné sviatky každý rok od 10:00 hod do 19:00 hod. Počas prázdnin budú maloleté deti s otcom v júli celý týždeň a v auguste tiež celý jeden týždeň s tým, že otec dá aspoň týždeň dopredu vedieť, že si chce maloleté deti vziať na týždeň. Na narodeniny bude môcť byť s deťmi nasledujúci deň po narodeninách, ak deň narodenín pripadne na deň v týždni, deti budú s otcom po škôlke od 15:00 hod do 19:00 hod.

2. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2022 matka doplnila návrh na začatie konania tak, že navrhla určiť, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v čase od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. Počas vianočných sviatkov, ktorým obdobím sa rozumie čas od 24.12 do 02.01 nasledujúceho kalendárneho roka, počas Veľkonočného pondelka a letných prázdnin sa uplatní špecifická úprava stretávania sa otca s maloletými deťmi. Počas vianočných sviatkov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny rok dňa 25.12 v čase od 14:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod a 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka od 10:00 hod. do 19:00 hod. Počas Veľkonočného pondelka je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny rok od 10:00 hod. do 19:00 hod. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý kalendárny rok čase od 01.07 od 09:00 hod do 07.07 do 19:00 hod., a v čase od 01.08 od 09:00 hod do 07.08 do 19:00 hod. Počas obdobia špecifickej úpravy stretávania sa bežná úprava stretávania nerealizuje. Matka maloletých detí je povinná maloleté deti v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky maloletých detí, kam ich otec v stanovenú dobu privedie späť. Pokiaľ sa v čase odovzdania a prevzatia maloletých detí maloleté deti nachádzajú v školskom alebo predškolskom zariadení, otec maloleté deti vyzdvihne v školskom alebo predškolskom zariadení. Dôvodom podania návrhu je skutočnosť, že medzi rodičmi nedochádza k dohode o úprave stretávania, nakoľko otec si maloleté deti preberá okamžite po oznámení matke a stalo sa, že aj bez oznámenia matke. Dňa 19.05.2022 napríklad otec išiel pre maloletého Lukáša do škôlky bez toho, aby túto skutočnosť oznámil matke. Takýto spôsob výkonu práv stretávania sa s maloletými jej spôsobuje stres, nakoľko sa vždy snaží reagovať tak, aby maloleté deti mali stretávanie s otcom zachované, avšak neustále zmeny termínov a neohlasovanie prevzatia detí zo strany otca sú pre ňu aj deti veľmi zaťažujúce a mnohokrát musia kvôli otcovi meniť plánované aktivity. V danom prípade je rozhodnutie s presnými pravidlami nevyhnutné.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že sa snaží o dobré vzťahy s matkou maloletých detí a mal za to, že styk bude môcť prebiehať na základe vzájomnej dohody s matkou. K dohode však nedošlo, vedeli sa dohodnúť len čiastočne. Keď začali vznikať problémy o tom, kedy bude môcť byť s deťmi, tak matku požiadal o písomný návrh rozvrhu stretávania. Matka mu žiadny návrh nepredložila. Bral to tak, že nechce mať s ním žiadny kontakt. Je pravda, že išiel pre R. do materskej školy, ale matka o tom vedela, napísal jej správu, zobral ho k sebe s tým, že počká aj na mladšieho syna, pretože mal styk s nimi zúžený a chcel ich aspoň vidieť. Matka má priateľa, ktorý sa jej snaží modelovať život a tým pádom sa on s ňou nemôže telefonicky spojiť. Na druhej strane jej to nechce nejako narúšať, pretože by prišla o bývanie. Matka mal. detí sa tu snažila o nejaký boj, bola na sociálnom, na polícii, ktorý bol neúspešný. Vzniklo to na základe všetkých týchto nedorozumení. Ospravedlnil sa jej.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu matky a jeho doplnenia, správy ÚPSVaR Partizánske zo dňa 15.06.2022, spisu sp. zn. 4P/7/2022 a zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2022 č. k. 4P/7/2022-50 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. Maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky.

Súd určil otcovi výživné na maloletého R. sumou 60 € mesačne a na maloletého J. sumou 60 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Súd styk otca s maloletými deťmi neupravil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 07.04.2022.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odboru sociálnych vecí a rodiny, zo dňa 15. 06. 2022 vyplýva, že v čase rozvodu rodičov maloletých detí nebolo potrebné upraviť styk, nakoľko sa javila dohoda rodičov. V poslednom období otec matke neskoro oznamoval, kedy si príde pre deti, stalo sa, že si maloletého R. vyzdvihol zo škôlky bez oznámenia matke a mnohokrát musela meniť plánované aktivity, aby bolo stretávanie detí s otcom zachované. Maloleté deti bývajú spoločne s matkou a jej partnerom v spoločnej domácnosti. Maloletý Ivan je doma s matkou a maloletý R. navštevuje predškolské zariadenie v W. na V. Y.. Matka má ešte vyživovaciu povinnosť k mal. C. M., ktorý pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu a je žiakom X.ročníka ZŠ M. Y., W..

6. Právna zástupkyňa matky navrhla schváliť rodičovskú dohodu, na ktorej sa rodičia pred pojednávaním ústne dohodli v nasledovnom znení:

Otec maloletého R.P. W., N.. XX.XX.XXXX a J. W., N.. XX.XX.XXXX, je oprávnený stretávať sa s maloletým R. W., N.. XX.XX.XXXX a J. W., N.. XX.XX.XXXX, každý párny týždeň v utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod., od piatku od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v utorok od 15.30 hod. do 18.00 hod., v stredu od 15.30 hod. do 18.00 hod. a vo štvrtok od 15.30 hod. do 18.00 hod., s osobitnou úpravou počas vianočných sviatkov, ktorým obdobím je obdobie každého kalendárneho roka od 24.12. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka, počas Veľkonočného pondelka a letných prázdnin v období od 15.07. do 15.08. každého kalendárneho roka:

- počas vianočných sviatkov je otec mal. detí oprávnený stretávať sa s maloletým R. W., N.. XX.XX.XXXX a maloletým J. W., N.. XX.XX.XXXX, každý párny kalendárny rok od 25.12. od 14.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 14.00 hod. a od 30.12. od 09.00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 19.00 hod.,

- počas Veľkonočného pondelka je otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s maloletým R.Y. W., N.. XX.XX.XXXX a maloletým J. W., N.. XX.XX.XXXX, každý kalendárny rok od 10.00 hod. do 19.00 hod.,

- počas letných prázdnin je otec maloletých detí oprávnený stretávať sa s maloletým R.Y. W., N.. XX.XX.XXXX a maloletým J. W., N.. XX.XX.XXXX, každý kalendárny rok v čase od 15.07. od 09.00 hod. do 22.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 07.08. do 19.00 hod. s tým, že počas obdobia osobitnej úpravy styku sa bežná úprava styku nerealizuje. Matka maloletých detí je povinná maloleté deti R. W., N.. XX.XX.XXXX a J. W., N.. XX.XX.XXXX, v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky maloletých detí, kde ich otec v stanovenú dobu odovzdá matke. Pokiaľ sa v čase odovzdania a prevzatia maloletých detí maloleté deti nachádzajú v školskom alebo predškolskom zariadení, otec maloletých detí maloleté deti vyzdvihne v školskom alebo predškolskom zariadení.

7. Matka vo výpovedi uviedla, že sa rozhodla podať žiadosť na základe toho, že sa s otcom nevedeli dohodnúť. Keď sa aj ústne dohodli na úprave styku, tak to otec vždy prekrútil, najmä v termíne, kedy mal prísť pre deti. Aj keď otec nemal prísť, tak prišiel a tvrdil, že sa dohodli, že príde. Rozhodla sa preto komunikovať s ním len prostredníctvom SMS správ, tak si začali stanovovať termín SMS správami. Otec sa s maloletými deťmi stretáva, nikdy mu nebránila v tom, aby sa stretol s deťmi, aj keď boli chorí. Stalo sa, že si domov na noc zobral len maloletého R. a nie aj mladšieho syna. Takýto postup jej prekážal, pretože mali s deťmi nejaký program. Narušenie programu pôsobilo zle aj na ňu, pretože bola v strese. Stalo sa aj to, že otec išiel zobrať maloletého R. do materskej školy a ona o tom nevedela. Keby neprišla, tak ani nevie, že ho z materskej školy otec berie. Stalo sa to raz a to bol jeden z dôvodov, pre ktorý si podala túto žiadosť. Podľa nej úprava styku súdom bude v záujme maloletých detí, pretože majú s otcom dobrý vzťah, a tak ako oni chcú byť s ním, tak aj on chce byť s nimi. Súhlasí s návrhom dohody na úpravu styku, ktorá bude v záujme maloletých detí. Mladší syn má od septembra začať chodiť do materskej školy, a to rovnakej ako starší syn.

8. Otec k navrhnutej dohode uviedol, že viacmenej súhlasí so všetkým čo je v navrhnutej dohode. Chcel by upraviť miesto stretávania. Chcel by, aby bolo jasne stanovené miesto, kde si bude preberať deti. Matka má trvalé bydlisko na inej adrese, zdržiava sa na inej adrese a v skutočnosti býva inde. Matka sa v skutočnosti zdržiava v obci K. u priateľa. Chce presne uviesť predškolské zariadenie, do ktorého má ísť pre deti. Navrhuje to, že keď si deti prevezme, aby si matka prevzala deti od neho na adrese jeho

trvalého bydliska. Zdôvodnil to tým, že nechce prísť o deti, pretože jej život modeluje niekto iný a môže si zmyslieť, že sa presťahuje do N. k matke a chce, aby nad tým všetkým aspoň trochu popremýšľala.

9. Právna zástupkyňa matky uviedla, že čo sa týka miesta, kde si má otec preberať mal. deti, miesto bydliska matky sa uvádza na základe rozsiahlej rozhodovacej praxe súdov, skúseností nielen súdov ale aj kolízneho opatrovníka a orgánov činných v trestnom konaní. Pokiaľ by sa mala dať presná adresa, kde má otec preberať deti, takéto rozhodnutie by sa časom mohlo stať nevykonateľné, čo by prinieslo negatívum do výkonu rozhodnutia zo strany otca. Takáto definícia je nevýhodná predovšetkým pre otca. Ak by sme tam uviedli adresu W., V. XXXX/X, tak takýmto rozhodnutím sa nezabráni matke presťahovať sa a pokiaľ by sa mal dodržiavať rozsudok, tak matka by musela zakaždým na uvedenú adresu prísť a čakať otca s deťmi v daný čas a to aj v prípade, ak by tam nebývala, čo je v rozpore so záujmami mal. detí. Skutočnosť, aby si matka preberala mal. deti v bydlisku otca je v rozpore so všetkými zásadami a aj so záujmami mal. detí. Pokiaľ by si mal otec preberať mal. deti v presne zadefinovanom predškolskom zariadení, poukazuje na to, že mal. Ivan predškolské zariadenie nenavštevuje a rozsudky sa vynášajú ku stavu rozhodnutia, preto by bolo rozhodnutie v rozpore so skutkovým stavom. Rovnako tak rozhodnutie nezabráni matke alebo rodičom zmeniť predškolské zariadenie a v prípade jeho zmeny, ktorá môže nastať aj z dôvodu na strane MŠ, napr. zánikom, by opätovne takéto rozhodnutie bolo nevykonateľné. Navrhuje, aby súd schválil dohodu rodičov a v časti preberania detí, aby vo veci rozhodol, pretože na tomto sa rodičia nedohodli.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že je pravda, že sa asi dva týždne zdržiavali v K. v rodinnom dome rodičov jej priateľa, ktorí majú dom a chlanci sa tam môžu zahrať a vybehať, ale určite to nie je tak, že tam bývajú. Keď tam aj boli dva týždne, tak vždy prišla do mesta a aj mu maloletých doniesla. Nebolo to tak, že by otec musel pre maloletých prísť na Krásno. Adresu trvalého pobytu má W., V. XXX/X, čo je v súčasnej dobe už iba korešpondenčná adresa, ide o byt v osobnom vlastníctve jej otca. Tento trvalý pobyt si uviedla iba preto, že jej otec detí povedal, že ju z jeho bytu z pobytu odhlási a potrebovala si to vyriešiť. Na tejto adrese trvalého pobytu bývala možno 5-7 rokov dozadu. Potom bývali v Š. v podnájme s otcom detí, a potom kúpili byt na M. Y., kde bývali spolu s otcom a maloletými deťmi. Byt na P. W., V. XXXX/X, má matka v nájme na dobu určitú. Matka uviedla, že nikde inde nebýva, len na V. XXXX/X.

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v zmysle dohody, ktorú rodičia navrhli súdu schváliť, je čas odovzdania maloletých detí matke po ukončení styku s otcom o 18:00 hod. V prípade, že by miestom preberania maloletých detí bolo bydlisko otca, matka by s deťmi musela prekonávať cestu z bydliska otca do bydliska matky. Ak by miestom odovzdávania maloletých detí bolo bydlisko matky, presunom z bydliska otca do bydliska matky bude otec ešte stále s deťmi a môže ich pripraviť na to, že styk maloletých s ním sa ukončuje, že budú s matkou. Po psychologickú stránku je to lepšie pre deti, ako ich preberať v mieste bydliska otca matkou. Je potrebné rátať aj s tým, že matka má ďalšie dieťa, s ktorým je potrebné pripravovať sa do školy. V prípade, ak by miestom preberania bolo bydlisko otca, musela by zobrať so sebou aj staršie dieťa, nakoľko nie je ešte dostatočne samostatné, aby mohlo zostať doma samo. Z tohto hľadiska by bolo najvýhodnejšie, aby otec odovzdával deti pred bydliskom matky.

12. Právna zástupkyňa matky v záverečnom návrhu uviedla, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v najlepšom záujme maloletých detí je, aby bola úprava stretávania otca s maloletými deťmi, čo sa týka časov stretávania, na tom sa rodičia dohodli, a v tejto časti navrhla schváliť rodičovskú dohodu. Rovnako tak sa rodičia dohodli na tom, že matka bude odovzdávať deti otcovi v mieste jej bydliska, a že otec bude preberať deti v predškolskom alebo školskom zariadení, pokiaľ sa v čase prevzatia budú maloleté deti v ňom nachádzať. Jediné, čo je sporné, je miesto odovzdávania detí. Matka má za to, že najvhodnejšie a v súlade so záujmami maloletými deťmi je, aby bolo určené v rozhodnutí, že ich otec bude odovzdávať matke v mieste jej bydliska. Otec má možnosť v zmysle príslušných ustanovení Zákona o rodine ovplyvniť miesto bydliska matky a maloletých, zatiaľ čo matka takúto možnosť nemá. Mohla by nastať extrémna situácia, kedy by sa otec presťahoval napr. do Košíc, čo by matka nemala možnosť ovplyvniť a otec by si ráno prevzal deti a v zmysle úpravy by matka musela celý deň cestovať na to, aby si prevzala deti. Takýto spôsob úpravy stretávania v žiadnom prípade nemožno hodnotiť ako v záujme maloletých detí. Navrhla v tejto časti, na ktorej sa

rodičia nedohodli, aby súd rozhodol, že otec bude maloleté deti odovzdávať po uskutočnení stretnutia v mieste bydliska matky maloletých detí.

13. Otec s vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol styk nepárny kalendárny týždeň od utorku do štvrtku aj s prespatím maloletých detí u neho a pre maloleté deti tak bude chodiť, teda preberať ich a odovzdávať u matky.

14. Právna zástupkyňa matky a matka s takouto úpravou styku nesúhlasili a matka zotrvala na pôvodnej úprave styku každý nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok.

15. Kolízny opatrovník navrhol upraviť styk otca s maloletými deťmi, tak ako bola navrhnutá úprava každý páry týždeň v utorok a od piatku do nedele, nepárny týždeň v utorok a vo štvrtok, osobitná úprava, tak ako rodičia prezentovali. Styk v stredu v nepárnom kalendárnom týždni kolízny opatrovník maloletých detí neodporučil vzhľadom na to, že by mohlo dôjsť k objektívnemu preťaženiu maloletých detí neustálou zmenou prostredia s tým, že by otec maloleté deti odovzdával matke v mieste jej bydliska.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa (104/1991 Zb.) záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa čl. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a. úroveň starostlivosti o dieťa,
- b. bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c. ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d. okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f. podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g. názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h. podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i. využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností

18. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú upraviť.

21. Podľa § 24 <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqga2v6mzwfzygc4tbm5zgcxrngi2a>> ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú jeho rodičia. Za výchovu a vývoj dieťaťa nesú spoločnú zodpovednosť. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliada predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby (k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu a pod.) a vývinové potreby (vek, zdravotné, záujmové potreby a pod.), stabilitu

budúceho výchovného prostredia (životné aj bytové pomery rodičov, ich hmotné zabezpečenie, povahové vlastnosti a pod.).

23. Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom je podaný dôvodne. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa zo dňa 22.03.2022 č. k. 4P/7/2022-50 súd styk otca s mal. deťmi neupravil, úprava styku otca s maloletými deťmi bola ponechaná na dohodu rodičov. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od tohto rozhodnutia došlo k zmene v tom, že rodičia sa aktuálne na úprave stretávania a pravidlách stretávania otca s maloletými deťmi nevedia dohodnúť, preto je v najlepšom záujme maloletých detí, aby rozsah a spôsob výkonu úpravy styku otca maloletými deťmi bol upravený súdnym rozhodnutím. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi matkou maloletých a otcom maloletých detí dochádza k nezhodám pri realizácii styku otca s maloletými, a to v tom, že otec maloletých nedáva včas matke vedieť, že si príde pre maloletých, alebo matke nedá vôbec vedieť, že príde, príp. prevzal mal. R. z MŠ a matka o tom nevedela, otec jej o tom poslal SMS. Na základe týchto skutočností preto súd dospel k záveru, že nie je možné naďalej ponechať úpravu styku otca s maloletými na dohodu medzi rodičmi, nakoľko sa nie vždy a vo všetkom rodičia dokážu dohodnúť. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že je potrebné rozhodnúť o rozsahu styku otca s mal. deťmi ale najmä rozhodnúť o podmienkach a pravidlách styku otca s mal. deťmi. Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že pokiaľ súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o deti zásadne v rovnakej miere, a to by malo zodpovedať aj právu detí na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zveril deti do osobnej starostlivosti jedného z rodičov (matke) potom by malo byť deťom umožnené stykať sa s druhým rodičom (otcom) v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená. Súd však pri rozhodnutí musel brať do úvahy aj to, že podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. V priebehu konania došlo k zhode rodičov v prevažnej časti rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi počas bežnej úpravy okrem vianočných, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin. Rodičia mali rozdielne názory a návrhy na spôsob preberania a odovzdávania maloletých detí. k zhode rodičov nedošlo ani ohľadne miesta preberania a odovzdávania maloletých detí v čase začatia a ukončenia styku otca s maloletými deťmi. Keď otec nesúhlasil s preberaním a odovzdávaním maloletých v mieste bydliska matky tak, ako boli rodičmi dohodnuté pred začatím pojednávania, matka zase nesúhlasila so stykom s mal. deťmi v stredu každý nepárny kalendárny týždeň od 15:30 hod. do 18:00 hod. Pri rozhodovaní o rozsahu styku otca s maloletými deťmi súd vychádzal zo situácie v rodine, z veku a individuálnych potrieb maloletých detí, ich citových väzieb k rodičom, a prostredia, kde boli doposiaľ vychovávané, ako aj na vývinové potreby maloletých detí a to tak na potrebu stabilného domáceho prostredia ako aj potrebu upevňovania a rozvíjania citových väzieb s otcom. Návrhu otca na úpravu styku s mal. deťmi od utorka do štvrtka každý nepárny kalendárny týždeň s prespatím súd nemohol vyhovieť zohľadňujúc pri tom záujem a vývinové potreby maloletých detí. Maloletý R. je toho času vo veku štyroch rokov a maloletý Ivan vo veku troch rokov. Maloleté deti sú v relatívne útlom veku, sú na matku stále naviazané, a navyiac neustálou zmenou prostredia by mohlo dôjsť k preťaženiu maloletých detí. V priebehu pojednávania k vzájomnej dohode rodičov ohľadom rozsahu styku otca s maloletými deťmi v celom rozsahu nedošlo, súd však pri rozhodovaní o rozsahu styku otca s maloletými deťmi vychádzal z pôvodnej dohody rodičov o bežnej a osobitnej úprave rozsahu styku, pričom súd vychádzal z toho, že s touto dohodou obaja rodičia súhlasili a vychádza z možností a potrieb rodičov, ako aj z možností maloletých detí a je v záujme maloletých detí. Súd o rozsahu styku otca s maloletými deťmi rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Súd považoval úpravu styku otca s mal. deťmi v tomto rozsahu za úpravu styku, ktorá je v záujme mal. detí s prihliadnutím na ich vek a vývinové potreby. Prihliadol najmä na to, že bude zachované právo maloletých detí na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi, ako aj právo maloletých na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

24. Súd o mieste prevzatia a odovzdania maloletých detí rozhodol v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou a záujmom maloletých detí, keď určil, že matka maloletých detí je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloleté deti otcovi odovzdať v mieste bydliska matky maloletých detí a v určený deň a hodinu maloleté deti od otca v mieste bydliska matky prevziať. Súd nevyhovel návrhu otca, aby určil presnú adresu miesta preberania a odovzdávania detí inak než bydliskom matky. Otec tvrdil, že matka má trvalé bydlisko na inej adrese, zdržiava sa na inej adrese a v skutočnosti býva inde. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že bydlisko maloletých je toho času

dostatočne určené a tiež bydlisko matky. Bydlisko matky a maloletých detí sa toho času nachádza na adrese W., V. XXXX/X. Adresa trvalého pobytu matky W., V. XXX/X je podľa vyjadrenia matky evidenčného charakteru. Pojem bydlisko je možné vysvetliť ako miesto, kde sa osoba reálne zdržiava s úmyslom trvale sa tam zdržiavať, adresa bydliska môže byť, ale nemusí byť totožná s adresou trvalého pobytu. Dlhší pobyt matky s maloletými deťmi u rodičov jej priateľa v obci K. nie je možné vyhodnotiť tak, že matka a maloleté deti tam majú bydlisko, nakoľko v danom prípade chýba úmysel matky trvale sa zdržiavať v obci K.. Na tomto mieste súd poukazuje na skutočnosť, že uvedením presnej adresy bydliska otca alebo matky by zmenou bydliska otca alebo matky došlo k zmene pomerov, čím by vznikol dôvod na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými. Súd nemohol vyhovieť ani návrhu otca, aby súd určil miesto preberania a odovzdávania maloletých detí v bydlisku otca. S poukazom na čas ukončenia realizácie styku otca s maloletými deťmi (18:00 hod.) a prihliadnuc na okolnosť, že matka má ešte jedno mal. dieťa, súd dospel k záveru, že v záujme maloletých detí je určiť miesto preberania a odovzdávania detí bydliskom matky, teda osoby, do ktorej osobnej starostlivosti sú maloleté deti podľa rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 22.03.2022 č. k. 4P/7/2022-50 zverené. Z výsluchu otca na pojednávaní vyplynulo, že dôvodom na určenie miesta preberania a odovzdania maloletých detí v bydlisku otca bolo zabrániť matke presťahovať sa, pretože by ako otec o deti nechcel prísť. V prípade ak by nastala taká skutočnosť, že matka sa presťahuje s maloletými napríklad do iného okresu, otec má k dispozícii prostriedky ochrany svojich rodičovských práv a možnosť podať návrh pri nehode rodičov podľa ustanovení Zákona o rodine. Rodičovské práva a povinnosti otca touto úpravou styku s maloletými deťmi súd neobmedzuje, otec teda bude mať možnosť pri vzniku takej eventuálnej situácie zasiahnuť, pričom matka naopak pri zmene bydliska otca nemá možnosť namietat zmenu bydliska otca. Určením miesta odovzdania a prebratia detí v bydlisku otca by tak /teoreticky/ mohla nastať situácia, že otec zmení bydlisko a matka by podľa takého rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými bola povinná s deťmi cestovať, aby sa správala v súlade s takým rozhodnutím a odovzdala mu deti v miest jeho bydliska. Súd preto rozhodol v záujme maloletých detí a určil miesto preberania a odovzdania maloletých detí tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Súd rozhodol, že otec maloletých je oprávnený a povinný maloleté deti, pokiaľ sa v čase odovzdania a prevzatia maloleté deti nachádzajú v školskom alebo predškolskom zariadení, prevziať v školskom alebo predškolskom zariadení v určený deň a hodinu a povinný maloleté deti v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Súd pri rozhodovaní o spôsobe realizácie výkonu styku otca s maloletými deťmi vychádzal z pôvodnej dohody rodičov, ktorú rodičia navrhli súdom schváliť. Ako na pojednávaní vyplynulo, otec navrhol určiť konkrétny názov predškolského alebo školského zariadenia v rozhodnutí o úprave styku. Súd návrhu otca nemohol vyhovieť, nakoľko nebol dôvod konkrétne určiť názov predškolského alebo školského zariadenia. Súd v prvom rade vychádzal z toho, že obaja rodičia jednoznačne vedia, do ktorého zariadenia ich deti chodia a preto nebolo potrebné uvádzať konkrétne školské alebo predškolské zariadenie. Okrem toho, ak by súd v rozhodnutí určil konkrétny názov predškolského alebo školského zariadenia a pomery by sa zmenili, vznikol by dôvod na zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými, čo by bolo v rozpore so zásadami hospodárnosti a efektívnosti konania. Tiež by sa mohlo stať, že nástupom do školy, zánikom zariadenia, prípadne presťahovaním mal. detí by sa rozhodnutie stalo nevykonateľným. Súd rozhodol v záujme maloletých detí a v súlade so zásadami hospodárnosti konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

26. Súd v tomto konaní rozhodoval o úprave styku otca s maloletými deťmi, preto súd rozhodol, že rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 22.03.2022 č. k. 4P/7/2022-50 zostáva v ostatných častiach nezmenený.

27. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 z. Z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Vzhľadom k tomu, že konanie vo veciach úpravy rodičovských práv a povinností je konaním podľa Civilného mimosporového poriadku, súd v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového

poriadku rozhodol o trovách účastníkov konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.