

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11P/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917204366
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7917204366.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci maloletých detí O. W., nar. X.X.XXXX, G. W., nar. XX.X.XXXX, P. W., nar. X.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom JUDr. Marekom Kurtošom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, deti matky: J. W., P. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, U. - H. D., za účasti pestúnov: M. I., P. XX.X.XXXX a N. I., P. XX.X.XXXX, obaja bytom S. XX.N. XX, X., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie :

Dočasne umiestňuje maloleté deti O. W., P. X.X.XXXX, G. W., P. XX.X.XXXX N. P. W., P. X.X.XXXX do starostlivosti Detského domova C..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov sa domáhal podaním doručeným súdu dňa 13.3.2017 nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ktorým súd dočasne umiestni mal. deti do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu Detského domova C..

X. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.: 16P/115/2014-44 zo dňa 09.06.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2014 boli maloleté deti O. W., P. XX.XX.XXXX, D. G. W., P. XX.XX.XXXX N. D. P. W., P. XX.XX.XXXX zverené do pestúnskej starostlivosti manželom M. I., P. XX.XX.XXXX a N. I., P. XX.XX.XXXX.

3. Dňa 07.11.2016 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie Policajného zboru Trebišov písomne upozornilo

4. tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na zvýšený počet oznámení a priestupkov v rodine pestúnov M. N. N. I..

5. Tunajší úrad práce, sociálnych vecí a rodiny prešetril pomery v rodine mal. detí, posúdil životnú situáciu detí a ich rodiny a vyhodnotil mieru ohrozenia stupňom nízka miera ohrozenia. Bol vypracovaný plán sociálnej práce s rodinou a v záujme mal. detí sa v rodine vykonávajú opatrenia sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately.

6. Príčinou nezhôd a hádok v rodine I. boli podľa ich vyjadrenia dvaja dospelí synovia. Dospelý N. I., P. XX.XX.XXXX je údajne závislý na marihuane a druhý dospelý syn D. I., ktorý žije v príbytku za domom pestúnov mal nezhody s nevestou manželov I., ktorá s nimi obývala spoločnú domácnosť. Syn Alexander sa v súčasnosti už v domácnosti svojich rodičov nezdržiava a momentálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody v ÚVTOS v U.. Syn D. sa z domácnosti odsťahoval.

7. Počas vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine I. tunajším oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bolo zistené, že v domácnosti pestúnov aj naďalej často dochádza k vzájomnému slovnému a fyzickému napádaniu sa oboch manželov. Komunikácia medzi manželmi je zlá, vzájomne sa osočujú a pani I. uviedla, že manžel „si nehľadá robotu, ale žije z peňazí, ktoré im dáva štát na deti“. Manžel udáva, že manželka chodí za chlapmi a utráca peniaze v herni a potom si peniaze požičiava od známych. Manželka naopak tvrdí, že manžel

utráca peniaze na ženy. Pri týchto hádkach sú prítomné aj mal. deti W.. K hádkam v rodine dochádza kvôli zlej finančnej situácii. Finančné prostriedky nepostačujú na chod domácnosti. Obaja pestúni sú nezamestnaní a žijú len zo sociálnych dávok. Podľa vyjadrenia pestúna manželka nevie hospodáriť s peniazmi. Pani I. na istý čas opustila spoločnú domácnosť a deťom zabezpečoval starostlivosť pán I.. Pestún sa sťažuje, že manželka mu odmieta dávať spoločné finančné prostriedky poskytované deťom v pestúnskej starostlivosti. Z dôvodu nedostatku peňazí nebolo zabezpečené drevo na vykurovanie domácnosti a tak bolo v dome chladno. V súčasnosti je domácnosť odpojená od elektriny z dôvodu neoprávneného odberu elektrickej energie. Z listu vlastníctva bolo zistené, že na rodinnom dome, ktorý sa nachádza v X. P. S.. XX. N. Č.. XX je zriadené záložné právo na nehnuteľnosť od troch exekútorov. V súčasnosti rodina nie je schopná splácať dlhy a exekučné poplatky.

X. M. I. podala na Okresnom súde v Trebišove návrh na rozvod manželstva. O zmier a obnovu manželského spolužitia nemajú manželia záujem.

9. Dňa 20.02.2017 bola u mal. detí Cigánových vykonaná psychodiagnostika prostredníctvom psychológa odborného tímu pre NRS. Na základe vykonanej psychodiagnostiky bolo zistené, že v súčasnosti sú najsilnejšie a najstabilnejšie väzby medzi maloletými súrodencami. Navzájom sú si oporou. Hlavným prameňom a objektom negatívneho prežívania, nepriateľstva a konfliktov je pre mal. dievčatá pán I.. Mal. deti v súčasnosti nechápu a neberú pestúnov I. ako súčasť svojej rodiny a nevytvorili si k nim hlbšie citové väzby a nechápu ich ako zdroj bezpečia, opory a lásky.

10. Počas pravidelného vykonávania opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately bol vykonaný rozhovor s mal. O. W., ktorá sa vyjadrila, že spolu so sestrou G. boli nútené plnoletým synom manželov I., a to N. I., nar. XX.XX.XXXX chodiť kupovať „trávu“ do miestnej rómskej osady. Dievčatá tam údajne nechodili samé, ale vždy v sprievode syna N., a to vraj preto, aby ho obyvatelia miestnej osady fyzicky nenapadli. Dievčatá slúžili ako jeho „obrana“. Podľa slov O. „trávu“ chodili kupovať do bytového domu na okraji miestnej osady. Mal. O. túto skutočnosť oznámila dňa 8. 3. 2017, nakoľko to nepovažovala za potrebné.

11. Dňa 10.03.2017 tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately požiadalo Okresné riaditeľstvo PZ, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie PZ v Trebišove o prešetrenie celej situácie v domácnosti pestúnov M. I., P. XX.XX.XXXX a N. I., P. XX.XX.XXXX.

12. Najväčšiu hrozbu pre mal. dievčatá predstavuje návrat plnoletého syna N. I., P. XX.XX.XXXX z J..

13. Nakoľko v rodine I. nedošlo k náprave spolužitia medzi manželmi a títo nemajú záujem o zmier, za najlepšie riešenie celkovej situácie považuje navrhovateľ vyňatie mal. detí W. z rodinného prostredia pestúnov I.. Je toho názoru, že vyňatie detí z pestúnskej rodiny by výrazne nenarušilo ich psychický a emocionálny vývin.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa §132 CSP, uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa §325 ods.1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

18. Podľa § 367 ods.1,2,3 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Účelom neodkladného opatrenia je predovšetkým rýchla úprava faktických a právnych pomerov účastníkov. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva /nároku/, a aby neboli

vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím vo veci samej.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo zistené, že od umiestnenia detí do pestúnskej starostlivosti sa situácia v rodine pestúnov rapídne zmenila. Napäté vzťahy medzi pestúnmi, ktorí sú v rozvodovom konaní, neprijateľný vplyv plnoletých synov pestúnov na maloleté deti W. vytvára nevhodné výchovné prostredie ohrozujúce zdravý vývin maloletých detí a preto súd návrhu navrhovateľa, ktorý osvedčil potrebu rýchleho zásahu súdu, vyhovel a do rozhodnutia vo veci samej (sp.zn. 16P/43/2017 - o zrušení pestúnskej starostlivosti), umiestnil maloleté deti do Detského domova C..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).