

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 36Cb/232/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116214265  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116214265.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu 1) H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX Y. a 2) J. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, XXX XX Y. nad V., obaja pr. zast. JUDr. Sylviou Leščákovou, advokátkou, Hlavná 1416/28, 059 51 Poprad proti žalovanému RIS GmbH, s.r.o. so sídlom Hanzlíkovská 1672/18A, 911 05 Trenčín - Zlatovce, IČO 46 057 269, pr. zast. JUDr. Ľubomírom Porubanom, advokátom, Jilemnického 2, 911 01 Trenčín o zaplatenie 4 991,- € a 4 563,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovanému sa **priznáva** náhrada 100% trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 08.08.2016 sa žalobca 1) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1) sumu 4 991,- € s prísl. titulom nezaplatenia ceny za vykonanie diela a žalobca 2) sa domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2) sumu 4 563,- € titulom nezaplatenia ceny za vykonanie diela a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 36cb/232/2016-48 zo dňa 26.09.2016, v ktorom zaviazal žalovaného na zaplatenie uplatnených súm v žalobnom návrhu. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v rámci ktorého zároveň namietol právomoc Okresného súdu Trenčín, vzhľadom k tomu, že v bode 9.1 Zmluvy o dielo zo dňa 04.04.2016 medzi žalobcom 1) a žalovaným, a v bode 9.1 Zmluvy o dielo zo dňa 05.04.2016 medzi žalobcom 2) a žalovaným si sporové strany dojednali, že všetky spory, ktoré vzniknú zo zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave. So zreteľom na rozhodcovskú doložku namietol právomoc Okresného súdu Trenčín vec prejednať a ďalej vo veci konať v zmysle § 5 a 6 zákona č. 160/2015 Zb. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.").

3. Podľa § 5 C.s.p. ods. 1) a 2) na námietku žalovaného uplatnené najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, súd skúma, či sa spor nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, konanie zastaví. Na námietku uplatnenú neskôr súd neprihliada.

4. Podľa § 6 ods. 1) C.s.p. ak súd na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone zistí, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, konanie zastaví.

5. Súd v prejednávanej veci zistil, že žalovaný dňa 10.10.2016 uplatnil pri prvom procesnom úkone, a to pri podaní odporu proti platobnému rozkazu, námietku nedostatku právomoci súdu z dôvodu existencie rozhodcovskej doložky dohodnutej medzi stranami. Rovnako aj z predložených listinných dôkazov súd mal za preukázané, že medzi stranami existuje platné dojednanie strán o tom, že všetky spory vzniknuté z právnych vzťahov vyplývajúcich z uzatvorených zmlúv budú riešené Rozhodcovským súdom Slovenskej obchodnej a priemyselnej komory v Bratislave podľa jeho základných vnútorných právnych predpisov a strany sa podrobia rozhodnutiu rozhodcovského súdu a jeho rozhodnutie bude

pre obe strany záväzné. Pri podaní námietky v zmysle § 6 C.s.p., súd skúma, či bola námietka uplatnená včas, či je dôvodná, to znamená či vychádza z platného dojednaní medzi účastníkmi, pričom ak zistí jej dôvodnosť, súd nemá inú možnosť, ako konanie vo veci zastaviť.

6. V uvedenom prípade, bola námietka nedostatku právomoci v zmysle § 6 ods. 1 C.s.p. uplatnená žalovaným pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, a to pri podaní odporu, takže k jej uplatneniu došlo včas. Rovnako súd zistil, že medzi stranami existuje platná dohoda o rozhodnutí veci v rozhodcovskom konaní, ktorá je súčasťou zmluvy o dielo medzi žalobcom 1) a žalovaným zo dňa 04.04.2016 a zmluvy o dielo medzi žalobcom 2) a žalovaným zo dňa 05.04.2016, na základe ktorých si žalobca 1) a 2) uplatňujú svoj nárok v tomto konaní. Rozhodcovská zmluva v zmysle § 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve a musí mať písomnú formu, inak je neplatná. V uvedenom prípade bola rozhodcovská zmluva uzatvorená formou písomnej rozhodcovskej doložky v článku 9 bod 9.1 zmluvy o dielo zo dňa 04.04.2016 a zmluvy o dielo zo dňa 05.04.2016, to znamená, že došlo k jej platnému dojednaniu. Na základe vyššie uvedených skutočností, súd dospel k záveru, že na základe uplatnenia námietky nedostatku právomoci, existuje v konaní procesná prekážka, ktorá neumožňuje súdu vo veci ďalej konať a predmetnú vec medzi stranami prejednať, nakoľko je daný zákonný dôvod na zastavenie konania. Zároveň súd dáva na vedomie žalobcom 1) a 2), že súd nebude návrh na začatie konania postupovať rozhodcovskému súdu, nakoľko je len vecou žalobcu, či sa so svojím nárokom obráti na rozhodcovský súd.

7. Podľa § 256 ods. 1) C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. 9. Podľa § 262 ods. 1) a 2) C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhoduje súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením ktoré vydá súdny úradník.

10. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd priznal žalovanému náhradu trov konania výške 100 %, nakoľko v uvedenom prípade strana žalobcu procesne zavinila zastavenie konania, vzhľadom k tomu, že napriek dohode o rozhodcovskej doložke a tým vylúčeniu právomoci všeobecného súdu podala žalobu na tomto súde.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu uznesenia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.