

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/164/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314210845
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4314210845.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: P. K., N.. X.X.XXXX, A. XXX XX F. B. Č..XXX, o zaplatenie 506,09 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 87,19 eur s úrokom z omeškania:

- 9,25 % ročne zo sumy 32,64 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia,
 - 9,25 % ročne zo sumy 8,84 eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia,
 - 9,50 % ročne zo sumy 17,70 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia,
 - 9,50 % ročne zo sumy 28,01 eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia,
- všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 418,90 eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 418,90 eur za obdobie od 18.9.2011 do zaplatenia z a s t a v u j e .

Súd nepriznáva žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 506,09 eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9,25 % ročne zo sumy 32,64 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 8,84 eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 17,70 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 28,01 eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 418,90 eur za obdobie od 18.9.2011 do zaplatenia. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dňa 24.6.2013 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanému vedeného pod referenčným číslom 1206471601. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako s poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č.610/2003 Z.z, o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2013 Z.z.“) Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry: faktúra č. 2727969343 splatná dňa 17.6.2011 na sumu 8,84 eur, faktúra č. 2726954050 splatná 17.5.2011 na sumu 32,64 eur, faktúra č. 5728974877 splatná 17.7.2011 na sumu 17,70 eur, faktúra č.6730981613 splatná 17.9.2011 na sumu 418,90 eur, faktúra č. 9729978328 splatná 17.8.2011 na sumu 28,01 eur. Žalovaná nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, resp. nezaplatila ich pomernú časť, čím porušila

povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Žalovanej vznikol voči žalobcovi dlh v sume 506,09 eur. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 418,90 eur s príslušenstvom. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil Zmluvu o pripojení a Dodatok k Zmluve o pripojení, faktúry. Poukázal na Zmluvu o postúpení pohľadávok z 24.6.2013 vrátane jej prílohy a plnomocenstvo registrované na tunajšom súde.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, keď boli riadne predvolané a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, aby sa nenavýšili trovy konania. Žalovanej bola žaloba, prílohy k žalobe a ďalšie súdne písomnosti, vrátane predvolania na pojednávanie doručené s poukazom na § 106 ods.1 CSP, § 116 ods.2,3 CSP, § 111 ods.3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou a predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

4. T-Mobile Slovensko, a.s. na základe Zmluvy o pripojení uzavretej so žalovanou 14.6.2011 vystavil žalovanej za poskytnuté služby nasledovné faktúry: faktúra č. 2727969343 splatná dňa 17.6.2011 na sumu 8,84 eur, faktúra č. 2726954050 splatná 17.5.2011 na sumu 32,64 eur, faktúra č. 5728974877 splatná 17.7.2011 na sumu 17,70 eur, faktúra č.6730981613 splatná 17.9.2011 na sumu 418,90 eur, faktúra č. 9729978328 splatná 17.8.2011 na sumu 28,01 eur.

5. Slovak Telekom, a. s. (právny nástupca T-Mobile Slovensko, a. s.) ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli 24.6.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému vedenému pod referenčným číslom 1206471601.

6. Súd vyzval žalovanú uznesením zo dňa 30.11.2016 pod č. k. 11C/164/2015-43, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadrila, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, neoznačila a ani nenavrhol vykonať dôkazy na svoju procesnú obranu.

7. Podľa § 42 ods. 4 písm. a zák. č. 610/2003 Z. z., v znení platnom a účinnom do 31.10.2011 (ďalej len „zák.č.610/2003 Z. z.“), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

8. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

9. Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

10. Podľa § 524 ods. 1 O. z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods.2 O. z, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť na základe Zmluvy o pripojení uzavretej s právnym predchodcom žalobcu, keďže neplatila riadne a včas cenu za poskytnuté mu služby, právnym predchodcom žalobcu fakturované. Žalovaná nepreukázala, že si splnila povinnosť a zaplatila žalobcovi alebo jeho právnemu predchodcovi fakturovanú mu cenu za poskytnuté služby na základe faktúr: faktúra č. 2727969343 splatná dňa 17.6.2011 na sumu 8,84 eur, faktúra č. 2726954050 splatná 17.5.2011 na sumu 32,64 eur, faktúra č. 5728974877 splatná 17.7.2011 na sumu 17,70 eur, faktúra č. 9729978328 splatná 17.8.2011 na sumu 28,01 eur. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu (pod referenčným číslom 1206471601) voči žalovanej bola žalobcovi postúpená

na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 87,19 eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 O. z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku v sume 87,19 eur, preto jej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania. Úrok z omeškania prislúcha žalobcovi z jednotlivých fakturovaných súm od dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry. Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 32,64 eur za obdobie od 18.5.2011 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 8,84 eur za obdobie od 18.6.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 17,70 eur za obdobie od 18.7.2011 do zaplataenia, 9,50 % ročne zo sumy 28,01 eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplataenia.

15. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplataenie 418,90 eur aj s príslušenstvom z tejto sumy, preto súd konanie v časti o zaplataenie 418,90 eur spolu s úrokom z omeškania 9,50% ročne zo sumy 418,90 eur za obdobie od 18.9.2011 do zaplataenia, zastavil.

18. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Žalovaná mala v konaní procesný úspech v rozsahu 82,77 % (čo do uplatneného nároku v sume 418,90 eur s prísl., v ktorej časti vzal žalobca proti nej žalobu späť bez udania dôvodu) a procesný neúspech mala v rozsahu 17,23 % (čo do uplatneného nároku voči nej v sume 87,19 eur s prísl.). Celkový procesný úspech mala žalovaná v rozsahu 65,54 % (procesný úspech 82,77 % mínus procesný neúspech 17,23 %). Žalovanej však trovy v konaní nevznikli, preto súd rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.