

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216218293
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2216218293.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého E. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XXa, H. L., a otec - E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. č. XXX, zastúpený JUDr. Evou Skačániovou, advokátkou, Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda, zo dňa 02. decembra 2016, č.k. 6P/64/2016-8, taktó

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti m e n í tak, že nariaďuje nasledujúce neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým E. každý utorok a piatok a každú nepárnu nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého na styk s otcom pripraviť a v určenom čase otcovi v mieste svojho bydliska odovzdať a otec je povinný matke maloletého v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať, pričom prvých 10 zrealizovaných stykov bude prebiehať za prítomnosti matky maloletého.

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stýkať s maloletým každý utorok a piatok v kalendárnom týždni od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu a nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod., matka je povinná dieťa otcovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska v H. L., Y. G. XXXX/XXa odovzdať a otec je povinný matke dieťa v stanovenom čase v mieste jej bydliska vrátiť a to do právoplatného skončenia konania o výkone práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a návrh otca vo zvyšku zamietol. Ďalej súd napadnutým uznesením začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. a vylúčil konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na samostatné konanie. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ustanovenia § 360 a § 367 CMP, ako aj § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 337 ods. 3 CSP, ako aj ustanoveniami § 28 ods. 2 Zákona o rodine a článkom 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, keď z obsahu spisu súd prvej inštancie zistil, že rodičia maloletého nežijú spolu. Maloletý býva spolu s matkou, pričom otec tento stav toleruje, pričom k problémom a nezhodám medzi rodičmi dochádza v otázke styku otca s maloletým. Výkon rodičovských práv a povinností k maloletému súdom doteraz upravený nebol. Návrh vo veci samej podaný nebol. Otec navrhol dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok spoločne, otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každý utorok a piatok v kalendárnom týždni od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu a nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod., matka je povinná dieťa otcovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska v H. L., Y. G. XXXX/XXa odovzdať a otec je povinný matke dieťa v stanovenom čase v mieste jej bydliska vrátiť.

2. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu, súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je v časti styku otca s maloletým dôvodný, nakoľko je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov. Vyhodnotiac návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a berúc na zreteľ záujem maloletého dieťaťa, ako aj citované zákonné ustanovenia, tunajší súd má za to, že v danom prípade sú naplnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne upravuje styk otca a to do právoplatného skončenia konania o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

3. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému bolo maloleté zverené do osobnej starostlivosti na výchovu maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie si citových vzťahov je osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s maloletým dieťaťom svoju rolu vo výchove maloletého dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom, a v intenciách dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má maloleté dieťa v osobnej starostlivosti (resp. u ktorej sa fakticky zdržiava v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení) je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. Medzi rodičmi výkon rodičovských práv doteraz upravený nebol. Otec tvrdí, že doteraz medzi matkou mali ústnu dohodu o styku s maloletým, pričom matka v poslednej dobe ich dohody nerešpektovala, jeho telefonáty a SMS správy odignorovala. Súd má za to, že je v záujme maloletého, aby mal určitý hoci len predbežne upravený pravidelný styk so svojim otcom a preto o úprave dočasného styku maloletého dieťaťa s otcom, berúc do úvahy vek maloletého, status otca (je študentom denného magisterského štúdia, v poslednom ročníku, ktorý má obmedzený voľný čas), i na to, že maloletého už matka plne nedojčí, okrem materského mlieka dostáva už cez deň aj inú stravu, ktorú mu je schopný pripraviť aj otec, rozhodol tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým dieťaťom každý utorok a piatok v kalendárnom týždni od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepáru sobotu a nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod., matka je povinná dieťa otcovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska v H. L., Y. G. XXXX/XXa odovzdať a otec je povinný matke dieťa v stanovenom čase v mieste jej bydliska vrátiť. Počas takto upraveného styku otcovi zostane zachovaný kontakt s maloletým, bude mať možnosť podieľať sa na výchove maloletého, s týmto zmysluplne tráviť čas. Samozrejme pokiaľ sa rodičia dohodnú, môže otec tráviť s maloletým čas aj iným spôsobom ako upravil súd. Pokiaľ sa však nedohodnú, takáto dočasná predbežná úprava styku otca s maloletým je podľa názoru súdu v súlade so záujmami maloletého.

4. Prvoinštančný súd poznamenal, že v rámci neodkladného opatrenia nemožno rozhodovať o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do výchovy jedného z rodičov, pričom s prihliadnutím na charakter neodkladnej úpravy pomerov a s prihliadnutím na ustanovenie § 367 ods. 1 CMP by bolo možné rozhodnúť len o uložení povinností jednému z rodičov odovzdať dieťa druhému rodičovi, prípadne osobe určenej v rozhodnutí. (uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 10P/41/2014 - 251, odsek 12.). V prejednávanej veci sa však maloletý už fakticky zdržiava u matky, teda niet dôvodu na dočasnú úpravu pomerov účastníkov. Vzhľadom na uvedené, súd návrh otca vo zvyšku zamietol.

5. Proti vyhovujúcej časti uznesenia podala v zákonnej lehote odvolanie matka dieťaťa, ktorá navrhla uznesenie v napadnutej časti zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Uviedla, že otec maloletého doposiaľ dvakrát kúpil a dvakrát prebaľoval za jej asistencie, hoci má maloletý už 9 mesiacov. Ona nikdy nerobila prekážky v tom, aby sa otec a jeho starí rodičia mohli stretávať nejaký čas s maloletým, nikdy im v tom nebránila a mali aj ústnu dohodu ohľadne styku s maloletým, avšak túto dohodu porušili práve oni. Bolo im ozrejmené, že s maloletým E. sa môžu stretnúť, avšak s rešpektovaním jeho denného režimu a vzhľadom na jeho vek. Maloletý sa zobudí ráno okolo 07.00 hod., približne 1,5 - 2 hodiny je hore a potom zase spí asi 2 hodiny a takto je to pravidelne celý deň. Vzhľadom na tento denný režim maloletého nesúhlasila s tým, aby sa otec stýkal s maloletým v súdom stanovenom čase, pretože je vylúčené, aby maloletého zobudila kvôli tomu, že si pre neho prišiel otec alebo starí rodičia a takisto nesúhlasila s tým, aby otec dieťa bral so sebou bez nej, pretože tento má iba 9 mesiacov. Samozrejme, pokiaľ bude starší, jeho otec sa s ním môže stýkať bez jej prítomnosti a rovnako aj rodičia otca dieťaťa. Navrhla, aby sa otec maloletého stýkal so synom v súdom nestanovenom čase, medzi ňou a otcom dieťaťa dohodnutom čase s prihliadnutím na denný režim maloletého na adrese trvalého bydliska otca, v dome jeho rodičov a výlučne za jej prítomnosti, pretože potreby maloletého nepozná ani jeho otec a ani starí rodičia.

6. K odvolaniu matky dieťaťa sa písomne vyjadril otec, ktorý navrhol napadnuté uznesenie z dôvodu jeho vecnej správnosti potvrdiť. Uviedol, že odvolanie matky nie je konkrétne a ani pravdivé. To, že požiadal súd o autoritatívne určenie času a miesta jeho styku s maloletým, bolo zapríčinené práve postojom matky, ktorá ich dohody a jeho situáciu nerešpektovala a diktovala mu nezmyselné termíny jeho stretnutia so synom, ktoré neplnili účel a v podstate mu styk so synom znemožňovala. Správaním matky pred vydaním neodkladného opatrenia vôbec nebolo motivované režimom maloletého, bolo vždy nevyspytateľné, sledujúce momentálnu náladu, ciele a potreby matky. Po vykonateľnosti neodkladného opatrenia, ktoré matka rešpektuje (aj keď nie v plnom rozsahu), aj matka sama postupne zistila, že styk sa dá realizovať bez stresových situácií, nezasahuje do jeho režimu, naopak, je prospešný pre maloletého a pri zachovaní vzájomnej úcty a tolerancie rodičov maloletého k sebe navzájom je realizácia jeho styku s maloletým predovšetkým prospešná nielen maloletému ale aj jeho rodičom.

7. K odvolaniu matky dieťaťa sa písomne vyjadril ustanovený opatrovník, ktorý navrhol upraviť styk otca s maloletým dieťaťom tak, aby nebol narušený denný režim maloletého dieťaťa, pričom vzhľadom na vek dieťaťa navrhol, aby sa styk otca s maloletým uskutočnil za prítomnosti matky maloletého.

8. K vyjadreniu ustanoveného opatrovníka zaslal vyjadrenie otec dieťaťa, ktorý opätovne navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť. Vyjadrenie opatrovníka považoval za povrchné, keď tento navrhol úpravu jeho styku s maloletým tak, aby nebol narušený denný režim maloletého dieťaťa, pričom však neuviedol, aký je tento režim, teda neuvádza konkrétny návrh ako tomuto režimu prispôbiť čas nariadeného neodkladného opatrenia. Taktiež pri závere vyjadrenia opatrovníka o styku otca s maloletým za prítomnosti matky neuviedol, žiadne konkrétne skutočnosti, na základe ktorých dospel k tomuto záveru. Maloletý je s ním rád, je kľudný, v čase keď ho má vo svojej starostlivosti sa s ním hrá, kŕmi ho, chystá mu jedlo a prebaľuje ho. Dieťa je s ním pokojné a je samostatne s ním bez prítomnosti matky, preto je potrebné, aby tento styk nebol prerušovaný, ale aby mal maloletý zabezpečovaný pravidelný styk s otcom a vzhľadom na jeho vek, aby si na prítomnosť otca zvykol.

9. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie matky dieťaťa je dôvodné len čiastočne.

10. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 6P/64/2016 je konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stykať s maloletým každý utorok a piatok v kalendárnom týždni od 14.00 hod. do 18.00 hod. a každú nepárnu sobotu a nedeľu od 14.00 hod. do 18.00 hod., matka je povinná dieťa otcovi v stanovenom čase v mieste svojho bydliska v H. L., Y. G. XXXX/XXa odovzdať a otec je povinný matke dieťa v stanovenom čase v mieste jej bydliska vrátiť a to do právoplatného skončenia konania o výkone práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a návrh otca vo zvyšku zamietol. Ďalej súd napadnutým uznesením začal konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému E. a vylúčil konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na samostatné konanie.

11. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a uznesenia súdu prvej inštancie v časti vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Pokiaľ išlo o inštitút predbežných opatrení a v súčasnosti pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách,

keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

13. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, odvolania matky, ako aj celého predloženého spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým. Súd správne posúdil danú situáciu, keď dospel k záveru, že je odôvodnená potreba rozhodnúť dočasne o úprave styku otca s maloletým. V záujme zachovania vzťahu rodič - dieťa a predchádzaniu konfliktov medzi rodičmi je bezpochyby daná odôvodnená potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletým (do právoplatného rozhodnutia vo veci samej). Odvolací súd sa však nestotožnil s rozsahom úpravy styku otca s maloletým v danej veci.

14. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletým v rozpore s charakterom a zmyslom neodkladnej - dočasnej úpravy, keď styk upravil v rozsahu prekračujúcom rozsah úpravy neodkladným opatrením, pričom neodkladným opatrením sa pomery upravujú len dočasne do rozhodnutia súdu vo veci samej. Podľa názoru odvolacieho súdu bolo dôvodné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým v menšom rozsahu, keď posúdenie vhodnosti rozsiahlejšej úpravy bude predmetom ďalšieho dokazovania vo veci samej.

15. V prejednávanej veci bolo potrebné prihliadnuť na to, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, otec dieťaťa sa na starostlivosti o dieťa nepodieľal, dieťa na neho nie je úplne zvyknuté, taktiež bolo potrebné prihliadnuť, že dieťa má necelý rok, z čoho vyplýva i osobitný režim dieťaťa. Odvolací súd preto považoval za dôvodné s prihliadnutím na charakter dočasnej úpravy neodkladným opatrením upraviť dočasne styk otca s dieťaťom v rozsahu dvoch hodín denne a to každý utorok a piatok a každú nepárnu nedeľu. V tejto súvislosti odvolací súd prihliadol na skutočnosť, že otec dieťaťa, ktorý nežije s maloletým v jednej domácnosti, má priestor na realizáciu rodičovských práv a povinností a má výchovné pôsobenie len v čase styku s dieťaťom. V tomto smere bude úlohou oboch rodičov prekonať vzájomné rozpory v záujme ich spoločného dieťaťa a nezaťažovať dieťa do ich vzťahových problémov. S prihliadnutím na vek maloletého, ako aj na skutočnosť, že otec sa doposiaľ na výchove maloletého nepodieľal, odvolací súd určil, že prvých 10 zrealizovaných stykov bude prebiehať za prítomnosti matky dieťaťa.

16. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Uvedené rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).