

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 24P/137/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122205583  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4122205583.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 dieťa rodičov: J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. V., E. XX a V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. V., E. XXX/XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy práv a povinností k maloletému, takto

### rozhodol:

Súd dočasne zveruje maloletého F. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.  
Súd zaväzuje otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou vo výške 100,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.  
Súd ukladá matke povinnosť podať návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému F. M., nar. XX.XX.XXXX v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Dňa 25.5.2022 podala matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby súd zveril maloletého F. do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 170 eur mesačne späťne od 11.4.2022. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý F. bol rozhodnutím tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti otca. Maloletý ju však dňa 11.4.2022 požiadal o starostlivosť a to z dôvodov zanedbania starostlivosti zo strany otca, ktorý dieťa nechával sústavne samé, nakoľko on býval v inej nehnuteľnosti, maloletý si musel sám kupovať jedlo z vlastných peňazí a otec si od neho dokonca aj peniaze požičiaval. K synovi sa správal opakovane agresívne. Maloletému prasklo slepé črevo, nakoľko otec nerozpoznal v jeho bolestiach ohrozenie života, pretože s ním komunikoval iba telefonicky. Dôvodom podania neodkladného opatrenia je aj jej zlá finančná situácia, nakoľko jej mesačný príjem je okolo 650 eur a má zverenú do starostlivosti aj dcéru R., na ktorú jej otec dlhodobo neplatil výživné a teraz mu strhávajú z platu exekučne. (1)

Súd sa oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 24P/137/2022 ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/180/2021, 11P/121/2007, 24P/8/2020. (2)

Z doteraz zistených skutočností súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/8/2020 - 37 zo dňa 21.5.2020 bolo manželstvo rodičov maloletých detí M.: F., nar. X.X.XXXX a R., nar. XX.X.XXXX rozvedené, obe maloleté deti boli na čas po rozvedení manželstva zverené do osobnej starostlivosti matke a otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého F. sumou 120 eur mesačne a na výživu maloletej R. sumou 100 eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Nitra 13P/180/2021 - 30 zo dňa 28.10.2021 bol zmenený uvedený rozsudok tak, že maloletý F. bol zverený do osobnej starostlivosti otca a matku súd zaviazal výživným vo výške 80 eur mesačne. Ohľadne zmeny zverenia sa rodičia maloletého F. dohodli, nakoľko to bolo želanie dieťaťa. (3)

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce zo dňa 3.5.2022 vyplýva, že bol zrealizovaný pohovor s maloletým F. M., ktorý sa dostavil na predvolanie bez sprievodu

rodiča. Podľa jeho slov sa vzťah medzi ním a jeho otcom výrazne zmenil, začali vznikať hádky, nezhody, otec sa za všetko nahneval. Robil mu výčitky, keď zo školy meškal čo i len 5 minút. Otec kúpil dom v obci C., ktorý potreboval rekonštrukciu, na ktorej sa denne podieľal aj maloletý F.. Asi dva - tri mesiace dozadu maloletý absolvoval operáciu slepého čreva. Sťažoval sa otcovi na silné bolesti brucha. Otec mu povedal, aby si urobil test na kovid, ktorý mu vyšiel negatívny. Sľúbil mu, že keď sa vyspí, pôjdu k lekárovi, čo sa však neuskutočnilo. K lekárovi ho zobrala matka. Odvtedy býva u matky a s otcom nemá takmer žiadny kontakt. S otcom vychádzal podľa toho či tento niečo potreboval, keď potreboval jeho pomoc, vtedy bol s ním kamarát, keď nie, nechával ho samého a nejavil o neho záujem. Podľa slov maloletého kontakt s otcom nevyhľadáva a otec sa vyjadril, že ak odíde k matke, nevie či ho ešte zoberie naspäť. Z vyjadrenia dieťaťa je zrejmé, že v domácnosti matky má zabezpečenú riadnu výchovu a starostlivosť a nie je aktuálne v priamom ohrození zdravia a života. Maloletý vyjadril želanie zostať v starostlivosti matky, otec takémuto rozhodnutiu nebráni. (4)

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni súd zistil, že matka je zamestnaná u Paulíny Furdovej Cukráreň u Kočišov, kde dosahuje vymeriavací základ okolo 650 eur mesačne, otec je zamestnaný v spoločnosti Treban AT s.r.o., kde dosahuje vymeriavací základ okolo 1.000 eur mesačne. (5)

Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (6)

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (7)

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (8)

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (9)

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (10)

Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 CSP, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. (11)

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. (12)

Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava

je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojim rozhodnutím sledoval v tomto prípade ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súdu bezprostredne dotýka. (13)

Súd vyhovel návrhu matky tak, že maloletého dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti, nakoľko tento sa v starostlivosti matky nachádza už od 11.4.2022 a z vyjadrení maloletého a kolízneho opatrovníka je zrejmé, že otec akceptuje rozhodnutie maloletého. Zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky bolo potrebné hlavne z dôvodu, že maloletý bol v predchádzajúcom období zverený rozsudkom tunajšieho súdu do osobnej starostlivosti otca a matka maloletého bola zviazaná, za týchto podmienok, výživným vo výške 80 eur mesačne. Nakoľko osobnú starostlivosť o maloletého aktuálne zabezpečuje matka a z jej vyjadrenia je zrejmé, že otec maloletého si voči synovi vyživovaciu povinnosť neplní, bolo potrebné a to aj s poukazom na príjem matky, určiť výživné neodkladným opatrením aspoň v nevyhnutnej miere tak, aby boli zabezpečené základné životné potreby maloletého F.. Neodkladným opatrením tak, ako je uvedené vo vyššie citovanom ustanovení Zákona o rodine, súd určuje výživné iba v nevyhnutnej miere, to znamená, že takto určeným výživným by mali byť zabezpečované najmä základné životné potreby maloletého dieťaťa. Suma 100 eur mesačne je uvedenému primeraná a to s poukazom aj na vek maloletého F., ktorý je blízky plnoletosti. Až v konaní vo veci samej, v prípade ak takýto návrh bude podaný, po vykonanom dokazovaní, súd rozhodne komu bude maloletý F. zverený do osobnej starostlivosti a tiež určí výživné primerane k možnostiam a schopnostiam oboch rodičov, ako aj k veku a potrebám maloletého dieťaťa. Pre úplnosť súd poznamenáva, že neodkladným opatrením nie je možné určiť výživné späť, tak ako to požaduje matka od 11.4.2022. Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. (12)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 pís. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.