

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5417200174
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5417200174.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobkyne: F. P.C., X.. XX.XX.XXXX, L. H. X. S. XXX, zastúpenej JUDr. Evou Peničkovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1735/29, proti žalovanému: H. N., R. H. J. J., Ú.R.-S. XXXX/X, A.: XXXXXXXX, v spore o zaplatenie 2800,- eur a 3550,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.01.2017 žalobkyňa prostredníctvom zástupkyne žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej istinu 2800,- eur a zmluvnú pokutu 3550,- eur titulom neuhradených záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o dielo uzavretej medzi stranami sporu 17.09.2015, peňažnú sumu vo výške 40,- eur ako paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ako aj trovy konania.

2. Súd výzvou zo 06.01.2017 č. k. 5Csp/7/2017-52 vyzval žalobkyňu na úhradu súdneho poplatku za žalobu v sume 381,- eur a zároveň ju poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie o jej žalobe zastaví v zmysle § 10 ods. 1 zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov (ďalej len „ZoSP“).

3. Uvedená výzva bola s poukazom na § 110 ods. 1 veta tretia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) doručovaná (len) zástupkyňi žalobkyne, ktorá ju prevzala 08.02.2017. V súdom stanovenej lehote súdny poplatok nebol žalobcom zaplatený a nestalo sa tak ani ku dňu vydania tohto rozhodnutia.

4. Podľa § 10 ods. 1 ZoSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

5. Podľa § 10 ods. 3 veta prvá ZoSP prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

6. Pretože žalobkyňa súdny poplatok za podaný návrh nezaplatila, súdom bola riadne poučená o následkoch nezaplatenia poplatku a súd ešte nezačal konať vo veci samej, podľa ustanovenia § 10 ods. 1 ZoSP súd konanie zastavil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ktorému by podľa § 256 ods. 1 CSP prináležal nárok na ich náhradu voči žalobkyni, ktorá procesne zavinila zastavenie tohto konania, nárok na ich náhradu nepriznal, nakoľko žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. a) a m) a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).