

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/157/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112241756
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4112241756.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Československá obchodní banka, a.s., IČO: 00001350, so sídlom Radlická 333/150, Praha, Česká republika, zast.: Mgr. Peter Olejár, so sídlom Mikulášska 29, Bratislava, proti žalovaným: 1. I. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, B., t.č. V. T. XXX/XX, X., 2. I. N., nar. XX.X.XXXX, bytom V. T. XXX/XX, X., o zaplatenie 457.560,86 Kč s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 254.213,38 Kč od 5.3.2015 do 12.12.2016, zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 238.688,98 Kč od 13.12.2016 do 12.1.2017, zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 230.927,38 Kč od 13.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 8.244 Kč od 17.10.2012 do 6.1.2015, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 269,70 Kč od 7.1.2015 do 13.1.2015, s tým, že súd povoľuje žalovaným dlžnú sumu splácať v splátkach po 8.000 Kč mesačne a to vždy do 12-teho dňa v mesiaci, počnúc prvou splátkou v mesiaci apríl 2017 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 23.286 Kč zastavuje.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou súdu dňa 3.12.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovaných zaplatenia sumy 457.560,86 Kč s príslušenstvom, čo odôvodnil tým, že dňa 6.3.2007 uzavrel so žalovanými Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 300.000 Kč, za poskytnutie úveru si účtoval poplatok 1.500 Kč. Úver sa žalovaní zaviazali splácať v anuitných splátkach 60 x 6.528 Kč, počnúc prvou splátkou 15.4.2007 a poslednou 15.3.2012. Dohodnutá bola úroková sadzba 10,90 % ročne, za každý mesiac správy úveru bol účtovaný poplatok 30 Kč, dojednané bolo poistenie pre prípad neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 322 Kč. Vzhľadom pre nesplácanie úveru bola vyhlásená splatnosť pohľadávky ku dňu 15.3.2010. Dlžná suma ku dňu 16.10.2012 je 457.560,86 Kč, ktorá pozostáva zo sumy 254.213,88 Kč - nezaplatená istina vyčerpaného úveru, 122.546,38 Kč - nezaplatené úroky vo výške 10,90 % z nezaplatenej istiny, 72.557,10 Kč - úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 16.10.2012, 8.244 Kč - nezaplatené poplatky.

2. Okresný súd Nitra vo veci rozhodol dňa 10.11.2014 rozsudkom č.k. 12C/157/2014-88 tak, že zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 254.213,38 Kč, úrok vo výške 122 546,38 Kč, úrok z omeškania vo výške 72 557,10 Kč, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 254.213,38 Kč od 17.10.2012 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporcom dlžnú sumu splácať v splátkach po 8.000 Kč a to vždy do 15 dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci december 2014

až do zaplatenia, pod stratou výhody splátok, vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, o trovách konania rozhodol tak, že o nich bude súd rozhodovať samostatným uznesením. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/166/2015-118 zo dňa 29.4.2016 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s obsahom spisu a to žalobou, výpisom z Obchodného registra žalobcu, zmluvou o ČSOB spotrebiteľskom úvere, prihláškou k poisteniu, údajmi uvedenými v žiadosti, súhrnom, obchodnými podmienkami, upomienkou, výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, opakovanou výzvou, poslednou výzvou, oznámením o zosplatnení úveru, vyčíslením dlžnej sumy, platobným rozkazom, odporom, pracovnou zmluvou, mzdovým výmerom, uznesením o zrušení platobného rozkazu, vyjadreniami žalobcu a zistil tento skutkový a právny stav:

4.Žalobca uzatvoril so žalovanými ako dlžníkmi dňa 6.3.2007 Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 0023866029R, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 300.000 Kč pri úrokovej sadzbe 10,90 %. RPMN bola dohodnutá vo výške 14,26 %. Odporcovia sa zaviazali splácať úver v 60 mesačných anuitných splátkach po 6.528 Kč počnúc prvou splátkou dňa 15.4.2007 a poslednou splátkou dňa 15.3.2012, za poskytnutie úveru si účtoval poplatok 1.500 Kč, za každý mesiac správy úveru bol účtovaný poplatok 30 Kč, dojednané bolo poistenie pre prípad neschopnosti splatiť úver s mesačným poistným 322 Kč. Peňažné prostriedky žalovaní čerpali dňa 6.3.2007. Žalovaní nesplácali poskytnutý úver riadne a včas a preto žalobca vyhlásil úver za splatný v celom rozsahu a to ku dňu 15.3.2010, čo oznámil žalovaným listom zo dňa 15.3.2010. Zosplatneniu úveru predchádzali opakované písomné výzvy na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 18.3.2008, 31.3.2008, 16.4.2008, 15.5.2008, 11.2.2010, ktoré sú súčasťou spisu. Dlžná suma bola vyčíslená ku dňu 16.10.2012 a to vo výške 457.560,86 Kč, ktorá pozostávala zo sumy 254.213,88 Kč - nezaplatená istina vyčerpaného úveru, 122.546,38 Kč - nezaplatené úroky vo výške 10,90 % z nezaplatenej istiny, 72.557,10 Kč - úroky z omeškania vyčíslené ku dňu 16.10.2012, 8.244 Kč - nezaplatené poplatky. Predmetom konania zostal úrok po zosplatnení úveru od 17.10.2012 do zaplatenia, poplatky vo výške 8.244 Kč a úrok z omeškania zo sumy dlžných poplatkov od 17.10.2012 do zaplatenia. Žalovaní po rozsudku zo dňa 6.10.2014 uhradili sumu 188.598,37 Kč, z čoho sa im na poplatky zarátala suma 8.244 Kč a na zmluvný úrok suma 180.354,37 Kč. Žalovaní tak uhradili celý kapitalizovaný úrok vo výške 122.546,38 Kč, ktorý bol žalobcovi priznaný rozsudkom a zmluvný úrok až do dňa 4.3.2015, ktorý je ešte predmetom zostávajúceho konania. Žalobca zobral žalobu späť v časti poplatkov 8.244 Kč, zmluvného úroku vo výške 10,9 % ročne zo sumy 254.213,38 Kč od 17.10.2012 do 4.3.2015, úrokov z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 7.974,30 Kč od 7.10.2015 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 269,70 Kč od 14.1.2015 do zaplatenia a požadoval zmluvný úrok vo výške 10,9 % ročne zo sumy 254.213,38 Kč od 5.3.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 8.244 Kč od 17.10.2012 do 6.1.2015, úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 269,70 Kč od 7.1.2015 do 13.1.2015. Následne žalobca súdu oznámil, že žalovaní uhradili sumu 23.286 Kč, v tejto časti zobral žalobu a späť a uplatňoval si zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 254.213,38 Kč od 5.3.2015 do 12.12.2016, zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 238.688,98 Kč od 13.12.2016 do 12.1.2017, zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 230.927,38 Kč od 13.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 8.244 Kč od 17.10.2012 do 6.1.2015, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 269,70 Kč od 7.1.2015 do 13.1.2015.

5.Tak ako uviedol Krajský súd v Nitre vo svojom uznesení, Okresný súd Nitra mal právomoc o podanej žalobe rozhodnúť s poukazom na nariadenie č. 44/2001 lebo Slovenská republika aj Česká republika sú členmi Európskej únie, podľa Článku 16 ods. 2 nariadenia, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko, v tomto spore žalovaní ako spotrebiteľia majú bydlisko na území SR a preto je daná právomoc Okresného súdu Nitra o podanej žalobe rozhodovať. Čo sa týka rozhodného práva pre posúdenie nároku uplatneného žalobcom, žalobca svoj nárok opieral o právny poriadok Slovenskej republiky, je potrebné na danú vec aplikovať ustanovenia nariadenia ES č. 593/2008 o práve rozhodnom pre zmluvné záväzky, tzv. nariadenie Rím I, podľa ktorého základným pravidlo pre určenie právneho poriadku, podľa ktorého je potrebné posudzovať zmluvu a zmluvné záväzky z nej vyplývajúce, je voľba práva účastníkmi zmluvného vzťahu /čl.3 Rímskeho Dohovoru/. Vykonanú voľbu môžu kedykoľvek zmeniť. V predmetnej veci bola zmluva uzatvorená podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Sb. Obchodného zákonníka, obchodné podmienky boli vydané v súlade s ustanovením § 273 zákona č. 513/1991 Sb, takže danú vec súd posudzoval v zmysle právneho poriadku Českej republiky, jeho Obchodného zákonníka.

6.Podľa § 273 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodní zákonník, Část obsahu smlouvy lze určit také odkazem na všeobecné obchodní podmínky vypracované odbornými nebo zájmovými organizacemi nebo odkazem na jiné obchodní podmínky, jež jsou stranám uzavírajícím smlouvu známé nebo k návrhu přiložené. Odchylná ujednání ve smlouvě mají přednost před zněním obchodních podmínek uvedených v odstavci 1.K uzavření smlouvy lze užít smluvních formulářů užívaných v obchodním styku.

7.Podľa § 497 ObZ, Smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

8.Podľa § 499 ObZ, za sjednání závazku věřitele poskytnout na požádání peněžní prostředky lze sjednat úplatu, jestliže poskytování úvěru je předmětem podnikání věřitele.

9.Podľa § 502 ObZ, Od doby poskytnutí peněžních prostředků je dlužník povinen platit z nich úroky ve sjednané výši, jinak v nejvyšší přípustné výši stanovené zákonem nebo na základě zákona. Nejsou-li takto úroky stanoveny, je dlužník povinen platit obvyklé úroky požadované za úvěry, které poskytují banky v místě sídla dlužníka v době uzavření smlouvy. Jestliže strany sjednají úroky vyšší než přípustné podle zákona nebo na základě zákona, je dlužník povinen platit úroky ve výši nejvýše přípustné.V pochybnostech se má za to, že sjednaná výše úroků se týká ročního období.

10.Podľa § 503 ObZ, Závazek platit úroky je splatný spolu se závazkem vrátit použité peněžní prostředky. Jestliže lhůta pro vrácení poskytnutých peněžních prostředků je delší než rok, jsou úroky splatné koncem každého kalendářního roku. V době, kdy má být vrácen zbytek poskytnutých peněžních prostředků, jsou splatny i úroky, které se jej týkají. Mají-li být poskytnuté peněžní prostředky vráceny ve splátkách, jsou v den splatnosti každé splátky splatny i úroky z této splátky.

11.Podľa § 504 ObZ, Dlužník je povinen vrátit poskytnuté peněžní prostředky ve sjednané lhůtě, jinak do jednoho měsíce ode dne, kdy byl o jejich vrácení věřitelem požádán.

12.Podľa § 506 ObZ, Je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy.

13.Podľa § 369 ods. 1 ObZ, Je-li dlužník v prodlení se splněním peněžitého závazku nebo jeho části a není smluvně stanovena sazba úroků z prodlení, je dlužník povinen platit z nezaplacené částky úroky z prodlení určené ve smlouvě, jinak určené předpisy práva občanského. Věřitel má vedle úroků z prodlení nárok na úhradu minimální výše nákladů spojených s uplatněním své pohledávky v rozsahu a za podmínek stanovených nařízením vlády.

14.Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15.V danom prípade účastníci uzatvorili z hľadiska podstatných náležitostí úverovú zmluvu, ktorá je formálne absolútnym obchodným vzťahom a spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka. Úverová zmluva je absolútnym obchodno-závazkovým vzťahom v zmysle Obchodného zákonníka. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 6.3.2007 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom konania zostal úrok po zosplatnení úveru od 17.10.2012 do zaplatenia, poplatky vo výške 8.244 Kč a úrok z omeškania zo sumy dlžných poplatkov od 17.10.2012 do zaplatenia. Žalovaní po rozsudku zo dňa 6.10.2014 uhradili sumu 188.598,37 Kč, z čoho sa im na poplatky zarátala suma 8.244 Kč a na zmluvný úrok suma 180.354,37 Kč. Žalovaní tak uhradili celý kapitalizovaný úrok vo výške 122.546,38 Kč, ktorý bol žalobcovi priznaný rozsudkom a zmluvný úrok až do dňa 4.3.2015, ktorý je ešte predmetom zostávajúceho konania. Žalobca zobral žalobu späť v časti poplatkov 8.244 Kč, zmluvného úroku vo výške 10,9 % ročne zo sumy 254.213,38 Kč od 17.10.2012 do 4.3.2015, úrokov z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 7.974,30 Kč od 7.10.2015 do zaplatenia a

úrokov z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 269,70 Kč od 14.1.2015 do zaplattenia a požadoval zmluvný úrok vo výške 10,9 % ročne zo sumy 254.213,38 Kč od 5.3.2015 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 8.244 Kč od 17.10.2012 do 6.1.2015, úrok z omeškania vo výške 7,75 % ročne zo sumy 269,70 Kč od 7.1.2015 do 13.1.2015, následne žalobca zbral žalobu späť v časti zaplattenia sumy 23.286 Kč, a uplatňoval si zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 254.213,38 Kč od 5.3.2015 do 12.12.2016, zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 238.688,98 Kč od 13.12.2016 do 12.1.2017, zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 230.927,38 Kč od 13.1.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 8.244 Kč od 17.10.2012 do 6.1.2015, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 269,70 Kč od 7.1.2015 do 13.1.2015. Súd považoval nárok žalobcu za dôvodný a vyhovel mu tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia tak, že zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 254.213,38 Kč od 5.3.2015 do 12.12.2016, zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 238.688,98 Kč od 13.12.2016 do 12.1.2017, zmluvný úrok vo výške 10,9% ročne zo sumy 230.927,38 Kč od 13.1.2017 do zaplattenia, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 8.244 Kč od 17.10.2012 do 6.1.2015, úrok z omeškania vo výške 7,75% ročne zo sumy 269,70 Kč od 7.1.2015 do 13.1.2015, s tým, že súd povolil žalovaným dlžnú sumu splácať v splátkach po 8.000 Kč mesačne a to vždy do 12-teho dňa v mesiaci, počnúc prvou splátkou v mesiaci apríl 2017 až do zaplattenia pod stratou výhody splátok. Súd konanie v časti o zaplattenie sumy 23.286 Kč zastavil s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 2 CSP. Uvedené skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov a v konaní neboli sporné, ani žalovanými namietané. Splátky súd žalovaným povolil s poukazom na § 232 ods. 4 CSP. Výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. a počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni, ku ktorému bola pohľadávka vyčíslená.

16.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.