

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416204401
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416204401.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore

žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713

právne zastúpený : Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o.
so sídlom Bratislava, Ventúrska 16

proti žalovanému: Y. W., U...: XX.XX.XXXX
A. XX, XXX XX L., O. E.

o zaplatenie 598,22 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e platobný rozkaz Okresného súdu Nové Zámky č.k. 9C/107/2016-21 zo dňa 25.07.2016 v časti označenia žalobcu v záhlaví platobného rozkazu nasledovne:

„BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713“

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky platobným rozkazom č.k. 9C/107/2016-21 zo dňa 25.07.2016 uložil žalovanému, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 598,22 Eur spolu s príslušenstvom a uhradil mu trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor vo veci samej na tomto súde.

2. Pri písomnom vyhotovení platobného rozkazu č.k. 9C/107/2016-21 zo dňa 25.07.2016 a v jeho rovnopisoch došlo k zrejmej nesprávnej spočívajúcej v chybe v písaní, kde bolo v časti záhlavia na strane 1 predmetného platobného rozkazu nesprávne uvedené označenie žalobcu „CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, 812 36 Bratislava“, pričom správne označenie žalobcu má byť: „BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, konajúca na území SR prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713“ tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

3. V zmysle § 224 C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného ustanovenia C.s.p, súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní, ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení platobného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky 9C/107/2016-21 zo dňa 25.07.2016 a v jeho rovnopisoch a vykonal opravu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.