

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5C/244/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315206998  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2315206998.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom 010 11 Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. H., o zaplatenie 788,28 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 788,28 eura spolu s úrokom 41,01 eura, úrokom z omeškania 1,46 eura, úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 829,29 eura od 21.02.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

III. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 31.03.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy nezaplatenej istiny vo výške 788,28 eura, úrokov 41,01 eura, úrokov z omeškania 1,46 eura, úroku 19,9 % p.a. zo sumy 788,28 eura od 21.02.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania 8 % p.a. zo sumy istiny 788,28 eura a nezaplatených úrokov 41,01 eura od 21.02.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovanou dňa 02.11.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1.000 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver bola žalovaná povinná splatiť do 25.10.2018. Žalovaná porušila po vyčerpaní poskytnutého úveru svoje zmluvné povinnosti, a preto bola listom zo dňa 29.01.2015 vyzvaná na predčasné splatenie úveru v lehote do 20.02.2015. Ku dňu podania žaloby žalovaná žalovanú pohľadávku neuhradila. Dlž žalovanej predstavuje ku dňu zosplatenia sumu 920,75 eura, ktorá pozostávala z: nezaplatená istina úveru 788,28 eura, úroky 41,01 eura (predstavuje dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy, ktorý bola žalovaná povinná splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia. Úroková sadza vo výške 19,9 % p.a. vyplýva zo Zmluvy), úroky z omeškania 1,46 eura (Každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho 30 jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 8% p.a.. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, a to v článku Následky porušenia zmluvných povinností: „Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti Úveru, je povinný uhradiť z nesplatenej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania, a to až do jej zaplatenia“.), poplatky za upomienky 90 eur (ktoré si žalobca v konaní neuplatňuje).

3. Vo veci súd vydal dňa 09.02.2016 platobný rozkaz č.k. 5C/244/2015-42, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením č.k. 5C/244/2015-56 zo dňa 29.07.2016 zrušil.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Predmetom konania v tomto prípade bolo zaplatenie sumy 788,28 eura, jedná sa o drobný spor a na strane žalovaného je spotrebiteľ (§ 297 písm. b) CSP). S poukazom na uvedené súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 13.03.2017 o 08.30 hod.. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom, a to žalobou a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - úverovou zmluvou, výpisom z účtu žalovanej, sadzovníkom poplatkov, druhou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie dlhu, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko a.s., celkovou sumou úhrad a prehľadom splácania a započítavania splátok v prospech istiny, zmluvného úroku a úroku z omeškania a zistil tento skutkový stav veci:

9. Strany sporu uzatvorili dňa 02.11.2012 Úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej sa žalobca poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1.000 eur ako bezúčelový úver s fixnou úrokovou sadzbou 19,9 % ročne, poplatkom za správu úverového účtu 1,99 eura mesačne. Žalovaná sa zaviazala vrátiť poskytnutý úver v pravidelných 72 mesačných anuitných splátkach po 23,97 eura, ktoré boli splatné v 25. deň kalendárneho mesiaca s tým, že prvá anuitná splátka bola splatná 26.11.2012, splatnosť úveru bola dohodnutá na 25.10.2018, výška RPMN 26,32 %, priemerná RPMN ku dňu podpisu zmluvy 27,07 %, celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť 1.869,12 eura. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky od žalobcu vo výške 1.000 eur dňa 02.11.2012. Z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním splátok vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru ku dňu 29.01.2015. Žalovaná po zosplatení neuskutočnila žiadnu úhradu.

10. Z prehľadu splácania - do predčasného zosplatenia a započítavania splátok súd zistil, že žalovaná na splatenie istiny úveru uhradila 211,72 eura a ďalej úver nesplácala.

11. Listom zo dňa 01.12.2014 označeným ako „Druhá upomienka“ vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie omeškaných splátok úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. XXXXX podpísanej dňa 02.11.2012, ktoré ku dňu vyhotovenia upomienky predstavovali 71,83 eura.

12. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.01.2015 oznámil žalobca žalovanej, že z dôvodu neplnenia podmienok úverovej zmluvy rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovanú na úhradu celého dlhu vo výške 920,75 eura s príslušenstvom do 20.02.2015.

13. Podľa bodu 4.1., 4.2., 4.2.1., 4.3. Úverovej zmluvy (Následky porušenia zmluvných povinností), ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených anuitných splátok až do jej zaplatenia. Ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1. alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená: žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok

uvedených v úverovej zmluve a VOP. Ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 8% p.a., a to až do jej zaplatenia.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Úverová zmluva č. XXXXX je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy žalobca konal a žalovaná nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd má zároveň za to, že v danom prípade sa jedná súčasne o spotrebiteľský úver upravený zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 02.11.2012 (ďalej „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

22. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, ak je dlžník v omeškanií so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy

a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.000 eur. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, nakoľko poskytnutý úver v dohodnutých splátkach po 23,97 eura nespĺcala riadne a včas. Z pohľadu podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, súd nezistil žiadne nedostatky predmetnej úverovej zmluvy. Žalovaná uhradila splátky nepravidelne, poslednú splátku uhradila dňa 05.11.2014, pričom splatená suma bola žalobcom započítaná na istinu vo výške 211,72 eura a v prospech dohodnutého zmluvného úroku. Žalobca úver v súlade so zmluvnými podmienkami predčasne zosplatnil dňa 29.01.2015 a súčasne vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu do 20.02.2015. Po zosplatnení žalovaná neuhradila žalobcovi svoj dlh ani čiastočne. Na základe uvedeného je zrejmé, že žaloba bola podaná v tejto časti dôvodne, a preto súd žalobe v časti o zaplatenie istiny 788,28 eura, úroku 41,01 eura, úroku z omeškania 1,46 eura z omeškaných splátok ku dňu zosplatenia úveru, t.j. k 29.01.2015, vyhovel.

26. Keďže sa žalovaná s plnením žalovanej pohľadávky dostala do omeškania, súd ju zaviazal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 k úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 829,29 eura (istina 788,28 eura + nezaplatené úroky 41,01 eura), a to odo dňa uplatneného v žalobe do zaplatenia.

27. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,9 % ročne z nezaplatennej istiny vo výške 788,28 eura od 21.02.2015 do zaplatenia, súd žalobu v tejto časti zamietol. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že strany si dojednali fixný zmluvný úrok 19,9 % do doby splatnosti úveru (25.10.2018), avšak žalobca na základe omeškania žalovanej so splácaním úveru pristúpil k zosplatneniu celého úveru skôr, a to ku dňu 29.01.2015. Zmluvný úrok predstavuje plnenie pre veriteľa, ktoré prijíma z dôvodu, že dlžník má k dispozícii jeho finančné prostriedky a má tiež výhodu splátok, teda je oprávnený držiteľ týchto peňazí a na strane druhej má povinnosť riadne a včas splátky uhrádzať. Ak však nastane splatnosť celej pohľadávky, a to jednostranným úkonom veriteľa, dlžník prichádza o výhodu splátok, prestáva byť oprávneným držiteľom a vzniká mu povinnosť celú dlžnú istinu veriteľovi vrátiť. Ak tak neučiní, dostáva sa do omeškania, ktoré je charakteristické tým, že zaniká pre veriteľa nárok na zmluvný úrok, pretože na jeho poberanie už nie sú po splatnosti istiny splnené podmienky. Za čas po splatnosti úveru má veriteľ nárok iba na plnenia, ktoré mu § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznáva. Má teda nárok požadovať vrátenie úveru alebo jeho časti, ktorú ešte dlžník nespлатil a zároveň môže požadovať od dlžníka úroky z omeškania. S poukazom na uvedené je súd preto toho názoru, že veriteľovi patria zmluvné úroky len do splatnosti dlhu, následne sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť iba úroky z omeškania, nakoľko kumulácia úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania predstavuje neúmernú a neprijateľnú záťaž pre dlžníka ako spotrebiteľa. Akékoľvek navyšovanie úrokov z omeškania sa dostáva do rozporu so zákonom. Takýmto neprípustným navyšovaním úrokov z omeškania je aj právna konštrukcia navyšenia úrokov z omeškania o úroky za úver, napr. zmluvnou podmienkou o platení úrokov za úver do zaplatenia aj po splatnosti úveru, a teda počas omeškania. V tejto súvislosti súd poukazuje na uznesenie Ústavného súdu SR ÚS IV. 476/2012 z 18.09.2012, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/769/2015 z 28.09.2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.06.2015.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. O trovách konania súd podľa § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci neúspech len v úplne nepatrnej časti týkajúcej sa príslušenstva, priznal nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Galanta.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).