

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoPom/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216214195
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2216214195.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a členov Mgr. Fedora Benku a Mgr. Kataríny Arnouldovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: O. E., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX B, Y., zastúpená Mgr. Klaudiou Szekeresovou, advokátkou, Široká 569, Tešedíkovo, a X. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, J., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o zmenu umiestnenia maloletej v zmysle § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine, o odvolaní matky maloletej proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 16. septembra 2016, č.k. 7PPOm/3/2016-10, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í t a k**, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú O. E., nar. XX.XX.XXXX, dočasne umiestnil do Resocializačného centra Filius Paul, o.z., Žibritov 9, Krupina. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Stredě podal dňa 16.09.2016 na súd prvej inštancie návrh na zmenu umiestnenia maloletej v zmysle § 37 ods. 3 písm. c) Zákona o rodine a súčasne aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorým sa domáhal dočasného umiestnenia maloletej O. do Resocializačného centra Filius Paul, o.z., Žibritov 9, Krupina a to z dôvodu, že maloletá bola na základe návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a následne rozhodnutím o uložení výchovného opatrenia umiestnená v Resocializačnom centre Čistý deň, n.o., Hody 1228, Galanta, za účelom liečby zo závislosti. Z dôvodu ochrany maloletých detí úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu zariadenia z doterajšieho Resocializačného centra Čistý deň na iné resocializačné stredisko a to Filius Paul, o.z., Žibritov 9, Krupina. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Dunajská Streda vykonalo za účelom ochrany života a zdravia maloletej ako aj zabezpečenia jej zdravého vývinu toto opatrenie, o ktorom bola matka maloletej informovaná telefonicky. Uviedla, že nesúhlasí s premiestnením maloletej ale akceptuje túto zmenu. Opatrovník dospel k názoru, že je nutné uložiť povinnosť dieťaťu zmenu umiestnenia, nakoľko môže byť ohrozený život a zdravie dieťaťa alebo jej priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, pričom akreditačná komisia odporučila ministerstvu PSVR zrušiť akreditáciu Resocializačného stredisku Čistý deň podľa § 85 ods. 1 písm. a) Zákona č. 305/2005 Z.z.. Právne súd prvej inštancie vec posúdil podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, podľa § 360, § 365 ods. 1-5 CMP. Posúdil návrh na dočasné umiestnenie maloletej do starostlivosti resocializačného centra Filius Paul, o.z. ako dôvodný, poukazujúc tu najmä na skutočnosti uvádzané opatrovníkom v návrhu, pričom z uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č.k. 7P/21/2014-13, zo dňa 20.03.2014 zistil, že maloletá bola dočasne umiestnená do starostlivosti resocializačného centra s poukazom na jej zlý zdravotný stav, jej nevhodné správanie, závislosť od omamných látok. Na základe týchto skutočností súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, o zmene resocializačného centra.

2. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie v zákonom určenej lehote podala odvolanie matka maloletej, ktorá uviedla, že maloletá je t.č. v Resocializačnom stredisku Čistý deň, n.o., Galanta, kde bola umiestnená najskôr dočasne a neskôr riadnym rozsudkom o nariadení výchovného opatrenia zo dňa 16.09.2014, takže v uvedenom zariadení je už 2 a pol roka, je tam veľmi spokojná. Počas pobytu sa nikdy na nikoho a nič nesťažovala, je u nej viditeľný pokrok, či už v prístupe k drogám alebo v osobnom rozvoji. Zmenila sa k lepšiemu vo všetkom. Neodvráva a je k matke úprimná, komunikatívna. Keď je doma pomáha pri domácich prácach, naučila sa variť, záhradkárčiť, veľmi si cení ľudský prístup a obetavosť pána riaditeľa a jeho manželky, ktorí sú druhou rodinou detí umiestnených v ich zariadení. Nevidí preto dôvod na premiestnenie dcéry do iného zariadenia, nakoľko by sa tým narušil celý jej liečebný proces a necitlivo by to zasiahlo aj do plnení jej školských povinností. Návrh úrad práce podával napriek jej nesúhlasu s premiestnením. Odporúčanie akreditačnej komisie na zrušenie akreditácie Čistého dňa, n.o., predsa samo o sebe ešte neznamená, že v konkrétnom prípade dochádza k ohrozeniu alebo narušeniu zdravia, života a priaznivého vývoja maloletej. Má za to, že na vydanie napadnutého uznesenia neboli splnené procesné podmienky, napadnuté uznesenie nie je dostatočne odôvodnené, preto navrhuje, aby odvolací súd toto zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky maloletej uviedol, že netrvá na premiestnení maloletej O. E. z Resocializačného centra Čistý deň, n.o., Galanta, do Resocializačného centra Filius Paul, o.z., Žibritov 9, Krupina, nakoľko maloletá je vyliečená a ďalší pobyt maloletej v resocializačnom zariadení nie je nutný. Z uvedených dôvodov podali dňa 06.10.2016 návrh na zrušenie výchovného opatrenia Okresného súdu Dunajská Streda č. 7P/21/2014-23, ktorým bola maloletá umiestnená v Resocializačnom stredisku Čistý deň, n.o. Galanta, za účelom liečby zo závislosti. K odvolaniu doložili správu neziskovej organizácie Čistý deň, z ktorej záveru vyplynulo, že podľa ich názoru výchovné prostredie splnilo svoj bazálny aj širší účel. O. abstínuje, rozvíja sa jej osobnosť, došlo k pozitívnym zmenám v správaní, v hodnotovom rebríčku. V rodine nachádza dostatočnú oporu pre život bez drog. Na základe uvedeného odporúčajú ukončiť resocializačný pobyt.

4. Nezisková organizácia Čistý deň v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedla, že s odvolaním matky sa stotožňujú, rešpektujú jej vôľu zabezpečiť pre svoje dieťa to, čo ona s prihliadnutím k názoru dieťaťa považuje za najlepšie. Akreditačná komisia navrhla odobrať zariadeniu akreditáciu na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately čisto na základy medializovaných nezmyslov, a žiadna z doterajších hĺbkových kontrol, ktoré u nich prebehli v minulosti a naďalej prebiehajú v súčasnosti, rovnako ako šetrenie orgánov činných v trestnom konaní doposiaľ nepreukázalo žiaden zákonný dôvod k odobratiu akreditácie.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - matka maloletej, proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie nie je vecne správne.

6. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp.zn. 7PPOm/3/2016 je zmena umiestnenia maloletej O. E., nar. XX.XX.XXXX, z Resocializačného strediska pre drogovu závislých Čistý deň, n.o., Hodská 1228, Galanta, do Resocializačného centra Filius Paul, o.z., Žibritov 9, Krupina, a zároveň rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletej O. v Resocializačnom centre Filius Paul, o.z., Žibritov 9, Krupina.

7. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bolo návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovené a maloletá O. bola dočasne umiestnená do Resocializačného centra Filius Paul, o.z., Žibritov 9, Krupina.

8. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie nie je vecne správne. Z obsahu spisu vyplynulo, že Okresným súdom Dunajská Streda bolo nad maloletou O. nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Resocializačnom stredisku pre drogovu závislých Čistý deň, n.o., Hodská 1228, Galanta a to rozsudkom zo dňa 16.09.2014, č.k. 7P/21/2014-23. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda návrhom podaným na súd prvej inštancie dňa 16.09.2016 sa domáhal zmeny umiestnenia

maloletej do Resocializačného centra Filius Paul, o.z., Krupina, a aj vydania neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletej v tomto resocializačnom zariadení, z dôvodu, že v Resocializačnom stredisku Čistý deň, n.o. môže byť ohrozený život a zdravie maloletej alebo jej priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, keď akreditačná komisia odporučila ministerstvu PSVR zrušiť akreditáciu Resocializačného strediska Čistý deň, n.o. podľa § 85 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2005 Z.z.. V priebehu odvolacieho konania Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda oznámil, že matka aj maloletá odmietajú premiestnenie maloletej. Matka trvá na vlastnú žiadosť, aby maloletá zostala v Resocializačnom stredisku Čistý deň, n.o.. Stredisko navštívila verejná ochrankyňa práv detí pani E. P., ktorá klientom vysvetlila ich práva a povedala, že kto sa vyjadrí odmietavo k premiestneniu, nemôže byť premiestnený proti svojej vôli, ani násilím. Preto nebolo možné vykonať premiestnenia na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia. Následne listom zo dňa 10.11.2016 v rámci vyjadrenia k odvolaniu matky Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, súdu oznámil, že netrvá na premiestnení maloletej O. E. z Resocializačného strediska Čistý deň, n.o., Galanta, do strediska Filius Paul, o.z., Krupina, z dôvodu, že maloletá je vylúčená a ďalší pobyt maloletej v resocializačnom zariadení nie je nutný, z ktorého dôvodu podali aj dňa 06.10.2016 návrh na zrušenie výchovného opatrenia nariadeného rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 7P/21/2014-23. Odvolací súd dopytom na súd prvej inštancie zistil, že úradom práce, sociálnych vecí a rodiny bol podaný dňa 06.10.2016 návrh na zrušenie výchovného opatrenia nariadeného v konaní sp.zn. 7P/21/2014, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 10P/64/2016 a vo veci je vytyčený termín pojednávania na deň 16.03.2017.

9. Maloletá je v súčasnosti stále umiestnená v Resocializačnom stredisku Čistý deň, n.o.. Opatrovník v priebehu odvolacieho konania uviedol, že netrvá na premiestnení maloletej a to z dôvodu, že maloletá je vylúčená a nie je potrebný ďalší jej pobyt v žiadnom resocializačnom zariadení, z ktorého dôvodu podal aj návrh na zrušenie nariadeného výchovného opatrenia. Takže odvolací súd mal za to, že nie je dôvodná dočasná úprava pomerov, okamžitý zásah do pomerov účastníkov a nie je teda dôvodné, aby bola maloletá dočasne umiestnená do iného resocializačného zariadenia. Kolízny opatrovník neosvedčil žiadnym spôsobom svoj nárok, ktorého sa chcel v základnom konaní domáhať, naopak, podal návrh na zrušenie výchovného opatrenia.

10. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrh na jeho nariadenie zamietol.

11. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).