

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 7T/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116010923  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116010923.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov JUDr. Petra Mikuláša a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému Y. W. a spol., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. d) a v bode 1 písm. e), na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.03.2017 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

Y. W. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., M.

XXXX/XX, t. č. P. Y. a

W. B. nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Y., I.

XXX/XX, t. č. P. Y.,

s ú v i n n í , ž e

1) Obžalovaný W. B. a obžalovaný Y. W.

na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase si neoprávnene, v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov spoločne zadovážili a následne do 21:04 hod. dňa 26.11.2015 prechovávali v osobnom motorovom vozidle zn. Ford Escort s EČ: TT227CN:

a) pod sedadlom spolujazdca v zauzlenom mikroténovom vrecku nedosušené konope s hmotnosťou 92,04 g, po úplnom dosušení s hmotnosťou 88,43 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,8 % hmotnostných obsahujúce 13088 mg THC, čo zodpovedá minimálne 436 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

b) pod sedadlom spolujazdca v zauzlenom mikroténovom vrecku nedosušené konope s hmotnosťou 95,56 g, po úplnom dosušení 91,68 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 15,8 % hmotnostných obsahujúce 14485 mg THC, čo zodpovedá minimálne 483 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

c) pri prevodovej páke sušené konope s hmotnosťou 453 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,1 % hmotnostných obsahujúce 59 mg THC, čo zodpovedá minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy,

obžalovaný W. B.

d) fragment plastového vrečka s bielym práškovým materiálom s hrdkami, s hmotnosťou 2250 mg kokaínu, s prímiesou levamisolu, s priemernou koncentráciou účinnej látky kokaín 79,4 % hmotnostných obsahujúci 1787 mg absolútneho kokaínu zodpovedá minimálne 60 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré vyhodil obv. W. B. počas zadržania vedľa uvedeného motorového vozidla, obžalovaný Y. W.

e) plastové vrečko čiernej farby s nápisom Black Mamba Ultra s tlakovým uzáverom s obsahom sušeného konope s hmotnosťou 947 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 14,3 % hmotnostných obsahujúce 135 mg THC, čo zodpovedá minimálne 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré vydal v zmysle ustanovenia § 89 ods. 1 Trestného poriadku obv. Y. W. dňa 27.11.2015, pričom podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov kokaín patrí do II. skupiny omamných látok, rastliny rodu Cannabis (konopa) patrí do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) patrí do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný W. B.

v bode 1 písm. a), b), c) spoločným konaním a v bode 1 písm. d) samostatným konaním si neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku,

obžalovaný Y. W.

v bode 1 písm. a), b), c) spoločným konaním a v bode 1 písm. e) samostatným konaním si neoprávnene zadovážil a prechovával omamnú látku a psychotropnú látku,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný W. B.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. d),

obžalovaný Y. W.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. e).

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1) obž. Y. W., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods.3, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods.2 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd zrušuje výroky o treste uvedené v rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/6/2017 zo dňa 02.02.2017 právoplatného dňa 02.02.2017, ako i rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/27/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatného dňa 26.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 60 ods.1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci-kovového páčidla a čiernej pletenej čapice.

Podľa § 60 ods.5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

2) obž. W. B., nar. XX.XX.XXXX

Podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods.4, k trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.2 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala na Okresný súd Trnava dňa 18.05.2016 pod sp. zn. 1Pv 747/15/2207-83 podľa 234 ods.1 Tr. por. obžalobu na obvineného Y. W. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. e), a obvineného W. B. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. d), na tom skutkovom základe, ako je v nej uvedené.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaného W. B., prečítaním výpovede obžalovaného Y. W., vypočutím svedka Bc. V. Y., prečítaním výpovede svedka Bc. V. Y., vypočutím svedka W.. B. Z., prečítaním výpovede svedka W.. B. Z., vypočutím svedka B. E., prečítaním výpovede svedka B. E., podľa § 268 ods.2 Tr. por. za súhlasu prokurátora a obžalovaných boli prečítané znalecké posudky, a to : znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 z č. I. 149-152, znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 z č. I. 153-156, znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 z č. I. 157-161, znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18715 z č. I. 162-167, znalecký posudok č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/179 z č. I. 168-170, znalecký psychiatrický posudok W.. X. O. z č. I. 171-183, znalecký psychiatrický posudok W.. X. O. z č. I. 184-197, znalecký posudok R.. W. č. 9/2016 z č. I. 199-231, podľa § 269 Tr. por. súd oboznámil listinné dôkazy, a to : uznesenia o pribratí KEÚ PZ, W.. O. a W.. W. z č. I. 140-146, predbežné vyjadrenie KÚPZ Ba z č. I. 147-148, vyjadrenie k hodnote drogy P PZ NKA Ba z č. I. 232-233, príkaz OP TT na sledovanie osôb a vecí z č. I. 237-239, zápisnica o OMČ, príkaz na prehliadku iných priestorov, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov, fotodokumentácia, zápisnice o prehliadke tela, zápisnice o odobratí biologického materiálu, zápisnice o vydaní vecí, uznesenia podľa § 97 ods.1 Tr. por., zápisnice o vrátení vecí, splnomocnenie, evidenčná karta vozidla Ford Escort TT227CN, potvrdenie o vrátení vecí, fotografie OMV Ford Escort TT227CN z č. I. 242-296, odpisy RT, avízo, hodnotenie z ÚVTOS, Regob, z č. I. 310-323, obžaloba KP TT Kv 35/09 z č. I. 324-339, úradný záznam z č. I. 533-534, aktualizovaný RT, Register Priestupkov z č. I. 535-540, pripojený spisový materiál OS Trnava pod sp. zn. 5T/27/2016, pod sp. zn. 5T/6/2017, ďalším podstatným obsahom vyšetrovacieho spisu a na základe takto zisteného skutkového stavu rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný Y. W. na hlavnom pojednávaní dňa 31.01.2017 po prednesení obžaloby a zákonom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 Tr. poriadku vyhlásenie, keď uviedol, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. 1Pv 747/15/2207 zo dňa 13.05.2016.

Po vyhlásení obžalovaného o vine, zodpovedaním na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku a vyjadrení prokurátora, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 8 Tr. poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny sa u obžalovaného Y. W. nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutku, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd zároveň konštatoval, že predmetné vyhlásenie v zmysle § 257 ods.5 Tr. por. nevyklučuje výsluch obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti v zmysle § 257 ods.8 druhá veta Tr. por.

Po vyššie uvedenom vyhlásení a zákonom poučení obžalovaný Y. W. uviedol, že poučeniu porozumel, no nebude k veci vypovedať, poukázal na svoje výpovede z prípravného konania s tým, že tieto sú pravdivé a skutok ľutuje.

Súd následne v súlade s § 258 ods.4 Tr. por. na návrh prokurátora OP Trnava prečítal výpoveď obžalovaného Y. W. z prípravného konania, z č.l. 95-100.

V tejto výpovedi v prípravnom konaní spáchanie trestnej činnosti obžalovaný Y. W. v celom rozsahu priznal, keď uviedol, že dňa 26.11.2015 prišiel na vozidle zn. FORD Escort, EČV: TT227, koncovku nevie, za W. B. do Leopoldova k nemu na adresu jeho bydliska, nakoľko boli predtým dohodnutí. B. poznal iba krátko, predtým sa stretli možno dvakrát cez B. E.. S B. sa dohodli, že ho zavezie do Čiech, ale nedohodli sa kam konkrétne, tiež mu (B.) nepovedal ani účel cesty. Spomenul akurát niečo o psoch alebo niečo podobné. O drogách nehovoril nič. B. nemal vtedy vodičák a on mal za túto službu dostať od neho sumu 100 €. Na vozidle išli iba oni dvaja, on ako vodič a W. ako spolujazdec.

Takto išli smerom na Záhorie cez Senicu do Čiech, kde prišli okolo 18.00 hod. Prišli tam pred nejaké mesto, až potom neskôr sa dozvedel, že to bol Břeclav. Auto zaparkovali pri nejakej reštaurácii pred mestom, navigoval ho celú cestu B.. Ako prišli na parkovisko, tak tam bolo odstavené už jedno auto - dodávka, bielej farby, typ a značku auta neviem, ani poznávacie číslo. B. vystúpil z vozidla a išiel potom priamo k tej dodávke. On sa ho na nič nepýtal. Následne videl, že z dodávky vystúpil jeden človek - muž, toho však nepoznal a začal sa s B. rozprávať. V dodávke bol ešte jeden muž. On po celý čas sedel v aute a fajčil cigarety, obsah rozhovoru nepočul. Rozprávali sa maximálne 5 minút. Ako sa dorozprávali, tak B. na zadné sedadlo naložil jednu kartónovú krabicu o rozmere možno 30x40x30 cm, v ktorej bola marihuana, čo hneď zacítil podľa jej zápachu. K odovzdaniu peňazí medzi nimi sa nevie vyjadriť, to nevidel. Potom z toho miesta odišli. B. potom ešte nasadol do tej bielej dodávky a spolu obe vozidlá išli do Bratislavy, tá biela dodávka išla prava, a on mal ísť za ňou. Nič iné mu nepovedal. Takto išli obe vozidlá do Bratislavy, zástavky nemali. Potom v Bratislave zastavili na nejakom sídlisku, on zostal sedieť celý čas v aute. B. z dodávky vystúpil, potom za ním prišiel nejaký chalan, ktorého bližšie opísať nevie, či boli dohodnutí, nevie povedať.

Ten chalan si následne sadol do ich auta za spolujazdca a zobral celú tú krabicu s marihuanou, pričom tam na zadnom sedadle nechal nejaké plastové vrecká, bolo ich viac. Či ich ten chalan vytiahol z tej krabice, alebo to boli úplne iné vrecká, povedať nevie, to si nevšimol, do tej krabice sa nepozeral, nevie, čo všetko a koľko tam toho bolo, ale videl ich priamo za sebou na sedadle. Tú krabicu si ten chalan odniesol so sebou preč.

Neskôr prišiel do auta ďalší chalan, už ho nevie popísať, a sadol si na to isté miesto, ako ten predtým a tie vrecká, čo tam nechal ten predchádzajúci chalan, si tento zobral a na ich miesto dal na sedadlo zas ďalšie iné vrecká. Tieto založil pod spolujazdca odzadu. Kde a čo robil B. vtedy, nevie. Tie balíčky, ktoré im ostali v aute, si mali zobrať tí ľudia z dodávky, čo mu potom povedal B. po chvíli, ako nasadol do auta. Ako B. nasadol, mu cestou povedal, že má ísť pomaly, aby nevzbudili nejaké podozrenie.

Domov do Leopoldova s B. sa vracali po diaľnici smerom na Piešťany. Počas cesty sa B. na tie veci vzadu nepýtal, bavili sa iba o bežných veciach, no B. bol po celý čas dosť nervózny. Tiež si po ceste na diaľnici od neho vypýtal jeho bankomatovú kartu, ktorú mu poskytol a z vrecka si nasypal na telefón Sony bielej farby nejakú bielu látku, a jeho bankomatovou kartou si spravil čiaru a potom to šnupol do nosa. Odkiaľ mal tento sáčik s bielou látkou nevie, koľko látky v nej bolo tiež nevie. Keď sa ho na to opýtal, povedal mu, že to nie je tak lacné, čím pochopil, že to bude asi kokaín. Ale o tom, že má také niečo u seba, nevedel. Ale vedel o tom, čo prevážali vzadu na sedadle, a to podľa zápachu, teda že sa jedná o marihuanu.

Potom keď boli na diaľnici niekde pri Hlohovci, tak ich začali zastavovať policajti a chceli, aby zastavil na krajnici, čo aj spravil. Vtedy sa B. opýtal, čo to má znamenať, na čo povedal iba, že on to nechápe. Potom ako ich zastavili policajti, tak už nevedel povedať, či tie balíčky nieka v rámci auta B. premiestňoval, to si nevšimol, venoval sa zastavovaniu svojho vozidla. Potom ich ďalší policajti, ktorí tam prišli, poučili, že sú podozriví z trestnej činnosti, neskôr tam prišli ďalší policajti, bola robená prehliadka vozidla a boli obaja s B. zadržaní. To, na čo bude slúžiť účel ich cesty sa dozvedel až v Čechách potom, ako bola

naložená do auta krabica s marihuanou. Odvtedy vedel, že vezie v aute drogy. Aj keď s tým nesúhlasil, chcel sa dostať domov. Boli dohodnutí na tom, že za službu šoféra dostane 100 €, to bolo celé.

Pokiaľ ide o užívanie drog, tak pred umiestnením do väznice užíval marihuanu a príležitostne pervitín. Tieto drogy kupoval na rôznych miestach od jemu neznámych ľudí. Naposledy mal pervitín a kokaín pred tou jazdou a tiež marihuanu počas jazdy smerom z Bratislavy do Leopoldova s B.. Marihuanu si dali cez fajku, ktorá bola jeho a ktorá bola zaistená v rámci prehliadky vozidla. Tá marihuana bola B., nevie odkiaľ ju mal, ale nebola to tá marihuana z tých vreciek, čo boli na zadnom sedadle. Ten kokaín a pervitín si kúpil predtým od jemu neznámeho človeka v Trnave v ten deň. Či si dal aj B. niečo, nevie povedať, iba potom počas jazdy už smerom z Bratislavy si dal asi ten kokaín, ktorý mal on. On mu nič nedával.

Čo sa týka obžalovaného B., o tom vedel, že je užívateľom drog - marihuany, tiež si vtedy šnupol asi kokaín v tom aute. K predaju drog sa nevie vyjadriť, ale počul, že mal s tým v minulosti nejaké problémy. S podhradským bol v Čechách už po druhýkrát, prvýkrát to bolo niekoľko týždňov predtým, ale vtedy sa neprevážalo nič, iba B. zaviezol. Vtedy boli na starej Octavii B. E.. K vysielacke nájdenej pri prehliadke sa vyjadriť nevedel, čo sa týka marihuany, položennej pri rýchlostnej páke, táto bola B.. Čo sa týka zaistených mobilných telefónov, tak telefón zn. Alcatel bol jeho, a telefóny zn. Sony a Samsung patrili B.. To, že B. niečo vyhodil z auta nezaregistroval, venoval sa k riadeniu vozidla.

Na záver uviedol, že svojho konania ľutuje a viac sa už nebude opakovať.

Obžalovaný W. B. na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2017 po prednesení obžaloby a zákonnom poučení urobil v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku vyhlásenie, že zo skutku uvedeného v obžalobe OP Trnava sa cíti byť nevinný.

Na rozdiel od prípravného konania, kedy odmietol k veci vypovedať, k predmetnému skutku uviedol, že celé obvinenie, ktoré bolo voči nemu vznesené, odmieta. To z čoho je žalovaný, v žiadnom prípade nespáchal. Jedine s čím sa previnil, bolo to, že sa odviezol s obžalovaným W. od Auparku domov a užil drogy, ktoré mu spoluobžalovaný ponúkol. V Čechách nikdy nebol kupovať žiadne drogy. W., ako sám povedal vo svojej výpovedi, nepozná, absolútne sa nepoznajú. Jedinýkrát, ktorý ho videl, bolo tak rok predtým, ako ich zadržali, je to kamarát jeho známeho B. E., s ktorým bol neraz v Trnave, keď za ním dotýčny prišiel. Mali tam nejaký biznis spolu, nevie o čo išlo. Vtedy sa zoznámili. V daný deň, keď bol zadržaný, bol celé poobedie s kamarátom W. O., ktorý prišiel k nemu okolo 14.00 hod., boli tak hodinku u neho (obž. B.), hrali sa so psami, okolo 15.00 hod., vyrazili na železničnú stanicu v Leopoldove a išli sme na vlak do Bratislavy. Išiel si tam kúpiť zimnú bundu do Auparku. Bundu nekúpil, nenašiel tam žiadnu. W. sa mu ponúkol, že ho zoberie na hlavnú stanicu s jeho nejakým kamarátom. Keď vyšli z Auparku, z hlavného vchodu, ako je McDonald, za W. kamarátom a hľadali ho na parkovisku, W. ma drgol a povedal mi, že „aha pátko si šúľa džointa“. Bol tam sám. Zasmiali sa, no všimol si (obž. B.), že ho pozná a W. povedal, že to je jeho známy (myslel tým obž. W.), opýta sa ho, či ho nezoberie domov, pretože sa mu nechcelo ísť opäť na vlak. Zaklopal na okno, pozdravil ho, opýtal som sa, či ho nezvezie, povedal mu, že jasne, pod. W. povedal, že ho berie ten známy a rozlúčil sa s ním. Sadol si k Y. W. do auta, do nejakého starého Fordu, predtým ako sa pohli, zapálil ten džoint, ktorý si šúľal, keď ho zbadal, vyfajčili ho spolu a pohli sa smerom domov. Chvilku hľadali cestu domov, blúdili tam. Potom čo ju našli, v aute sa ani moc nedebatovali. On často trávu nefajčí a keď je pod vplyvom tejto drogy, tak je väčšinou tichý, on som sa s ním nemal ani veľmi o čom debatovať, keďže ho nepozná. Tak v priebehu cesty sa ani moc nerozprávali, po ceste mu niečo šomral, „že vidí, že ti šľape“, lebo bol ticho. K tomu mu povedal, že keby chcel, dám mu kontakt, že v Čechách je toho dosť. On na to ani nič nehovoril, mal svoj svet, bol ticho. Keď bol výjazd v Trnave, vytiahol z vrecka kokaín. K tomu mu povedal len, že aby si na to niečo našiel, pričom našiel obal na CD obral si ho (obž. B.), on si chytil s kolenom korman, otvoril si ten sáčok s kokaínom a odlomil z neho takú malinku hrudku. Tú mu následne dal na ten obal. Nemal to s čím pripraviť, rozdrviť, tak si vypýtal od W., či nemá nejakú kartičku, dal mu tuším nejakú bankomatovú kartu. Urobil z toho 4 čiary, dve šnupol on, keď ponúkal W., on mu povedal, „daj si, ja si dám, keď odstavím auto, aj tak som toho mal už dosť.“ Následne, ako obž. B. šnupol tento kokaín za nimii doletelo policajné auto s majákmi. Keď bolo za nimi, tak majáky vypli a zaradili sa za nich. V aute začalo byť napätie, nevedel čo sa deje, a nakoľko bol v podmienke, nebolo mu všetko jedno, asi aj vďaka tomu, že mal tie drogy v krvi, mal strach, z toho čo bude, keď ich náhodou zastavia.

Chvíľku na to, bol z boku Passat, ktorý ich zjavne blokoval. W. tam sedel ako skamenený, jedine čo povedal, bolo to, že toto nie je dobré. On (obž. B.), keďže mal tú podmienku, spanikáril a ten kokaín, ktorý bol pri rýchlostnej páke, chytil a chcel ho vyhodit' z auta, nech nemá nič v aute, keď ich zastavia policajti, pretože videl, že je to policajná akcia na nich. Sáčok roztrhol, chcel to vysypať za jazdy, no pokým otvoril dvere, W. auto zastavil a vyhodil to pánovi Y. rovno pod nohy. Keby mal tušenie, že v aute sú ešte nejaké drogy, v živote by takú hlúposť neurobil, pretože by na seba len upútal pozornosť. To by bola najväčšia hlúposť, akú by mohol urobiť, keby vedel, že bolo v aute to, čo tam bolo. Potom ako vyhodil ten sáčok, cez dvere, ich vytiahli z auta policajti a čakali, nevie hodinu - hodinu a pol na povolenie prehliadky auta a potom začali policajti vyťahovať to, čo odtiaľ vyťahovali, teda ďalšie drogy a nástroje na užívanie drog, o ktorých on nemal žiadne vedomosti.

Pokiaľ ide o obžalovaného W., tento nikdy nemal na neho žiadny kontakt, ani on nikdy nemal na neho žiadny kontakt, W. u neho nikdy nebol. Taktiež nikdy nebol kupovať žiadne drogy v Čechách, tak ako nebol nikdy ani s W. v Čechách, nikdy s ním predtým ani nesedel v aute, jediný krát, keď mu sadol do auta, bolo v ten deň, keď ho videl predtým so E.. V minulosti ani nikdy nežiadal W. o nič, okrem toho dňa, keď ho žiadal, aby ho odviezol domov. Čo sa týka drog, v tom období len rekreačne požíval marihuanu, nič iné.

Na záver uviedol, že nakoľko je v podmienke, v živote by si nesadol do auta, keby vedel, čo v ňom je.

Obžalovaný W. B. k výpovedi spoluobžalovaného Y. W., ktorá bola prečítaná súdom na návrh prokurátora z prípravného konania uviedol, že je nelogické táto výpoveď spoluobžalovaného už v tom smere, že čo by mal W. z toho, ak by dal svedkovi B. E. 100 Eur, ako odmenu za požičanie auta a zinkasoval by od neho (od obž.B. ) rovnakú odmenu za účasť pri prevoze drog z Čiech

Pokiaľ ide o predmetný kokaín, ktorý obžalovaný W. uviedol, že mal vytiahnuť, poukázal na to, že W. stále klame a to v tom zmysle, že zo spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný W. užil kokaín už pred jazdou, pričom sám tvrdil, že ten kokaín vytiahol on (obž. B.), a že ho v prvých dvoch výpovediach, neužíval. On nemal na prstoch žiadne stopy po drogách, žiadnych drog sa nechtyl. W. tvrdí, že on s tým vlastne nemal nič a najprv z toho mal aj pervitín, aj kokaín, aj marihuanu. Vo svojej výpovedi hovoril, že fajčili marihuanu cez fajku, keď robili prehliadku auta policajti, videl tú fajku, cez ktorú on tvrdil, že fajčili marihuanu, cez takú fajku sa marihuanu nefajčí, cez takú sa akurát tak fajčí pervitín. Expertíza potvrdila to, že cez fajku nebola žiadna marihuana fajčená, boli tam stopy len metamfetamínu. To je ďalšie klamstvo. Nechápe, prečo by mal negatívne testy na drogy na prstoch, keby chytal alebo hral sa s marihuanou alebo kokaínom.

Svedok Bc. V. Y., na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2017 vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že pracuje ako operatívny pracovník na OKP ORPZ Trnava vo funkcii starší referent špecialista. Dňa 26.11.2015 sa s kolegom nachádzali v Trnave, pri diaľnici na pumpe. Následne dostali informáciu, že z Bratislavy má ísť vozidlo, Ford Escort, červenej res. bordovej farby s príslušným EČV, túto informáciu dal cez vysielачku ostatným autám, operačným a ten ostatným hliadkam. Po nejakom čase, 5-7 minút, im PMJ nahlásilo, že také auto vidí, oni (sv. Y. s kolegom) dali pokyn, aby to auto zastavili. Zastavili ho vlastne na diaľnici, kúsok od odpočívadla Červeník. Následne bola kontrolovaná posádka vozidla pri ktorej bol aj on s kolegom, pričom zistili, kto tvorí posádku vozidla, bol to obžalovaný W., ktorého poznal v rámci služobnej činnosti z minulosti a taktiež spolujazdec obžalovaný B., ktorého taktiež poznal v rámci služobnej činnosti. Pamätá si, že pri vystupovaní spolujazdec vyhadzoval sáčik (igelitové vrečko), ktorý dopadol asi pol metra - meter od dverí. Na tento sáčik, aby o neodfúklo, následne položili nejaké závažie. Čakalo sa na príslušný výjazd, pričom v tom čase boli osoby už zadržané a vodič uviedol sám od seba, že v aute sa ešte niečo nachádza. Vodič motorového vozidla spolupracoval, pričom spolujazdec mu pripadal pod vplyvom drog. Pokiaľ ide o nájdené drogy, v aute sa našli nejaké zvyšky marihuany pri riadiacej páke a za sedadlom spolujazdca boli nájdené, zabalené väčšie množstvo marihuany. V aute bol cítiť jasný zápach marihuany.

Svedok W. B. Z., na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2017 vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že pracoval ako príslušník PMJ KRPZ Trnava, keď dňa 26.11.2015, bol vtedy v službe s kolegom O. B.. Vo vysielacke sa vtedy ozvali príslušníci OKP Trnava, ktorí uvádzali, že potrebujú asistenciu nejakej hliadky v meste Trnava, pretože potrebovali zastaviť nejaké auto, ktoré smerovalo od Senca smerom na Piešťany. Nakoľko on s kolegom boli dosť blízko pri výjazde na diaľnicu na ulici Mikovínyho v Trnave, tak sa ohlásili, že vyrážajú, do vysielacky im uviedli o aké vozidlo išlo, mal to byť bordová Ford Escort s EČV: TT 227. Išli na ulicu Nitriansku a výjazdom vyšli na diaľnicu smerom na Trenčín. Príslušníci OKP im uviedli, že keď toto predmetné vozidlo zbadajú, majú ho ohlásiť vysielackou. Teda na diaľnici, asi 5 minút jazdy, smerom na Trenčín z Trnavy, bolo to pred nejakým výjazdom, zbadali toto vozidlo a ohlásili to kolegom z OKP vysielackou, aj so svojou polohou. Tí už boli celkom blízko, keď i povedali, že môžu auto zastaviť. Na to použili teda svetelné výstražné znamenie s nápisom STOP, pričom predmetné vozidlo zastalo pred nimi a pred týmto vozidlom zastavilo aj služobné auto OKP. Od toho okamihu si to príslušníci OKP riešili sami. On s kolegom vystúpil z auta. Obžalovaní vystúpili, otvorili sa dvere na oboch stranách. Nevie, kto vystúpil prvý, ale pamätám si, že (svedok ukázal na obžalovaného B.), že vystúpil zo strany spolujazdca, z prednej strany, pričom ako vystupoval, niečo vypadlo z dverí, nejaký sáčok, ale neviem povedať, či to vyhadzoval alebo či to vypadlo, keď vystupoval. S kolegom boli na mieste, až kým neprišiel na miesto vyšetrovateľ a vec si neprevzal. Ďalej uviedol, že posádka zastaveného vozidla sa správala normálne, vo vozidle bol cítiť zápach marihuany, pričom si spomína, že vo vozidle malo byť viacero väčších sáčkov s marihuanou, ale nevie už presne ako to vyzeralo, ako to bolo balené. A takisto bol zaistený aj sáčok z vonku s neznámou látkou.

Svedok B. E., na hlavnom pojednávaní dňa 10.02.2017 vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní, že niekedy v novembri 2015 ho telefonicky kontaktoval obžalovaný Y. W. s tým, či mu nemôže požičať auto, jednalo sa o osobné motorové vozidlo Ford Escort, tmavočervenej farby, ktorého je užívateľom a je písané na jeho matku. V minulosti mu už raz auto požičal, jednalo sa o auto škoda Octavia, za čo mu aj W. vtedy zaplatil. Teraz mu za požičanie sľúbil odmenu 30-40 Eur, presne si už nepamätá, vzhľadom na odstup času, ak v prípravnom konaní uviedol sumu 100 Eur, bola to pravda. Na aký účel ho chcel W. požičať, to nevedel. Mal mu ho vrátiť za 2-3 hodiny, no k odovzdaniu auta ani odmeny nedošlo, nakoľko boli obžalovaní na tomto aute zadržaní pri policajnej akcii. O W. vedel, že žil v pivnici a živili ho rodičia. Pokiaľ ide o samotnú trestnú činnosť obžalovaných, k tomu sa svedok nevedel vyjadriť.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 zo dňa 08.12.2015 vyplýva, že

1/

vo vecných stopách pod bodom A

Stopa č. 1 - v predložennom mikroténovom vrecku zaviazanom na uzol sa nachádzalo nedosušené konope s hmotnosťou po úplnom dosušení 88,43 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,8 % hmotnostných. Predložené konope obsahuje 13088 mg THC považuje KEÚ PZ za 436 - 1309 bežných jednotlivých dávok drogy.

Stopa č. 2 - v predložennom mikroténovom vrecku zaviazanom na uzol sa nachádzalo nedosušené konope s hmotnosťou po úplnom dosušení 91,68 g a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 15,8 % hmotnostných. Predložené konope obsahuje 14485 mg THC považuje KEÚ PZ za 483 - 1449 bežných jednotlivých dávok drogy.

Stopa č. 3 - v predloženej papierovej obálke sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 453 mg a koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,1 % hmotnostných. Predložené konope obsahuje 59 mg THC považuje KEÚ PZ za 2 -6 bežných jednotlivých dávok drogy.

2/

vo vecných stopách pod bodom B

Stopa č. 1 - v predloženej časti plastového vrecka sa nachádzalo 2250 mg kokaínu s prímiesou levamizolu, s priemernou koncentráciou účinnej látky kokaín 79,4 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza). Predložený práškový materiál bielej farby s hručkami obsahujúci 1 787 mg absolútneho kokaínu považuje KEÚ PZ za 60 - 179 obvykle jednorazových dávok drogy.

Stopa č. 2 - v predloženej fragmente plastového vrecka s tlakovým uzáverom bola zistená prítomnosť stôp kokaínu.

3/

vo vecných stopách pod bodom B

Stopa č. 1 - v predloženej časti čierneho plastového vrecka s tlakovým uzáverom a ozn. „Black Mamba ultra“ sa nachádzalo sušené konope s hmotnosťou 947 mg a priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,3 % hmotnostných. Predložené konope obsahujúce 135 mg THC považuje KEÚ PZ za 5 -14 bežných jednotlivých dávok drogy.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Kokaín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 zo dňa 23.12.2015 vyplýva, že porovnaním tržných okrajov oboch častí vrecúška stopa č. 1 a č. 2 sa vzhľadom na vlastnosti a charakter materiálu, t.j. trvalé deformácie okrajov následkom ťahového napätia a absencie zhodných špecifických znakov v tržných plochách nepodarilo jednoznačne potvrdiť a ani vylúčiť vzájomnú celistvosť pred roztrhnutím. Niektoré druhotné znaky (podobná šírka spodnej a vrchnej časti vrecúška, materiálová a farebná podobnosť, tvarová podobnosť zúženia prierezu deformáciou ťahom v mieste roztrhnutia, vnútorné znečistenie bielim práškom) nasvedčujú, že obe časti vrecúška mohli tvoriť celok.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/17654 zo dňa 22.12.2015 vyplýva, že Kriminalisticko-technickým skúmaním boli na vecných stopách č. A1 (1 ks igelitové vrecko), č. A2 (1 ks igelitové vrecko), zviditeľnené daktyloskopické stopy, ktoré boli vyhodnotené ako neupotrebitelné, t. j. zviditeľnené daktyloskopické stopy neobsahovali dostatočný počet markantov potrebných pre individuálnu identifikáciu. Na vecných stopách č. B1 (časť igelitového vrecka), č. B2 (časť igelitového vrecka s tlakovým uzáverom), neboli uvedenou metódou zviditeľnené daktyloskopické stopy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo vykonané s predloženým porovnávacím materiálom - daktyloskopické karty s daktyloskopickými odtlačkami prstov a dlaní osôb: Y. W. nar. XX.XX.XXXX a W. B., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo vykonané porovnanie systémom AFIS v daktyloskopických zbierkach.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/18715 zo dňa 22.01.2016 vyplýva, že na zaistených vecných stopách, a to:

- Stopa č. 5 - v predloženej očadenej sklenenej trubičke (fajke) bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

- Stopa č. 6 - na steroch odobratých z vonkajších povrchov celofánových vreciek nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

- Stopa č. 6 - na steroch odobratých z vnútorných povrchov celofánových vreciek bola zistená prítomnosť stôp kokaínu.

- Stopa č. 7 - v predloženej vzorke krvi W. B. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 10 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť tetrahydrokanabinolu, 11 - hydroxytetrahydrokanabinolu a kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolity tetrahydrokanabinolu), čo nasvedčuje, že W. B. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom konope, resp. hašiša.

Ďalej bola v predloženej vzorke krvi W. B. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metabolitov kokaínu v celkovej koncentrácii viac ako 50 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kokaínu, benzylekgonínu a metylekgonínu (metabolity kokaínu), čo nasvedčuje, že W. B. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom kokaínu.

- Stopa č. 7 - v predloženej vzorke moču W. B. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 50 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolit tetrahydrokanabinolu), čo nasvedčuje, že W. B. užil konope, resp. hašiš.

Ďalej bola v predloženej vzorke moču W. B. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metabolitov kokaínu v celkovej koncentrácii viac ako 300 mg/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kokaínu, benzylekgonínu a metylekgonínu (metabolity kokaínu), čo nasvedčuje, že W. B. užil kokaín.

Prítomnosť omamnej a psychotropnej látky zo skupiny amfetamínov, metyléndioxy-metamfetamínu (MDMA), opiátov, benzodiazepínov, barbiturátov, metadonu, buprenorfinu a liečiv zo skupiny tricyklických antidepresív v predloženej vzorke krvi a moču W. B. zistená nebola.

- Stopa č. 8 - v predloženej vzorke krvi Y. W. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 10ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť tetrahydrokanabinolu, 11-hydroxytetrahydrokanabinolu a kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolity tetrahydrokanabinolu), čo nasvedčuje, že Y. W. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom konope, resp. hašiša.

Ďalej bola v predloženej vzorke krvi Y. W. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metabolitov kokaínu v hraničnej celkovej koncentrácii 50ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kokaínu a benzylekgonínu (metabolit kokaínu), čo nasvedčuje, že Y. W. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom kokaínu.

V predloženej vzorke krvi Y. W. bol skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 60 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje, že Y. W. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom kokaínu.

Ďalej bola v predloženej vzorke krvi Y. W. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 60 ng/ml krvi, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje, že Y. W. bol v čase odberu biologického materiálu pod vplyvom metamfetamínu.

- Stopa č. 8 - v predloženej vzorke moču Y. W. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť látky zo skupiny kanabinoïdov v celkovej koncentrácii viac ako 50 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej (metabolit tetrahydrokanabinolu), čo nasvedčuje, že Y. W. užil konope, resp. hašiš.

Ďalej bola v predloženej vzorke moču Y. W. skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metabolitov kokaínu v celkovej koncentrácii viac ako 300 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť kokaínu, benzoylekgonínu a metylekgonínu (metabolity kokaínu), čo nasvedčuje, že Y. W. užil kokaín.

V predloženej vzorke moču Y. W. bola skriningovým vyšetrením zistená prítomnosť metamfetamínu v koncentrácii viac ako 1000 ng/ml moču a prítomnosť amfetamínu v koncentrácii viac ako 1000 ng/ml moču, pričom následne bola metódou GC/MS potvrdená prítomnosť metamfetamínu a jeho metabolitu amfetamínu, čo nasvedčuje, že Y. W. užil metamfetamín.

Prítomnosť omamnej a psychotropnej látky zo skupiny metyléndioxymetamfetamínu (MDMA), opiátov, benzodiazepínov, barbiturátov, metadonu, buprenorfínu a liečív zo skupiny tricyklických antidepresív v predloženej vzorke krvi a moču Y. W. zistená nebola.

- Stopa č. 11 - na stere z pravej ruky označenom menom W. B. nar. XX.XX.XXXX nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Na stere z ľavej ruky menovaného nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok.

- Stopa č. 12 - na stere z pravej ruky označenom menom Y. W. nar. XX.XX.XXXX bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Na stere z ľavej ruky menovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a stôp kokaínu.

Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Kokaín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Estery ekgonínu (benzoylekgonín a metylekgonín) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny omamných látok.

Metamfetamín patrí medzi psychotropné látky zneužívané pre svoje stimulačné pôsobenie. Látka sa aplikuje injekčne, v súčasnosti nastupujú tabletové formy, často s ďalšími derivátmi, prípadne kofeínom. Po aplikácii stimuluje centrálny nervový systém, dostávajú sa neobyčajne silné a jasné vnemy, myslenie je subjektívne vnímané ako rýchle a prenikavé, v skutočnosti je však neproduktívne. Z hľadiska fyziologického metamfetamín zvyšuje psychomotorické tempo, dynamogénu, odstraňuje potrebu spánku, pocit únavy a znižuje chuť do jedla. Pri dlhodobom užívaní dochádza ku chronickej intoxikácii, ktorá sa navonok prejavuje depresiami, podozrievavosťou a vzťahovosťou, častokrát so suicidálnymi (samovražednými) tendenciami. Po somatickej (telesnej) stránke sú po derivátoch amfetamínu popisované kašeľ, stúpanie krvného tlaku, zvýšenie bazálneho metabolizmu, potenie, tras a pod. Na deriváty amfetamínu sa vyvíja silná psychická závislosť organizmu.

Metamfetamín sa obvykle aplikuje perorálne, intravenózne ale môže sa aj fajčiť. Maximálne plazmatické koncentrácie dosahuje bezprostredne po intravenózne aplikácii, rádovo niekoľko minút pri fajčení a približne 3 hodiny po perorálnej aplikácii. Metamfetamín po aplikácii relatívne rýchlo prechádza z krvi do moču, kde sa objavuje spolu so svojím hlavným aktívnym metabolitom amfetamínom. V moči sú metamfetamín a jeho metabolity detegovateľné 2 - 4 dni po aplikácii.

Kokaín je psychoaktívna látka zneužívaná pre svoje stimulačné pôsobenie. Po jej aplikácii (šnupaním, prípadne injekčne) sa dostavuje pocit zvýšenej svalovej sily, psychickej výkonnosti, pocit povznesenej nálady, ktoré prerastajú do preceňovania schopností a do nekritickosti konzumenta.

Po aplikácii kokaínu počiatočnú eufóriu vystrieda zvyčajne depresia, pri vyšších dávkach sa môžu dostaviť halucinácie, pri dlhodobom užívaní sa napokon môžu objaviť príznaky paranoidnej psychózy. Okrem zmien v psychickej sfére sa dostávajú potiaže telesné - konzument chátra, telesná hmotnosť sa znižuje, charakteristické sú lesklé oči s rozšírenými zrenicami), tráviace potiaže, nechutenstvo, poruchy spánku, nutkanie na zvracanie, niekedy sa môžu objaviť i epileptické záchvaty.

Pri dlhodobom užívaní kokaínu si konzument vypestuje schopnosť vytvárať si ilúzie a halucinácie, resp. pseudohalucinácie, pretože si uvedomuje, že ide o niečo chorobné a nepokladá ich za skutočnosť. Popritom však vznikajú také psychické poruchy, ktoré nemôže svojou vôľou ovplyvniť a objavujú sa skutočné halucinácie. Je podozrievavý a má pocit, že je prenasledovaný, nikde sa necíti bezpečne (tzv. perzekučné bludy). Na kokaín sa vyvíja výrazná psychická závislosť.

Kokaín sa obvykle aplikuje šnupaním alebo intravenózne. Rýchlo sa absorbuje a metabolizuje na benzoylgonín, ekgonín a metylekgonín, ktoré sa vylučujú močom približne 2 - 4 dni po aplikácii.

Konope má mierne účinky sedatívne, analgetické a halucinogénne, pričom hlavným nositeľom tohto účinku je látka tetrahydrokanabinol (THC). Účinok je relatívny, založený na individuálnych fyzických a psychických dispozíciách konzumenta, prípadne na predchádzajúcej skúsenosti s drogou a pod. Tieto skutočnosti sa premietajú do rôznej podoby účinku konope -raz neovládateľná veselosť; inokedy skôr pocit blaha, inokedy zasa polospánok (s takmer halucinogénnymi snami).

Najbežnejším spôsobom užívania konope je fajčenie - a to buď za použitia fajky, ručne pripravených cigariet (tzv. joint), prípadne plastových fliaš (tzv. bongo). Na fajčenie sa spravidla používa sušený rastlinný materiál z vrcholových častí samičej rastliny konopy. Ovplyvnenie psychického prežívania jedinca, či už v zmysle útlmu alebo excitácie, narastá s množstvom vyfajčeného materiálu a je aj tým výraznejšie, čím je vyšší obsah THC v materiáli. Pri súčasnom požití alkoholu alebo niektorých psychoaktívnych látok v liekovej forme (prevažne zo skupiny psychofarmák) dochádza k vzájomnej potenciácii účinku.

Kanabinoidy (obsahové látky konope, resp. hašiša) sa do organizmu dostávajú prevažne inhaláciou (fajčením). Hlavnou účinnou látkou konope je tetrahydrokanabinol (THC), ktorý zodpovedá za jej halucinogénne pôsobenie. THC, ako látka veľmi lipofilná, deponuje v tukovom tkanive. THC sa v pečeni metabolizuje na konečný metabolit kyselinu 11-nor-THC-9-karboxylovú, ktorá sa v konjugovanej forme vylučuje obličkami do moču. Zatiaľ čo THC a jeho metabolity sú v krvi detegovateľné v rozsahu niekoľkých hodín po aplikácii, v moči sú detegovateľné v rozsahu až niekoľkých dní. Rýchlosť vylúčenia kyseliny 11-nor-THC-9-karboxylovej močom závisí od toho, či ide o jednorazovú alebo chronickú konzumáciu konope. Kým u príležitostných konzumentov konope sú metabolity konope v moči detegovateľné približne jeden týždeň po aplikácii drogy, u chronických konzumentov kompletná eliminácia trvá 2 až 3 týždne.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Bratislava, ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2015/1716 zo dňa 20.04.2016 vyplýva, že na zaistených vecných stopách, a to na predložených stopách č. 1 (ster z MT Sony), 2 (ster z MT Alcatel), 3 (ster z MT Samsung) a 4 (ster z kreditnej karty) - štyroch vatových tyčinkách, nebola zistená prítomnosť krvi. DNA analýzou stôp č. 1 a 4 bola pri obvoch stopách zistená prítomnosť bližšie nešpecifikovaného zmiešaného biologického materiálu, pochádzajúceho od viacerých osôb. Získané DNA profily nie sú vhodné na porovnanie a identifikáciu. DNA analýzou stopy č. 2 nebol zistený DNA profil vhodný na porovnanie a identifikáciu. DNA analýzou stopy č. 3 bola zistená prítomnosť bližšie nešpecifikovaného zmiešaného biologického materiálu. Osoba, od ktorej bol odobratý porovnávací materiál označený „W. B. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Y., I. XXX/XX“, spadá svojim DNA profilom, do zmiešaného DNA profilu stopy č. 3. Z uvedeného dôvodu nie je možné vylúčiť túto osobu, ako pôvodcu časti biologického materiálu v stope č. 3. Prítomnosť biologického materiálu pochádzajúceho od osoby „Y. W. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G., M. X“, nebola zistená v stope č. 3. DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „W. B. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom Y., I. XXX/XX“, bol vložený a porovnávaný v národnej databáze DNA profilov. V indexe DNA profilov stôp zaistených z miest trestných činov nebol zistený zhodný DNA profil. DNA profil porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „Y. W. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G., M. 1“ sa nachádza v národnej databáze DNA profilov pod ID: 2015MN0225. DNA profil tejto osoby bol vložený do národnej databázy DNA profilov v prípade vedenom pod ČVS: ORP-1309/1-VYS-TT-2015 (na našom pracovisku skúmaný pod ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/3339). V závere znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2015/3339 je uvedené nasledovné zistenie v

súvislosti s porovnávacím materiálom osoby „Y. W. r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G., M. X“. DNA profil porovnávacieho materiálu bukálneho výteru označeného „Y. W., r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom G., M. č. 1“ - C) stopa č. 1 bol vložený do národnej databázy DNA profilov. Porovnaním bola zistená zhoda: 1/ s DNA profilom stôp č. 1, 2, 6-1, 7-3 skúmaných na KEÚ PZ pod č. p.: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/1764, ktoré boli predložené Obvodným oddelením Policajného zboru v Trstíne, 919 05 Trstín, ul. Hlavná č. 198 pod č. p.: ORP-148/TR-TT-2015, zo dňa 26. januára 2015 a 2/ s DNA profilom biologického materiálu zaisteného zo stopy č. 2, skúmanej na KEÚ PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/2961, ktorá bola predložená OR PZ v Trnave, OKP pod ČVS: ORP-216/1-VYS-TT-2015 zo dňa 9. februára 2015.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria W. X. O. zo dňa 28.01.2016 vyplýva, že u obv. Y. W. boli zistené poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndróm závislosti F19.2. Posudzovaný je závislý na kanabinoidech (marihuana) a amfetamínoch (pervitín) a kokaíne. Závislosť na alkohole nebola zistená. Osobnosť obžalovaného nesie drogoцентриcké rysy. U obžalovaného je všeobecne zachovaná schopnosť správne vnímať a rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho závažnosť. Svoje konanie dokázal ovládať. Obžalovaný v danom trestnom konaní bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania, dokázal rozpoznať jeho závažnosť a dokázal ovládať svoje konanie. Napriek konštatovaniu polymorfnej závislosti na psychoaktívnych látkach znalkyňa nenavrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko toto by pre nemotivovanosť probanda neplnilo svoj účel. Proband je plne ukotvený v realite, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné uložiť. Duševný stav obžalovaného nie je potrebné skúmať, netrpí duševnou chorobu, ktorá by z forenzného hľadiska ovplyvňovala jeho psychické funkcie.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria MUDr. X. O. č. 2/2016 zo dňa 28.01.2016 vyplýva, že u obv. Y. W. boli zistené poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndróm závislosti F19.2. Posudzovaný je závislý na kanabinoidech (marihuana) a amfetamínoch (pervitín) a kokaíne. Závislosť na alkohole nebola zistená. Osobnosť obžalovaného nesie drogoцентриcké rysy. U obžalovaného je všeobecne zachovaná schopnosť správne vnímať a rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho závažnosť. Svoje konanie dokázal ovládať. Obžalovaný v danom trestnom konaní bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania, dokázal rozpoznať jeho závažnosť a dokázal ovládať svoje konanie. Napriek konštatovaniu polymorfnej závislosti na psychoaktívnych látkach znalkyňa nenavrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko toto by pre nemotivovanosť probanda neplnilo svoj účel. Proband je plne ukotvený v realite, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné uložiť. Duševný stav obžalovaného nie je potrebné skúmať, netrpí duševnou chorobu, ktorá by z forenzného hľadiska ovplyvňovala jeho psychické funkcie.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria W. X. O. č. 3/2016 zo dňa 29.01.2016 vyplýva, že u obv. W. B. boli zistené poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok, syndróm závislosti F19.2 podľa MKCH 10. Posudzovaný je závislý na kanabinoidech (marihuana) a amfetamínoch (pervitín), kokaíne, extáze, BZD. Závislosť na alkohole nebola zistená, v minulosti alkohol kombinoval s drogami. Osobnosť obžalovaného nesie drogoцентриcké rysy. U obžalovaného je všeobecne zachovaná schopnosť správne vnímať a rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho závažnosť. Svoje konanie dokázal ovládať. Obžalovaný v danom trestnom konaní bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania, dokázal rozpoznať jeho závažnosť a dokázal ovládať svoje konanie. Napriek konštatovaniu polymorfnej závislosti na psychoaktívnych látkach znalkyňa nenavrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie, nakoľko toto by pre nemotivovanosť probanda neplnilo svoj účel. Proband je plne ukotvený v realite, ochranné psychiatrické liečenie nie je potrebné uložiť. Duševný stav obžalovaného nie je potrebné skúmať, netrpí duševnou chorobu, ktorá by z forenzného hľadiska ovplyvňovala jeho psychické funkcie.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru Elektrotechnika odvetvie Počítačové programy (softvér) Ing. W. W. zo dňa 02.002.2016 vyplýva, že v mobilných telefónoch:

- (stopa č.1 ) Zn. Samsung GT E1200R, čiernej farby, IMEI: 358014/06/867142/8, SIM kartou č. 8942031014722862181,
- (stopa č. 2) Zn. Alcatel 1010D, čiernej farby, IMEI: 863651029008618, IMEI: 863651029008626, SIM kartou č. 894210439971172324, SIM kartou č. 03110110584911KASK,
- (stopa č. 3 ) zn. Sony Xperia, bielej farby, IMEI: neznáme, bez SIM karty,

zo stôp 1 až 3 sa nepodarilo zaistiť žiadne dáta, ktoré by sa týkali predmetného trestného činu.

Z obsahu odborného vyjadrenia MV SR, prezídia policajného zboru, NAKA, Národnej protidrogovej jednotky Bratislava zo dňa 11.02.2016 vyplýva, že celková hodnota zaistenej drogy, a to cannabis o hmotnosti 88,43 g, 91 68 g, 0,453 g, 0,947g, kokaín o hmotnosti 2,250 g je 2.096,35 Eur.

Návrh obžalovaného W. B. na doplnenie dokazovania - porovnaním daktyloskopických stôp zo zaistenej sklenej trubičky a zaistenej vysielacky, ako i porovnanie fotografií zaistenej marihuany u obžalovaného W. s ostatnou zaistenou marihuanou súd odmietol najmä s poukazom na § 240 ods.3 Tr. por., ako i z dôvodu nadbytočnosti vykonania tohto dôkazu (resp. dôkazov) vzhľadom na obsah všetkých vo veci vykonaných dôkazov (znalecké dokazovanie, listinné dôkazy, výsluchy svedkov, prečítanie výpovede spoluobžalovaného ...)

Pokiaľ ide o návrh obžalovaného W. B. na vypočutie svedka W. O., v tomto smere mal súd viacero dôvodov pre jeho odmietnutie.

1/ návrh na vypočutie svedka zo strany obhajoby bol podaný po výsluchu obžalovaného, prečítaní výpovede spoluobžalovaného, výsluchu svedkov, pričom dôvodom pre navrhnutie vykonania tohto dôkazu mal byť fakt vyplývajúci z výpovede obž. B., že v kritickom čase vôbec nebol so spoluobžalovaným v Čechách pre drogy, ale bol so svedkom W. B. v Auparku v Bratislave, kde úplne náhodou vyšiel pred vchod a videl v aute na parkovisku sedieť obžalovaného, ktorý tam fajčil marihuanu. Na základe tejto výpovede, ktorá bola produkovaná obžalovaným až na hlavnom pojednávaní je podľa obhajoby zrejmé, že ide o novú skutočnosť, ktorú je nevyhnutné preveriť.

Podľa názoru súdu, už zo samotného ustanovenia § 240 ods.3, ods.4 Tr. por. vyplýva povinnosť obžalovaného písomne a bez meškania oznámiť súdu a ostatným stranám dôkazy, ktoré sú mu známe v čase doručenia výzvy a ktoré navrhuje vykonať, pričom súd je oprávnený dôkazy navrhnuté neskôr (a z ktorých je zrejmé, že o nich obžalovaný musel vedieť v čase doručenia výzvy) odmietnuť.

Obžaloba Okresnej prokuratúry Trnava pod č. 1Pv/ 747/15/2207 bola spolu s výzvou v zmysle § 240 ods.3, ods.4 Tr. por. obžalovanému B. doručená do ÚVV Leopoldov už dňa 27.05.2016, teda viac ako 8 mesiacov pred hlavným pojednávaním dňa 10.02.2017 (pred odročením ktorého bol tento dôkaz navrhnutý).

Z uvedeného je zrejmé, že vykonanie tohto dôkazu bol súd oprávnený už aj z týchto procesných dôvodov odmietnuť.

Je síce pravdou, že súd po doručení adresy svedka od obhajcu (faxom dňa 13.02.2017), tohto ihneď (a to z dôvodu rýchlosti konania, nakoľko ide o väzobnú trestnú vec) na súd predvolal, a to bez dostatočného uváženia, resp. vyhodnotenia potreby výsluchu tohto svedka, no podľa názoru súdu, táto skutočnosť nebráni tomu (a to bez ohľadu, či sa svedka podarilo zabezpečiť, alebo nepodarilo, ako bolo v tomto prípade), aby výsluch svedka neskôr (a to po výsluchu ďalšieho svedka, oboznámenia sa s rozsiahlym obsahom celého spisového materiálu, znaleckými posudkami atď..) odmietol, čiže súd nie je bezvýhradne viazaný vlastným rozhodnutím o pripustení navrhnutého dôkazu tento nevyhnutne (po dodatočnom zvážení o takejto potrebe) aj vykonať (§ 272 ods.3, § 277 ods.2 Tr. por.).

2/ Podľa názoru súdu je viac ako jasné, že označenie tohto svedka až v konaní pred súdom bez toho, aby bol zo strany obžalovaného resp. obhajcu navrhnutý na výsluch (resp. na vyhodnotenie tejto obrany) v prípravnom konaní, kedy by bolo možné efektívnejšie, a to vzhľadom na neodkladnosť niektorých ďalších naviazujúcich úkonov, na túto výpoveď naviazujúcich (ktorých preverenie vzhľadom na odstup času by bolo podľa názoru značne sťažené, resp. nemožné, napr. výsluchy iných svedkov nachádzajúcich sa na danom mieste, kamerové záznamy, atď.), je jednoznačne účelové. Je zrejmé, že v danom prípade išlo zo strany obžalovaného o tzv. „taktiku momentu prekvapenia“, keď bolo zrejmé, že po výsluchu všetkých predvolaných svedkov (s výnimkou jedného) a prečítaním výpovede spoluobžalovaného sa blíži konečné štádium konania pred súdom. Do tohto momentu nebola zo strany obžalovaného (ani obhajoby) vyvinutá žiadna aktivita smerujúca k obstaraniu tohto svedka, dokonca generálie tohto svedka boli súdu doručené až po hlavnom pojednávaní, kde došlo k navrhnutiu vykonania tohto dôkazu (zrejme pre ciele vytvorenie dojmu o novovzniknutej okolnosti), preto súd nadobudol takmer 100 % istotu v tom, že tento návrh svedčí iba o účelovosti obhajoby, preto vykonanie tohto dôkazu odmietol.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány

činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaní sa dopustili trestného činu tak, ako im to kladie za vinu obžaloba. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaných v zhode s podanou obžalobou právne kvalifikoval u obžalovaného W. B. ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. d) a u obžalovaného Y. W. ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, z časti spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 1 písm. a), b), c) a z časti spáchaný samostatne v bode 1 písm. e).

Súd pri uznaní viny vychádzal z kľúčového dôkazu výpoveďou obžalovaného Y. W. z prípravného konania, pričom nezistil indicie svedčiace o nepravdivosti jeho tvrdení o skutočnostiach rozhodných pre posúdenie viny. Obžalovaný W. v prípravnom konaní logicky, v časovej i miestnej nadväznosti, bez odchýlok v podstatných bodoch, reprodukoval udalosti súvisiace s prejednávanou vecou. Súd nemal pochybnosti o hodnovernosti výpovede obžalovaného W. i preto, lebo skutočnosti, ktoré uvádzal, boli potvrdené i ostatnými vykonanými dôkazmi, najmä výpoveďami svedkov- službukonajúcich príslušníkov polície, svedka B. E. ako i znaleckých posudkov o obsahu zaistených omamných látok, pričom počas celého konania nezistil žiadny dôvod na krivé usvedčovanie spoluobžalovaného W. B. zo spolupáchateľstva tak závažného protiprávneho konania. Súd pri rozhodovaní o vine vychádzal zo zistenia, že obžalovaný Y. W. v prípravnom konaní v celom rozsahu popísal odkiaľ boli zaistené drogy, kadiaľ ich viezli, ako prebiehala transakcia a to až po ich zadržanie policajnými orgánmi.

To, že obžalovaný W. na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať (hoci sám urobil vyhlásenie o vine) pričom len poukázal na svoju výpoveď z prípravného konania s odkazom na jej pravdivosť, bolo zapríčinené podľa názoru súdu práve chovaním spoluobžalovaného B., pre ktoré mu boli aj uznesením OS Trnava, sp. zn. 0Tp/11/2016 zo dňa 29.02.2016 rozšírené dôvody väzby o preukázateľné „kolúzne“ správanie sa obžalovaného B. voči obžalovanému W. vo výkone väzby, keď obžalovaný B. povedal W., aby celú vec „zobral na seba“, sľúbil mu za to odmenu vo forme zakúpenia auta, pričom po tejto požiadavke sa obžalovaný B. začal obžalovanému W. vyhrážať, že ak tak neurobí, tak ho dobije, dopichá, prípadne, keď bude W. prepustený na slobodu, bude vybavený jeho kamarátmi. Rovnako opakovane obž. W. vystavoval výsmechu pred ostatnými osobami umiestnenými na oddiele. Je evidentné, že obžalovaný W. na hlavnom pojednávaní už sám nevypovedal, resp. odmietol vypovedať zo strachu pred spoluobžalovaným.

Aj z ostatných vykonaných dôkazov jednoznačne vyplýva, že v osobe obžalovaného W. sa jedná o nemajetného páchatela najmä majetkovej trestnej činnosti, čo svedčí o tom, že sám nedisponoval finančnými prostriedkami na „drogový obchod“ takého druhu. Ako vyplýva z výpovede tohto obžalovaného, v predmetnej veci mal pôsobiť len ako šofér, no neskôr, ako zistil, že vo vozidle vezú drogy, túto skutočnosť neoznámil, dokonca podľa názoru súdu dúfal v nejaký „bonus“, vo forme participácie na zisku ( prípadne na odmene vo forme drogy ...) nakoľko sa jedná o osobu závislú na omamných látkach a psychotropných látkach. Taktiež finančný prospech od spoluobžalovaného B. vo výške 100 Eur (ako odmena za odvoz, nakoľko obž. B. mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá) bol pre obž. W., ako pre osobu drogovo závislú, podľa názoru súdu rozhodujúcim zdrojom okamžitého príjmu, no aj keď sa zdá nelogické, že za prenájom motorového vozidla sľúbil svedkovi E. rovnakú odmenu čo neskôr svedok E. na hlavnom pojednávaní aj modifikoval, na 30-40 Eur, resp. že si presne nepamätá), nie je zrejmé, či by túto odmenu svedkovi aj skutočne dal.

Vychádzajúc z takto zistených skutočností ako výsledkov vyplývajúcich z procesu dokazovania, závermi, ku ktorým súd na základe hodnotenia dôkazov dospel a s prihliadnutím na vyššie popísané úvahy, ktorými sa súd riadil a spravoval pri hodnotení dôkazov, možno s istotou konštatovať, že prejednávaný skutok sa stal tak, ako je to popísané v obžalobe a že páchatelom tohto skutku sú obžalovaní Y. W. a W. B..

Obžalovaný W. B. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. V priestupkovom registri má viacero záznamov za priestupky na úseku dopravy, viackrát mu bol uložený i zákaz činnosti vedenia motorových vozidiel, naposledy do 03.12.2016. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 krát súdne trestaný, z toho 2 x sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom

Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/196/2011 zo dňa 28.01.2015, právoplatného dňa 28.01.2015, podľa § 20, § 364 ods.1 písm. a) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden/ rok so skúšobnou dobou v trvaní 2/dva/ roky do 28.01.2017, pričom v súčasnosti je proti nemu vedené trestné konanie na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 4T/49/2010 (vo veci je určený termín HP na deň 20.04.2017) pre obzvlášť zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods.2 písm. e) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný Y. W. nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. V priestupkovom registri má viacero záznamov za priestupky na úseku dopravy, jeden proti občianskemu spolunažívaniu a jeden proti majetku. Z odpisu registra trestov, ale najmä z obsahu spisového materiálu, nakoľko v RT tieto záznamy absentujú, vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 3 x súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/6/2017 zo dňa 02.02.2017, právoplatného dňa 02.02.2017, podľa § 212 ods.4 Tr. zák. na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28/dvadsaťosem/ mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výroku o treste uvedeného v rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/27/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatný dňa 26.04.2016.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd vychádzal najmä zo všeobecných zásad uvedených v § 34 ods. 4 Trestného zákona a z účelu trestu podľa § 34 ods.1 Trestného zákona, pričom po zohľadnení závažnosti činu pre spoločnosť, spôsobu spáchania činu a jeho následku, zavinenia, pohŕnky, poľahčujúcich okolností, príťažujúcich okolností a osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy, súd uložil obžalovaným nasledujúce tresty.

Obžalovanému Y. W. uložil podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, po zistení dvoch poľahčujúcich okolností ( podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zák., obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu, prejavil ľútosť nad jeho spáchaním a napomáhal pri jeho objasňovaní), jednej príťažujúcej okolnosti (podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko už bol za trestný čin odsúdený), uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky, za súčasného zrušenia výrokov o treste uvedené v rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/6/2017 zo dňa 02.02.2017 právoplatného dňa 02.02.2017, ako i v rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/27/2016 zo dňa 26.04.2016, právoplatného dňa 26.04.2016, a aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad a tiež i trest prepadnutia veci- kovového páčidla a čiernej pletenej čapice, ktorý ( vo svojom súhrne so všetkými okolnosťami prípadu) považoval za primeraný na naplnenie prevýchovného, preventívneho i represívneho účelu trestu.

Obžalovanému W. B. podľa § 172 ods.1 Trestného zákona, nezistiac žiadne poľahčujúce okolnosti, no konštatujúc jednu príťažujúcu okolnosť (podľa § 37 písm. m) Tr. zák., nakoľko už bol za trestný čin odsúdený), uložil trest odňatia slobody za akceptácie ustanovenia § 38 ods.4 Tr. zák. v trvaní 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace, nakoľko mal za to, že aj takýto trest / uložený na samej spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby/ môže u neho zabezpečiť jeho prevýchovu a nápravu a zabrániť mu v páchaní obdobnej trestnej činnosti.

Na výkon uložených trestov súd obžalovaných zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na okolnosť, že obžalovaní neboli v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by im bol uložený za úmyselný trestný čin.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na súde, proti

ktorému rozsudok smeruje. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.