

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/256/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416213062
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416213062.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcsovou v spore žalobcu: X., U.. s r.o., so sídlom K. G., L. X, T., U S. XX/XX, IČO: XXXXXXXX, v zastúpení: JUDr. Pavol Pospecha, advokát, so sídlom Bratislava, Zámocká 10, proti žalovanému: U. republika, T. U. U., Z. B. XX, X., o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 01.08.2016 sa domáhal voči žalovanému zaplata sumy 8500,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% p. a. od 23.08.2011 do zaplata a náhradu trov konania z titulu náhrady škody spôsobenej pri výkone verejnej moci. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.10.2002 si právny predchodca žalobcu uplatnil u súdneho exekútora JUDr. Emila Vančíka nárok na oddelené uspokojenie zo založenej nehnuteľnosti, nakoľko u súdneho exekútora sa viedla exekúcia pod sp. zn. EX 236/01. Dňa 29.10.2002 bola vykonaná dražba, v ktorej bola vydražená nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. úz. Nána, vedená na LV č. XX ako parcela registra C č. XXX - zastavané plochy a nádvoria s domom (prevádzkový objekt súp. č. XXXX) a parcela registra C č. XXX - záhrady, za sumu XXX,XXX,- Sk. Okresný súd Nové Zámky v konaní č. XXEr/XXXX/XX uznesením z XX.XX.XXXX rozhodol tak, že príklep schválil. Následne súdny exekútor vykonal dňa 06.02.2004 rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností, v zmysle ktorého čiastočne uspokojil pohľadávku žalobcu vo výške 270.464,50 Sk. Tento rozvrh výťažku však súd súdному exekútorovi neschválil uznesením zo 06.09.2004. Exekútor opätovne vykonal dňa 25.05.2009 rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností, kde výťažok rozdelil medzi záložného veriteľa, a to žalobcu v sume 8500,82 eur a trovy súdneho exekútora v sume 8105,53 eur. Okresný súd v Nových Zámkoch sp. zn. 10Er/1918/2001-173 zo dňa 07.10.2010 schválil rozvrh výťažku v časti sumy 8500,82 eur pre záložného veriteľa, t. j. pre žalobcu, ale v časti trov súdneho exekútora v sume 8105,53 eur tento rozvrh neschválil. Proti tomuto uzneseniu podal súdny exekútor odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 15CoE/55/2011-192 zo dňa 28.02.2011 potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu.

2. Žalobca vyzval súdneho exekútora o vyplatenie výťažku z dražby dňa 21.09.2011, ako aj listom zo 17.10.2012.

3. Súdny exekútor JUDr. Vančík mal od 28.01.2013 pozastavený výkon exekútorského úradu, následne bol z funkcie súdneho exekútora odvolaný, jeho nástupcom sa stal JUDr. Jozef Kapronczai, ktorý právnenému zástupcovi žalobcu listom z 27.07.2015 oznámil, že v čase prebratia exekučnej agendy sa na účte JUDr. Vančíka nenachádzali finančné prostriedky, ktoré by pochádzali z dražby a ktoré by mohli byť použité na uspokojenie pohľadávky. Z toho dôvodu žalobca podal dňa 10.08.2015 žalovanému

žiadosť na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Žalovaný listom z 25.01.2016 oznámil žalobcovi, že v tejto veci nebolo preukázané splnenie zákonných predpokladov vzniku nároku na náhradu škody spôsobenej výkonom verejnej moci. Z toho dôvodu žalobca podal dňa 01.08.2016 žalobu o zaplatenie náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, pretože podľa jeho tvrdenia sa nesprávneho úradného postupu dopustil súdny exekútor porušením povinnosti vyplatiť žalobcovi výťažok z dražby v sume 8500,82 eur.

4. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť. Poukázal na tú skutočnosť, že žalobca sa domáha náhrady škody, ktorá vznikla pri výkone verejnej moci. Z toho vyplýva, že objektívna zodpovednosť štátu za takúto škodu nie je zodpovednosťou absolútnou, ale podlieha určitým zákonným kritériám, ktoré musia byť splnené na to, aby došlo k splneniu povinnosti štátu poskytnúť poškodenému náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy. Podstatnou náležitosťou je vznik škody, ktorá musí byť spôsobená orgánom verejnej moci a ďalšou podstatnou náležitosťou je jej vyčísliteľnosť v peniazoch. Okrem uvedeného je jednou zo základných podmienok aj tá skutočnosť, že za túto škodu nenesie iný subjekt, ktorý je priamym dlžníkom poškodeného, veriteľa. Nárok na náhradu škody v súdnom konaní podľa zák. č. 514/2003 Z. z. môže byť úspešne uplatnený voči štátu až vtedy, ak nemožno dosiahnuť uspokojenie pohľadávky z dôvodu bezdôvodného obohatenia voči tomu, kto tento prospech získal a je povinný ho vydať. O tom svedčí aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 361/2009 a sp. zn. II. ÚS 165/2012, teda kým má žalobca pohľadávku na vydanie bezdôvodného obohatenia voči tomu, kto ho získal, resp. kým nepreukázal bezúspešné domáhanie sa vydania tohto obohatenia, nie je daný základný predpoklad zodpovednosti štátu za škodu podľa zák. č. 58/1969 Zb., a to existencia samotnej škody.

5. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, keď tvrdil, že uznesenie o schválení rozvrhu výťažku v prospech žalobcu nadobudlo právoplatnosť 22.08.2011, žalobca sa o vzniku škody dozvedel najskôr deň nasledujúci po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, resp. najneskôr uplynutím 7-dňovej lehoty v zmysle § 165 ods.1/ Exekučného poriadku. Právo na náhradu škody sa premlčalo tri roky od tohto dátumu. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody prvýkrát dňa 18.08.2015, doručeného žalovanému a žalobou dňa 01.08.2016 na Okresnom súde Nové Zámky. Z toho dôvodu považoval žalovaný tento nárok žalobcu za premlčaný a z dôvodu hospodárnosti žiadal, aby súd na vznesenú námietku premlčania prihladol a žalobu z tohto dôvodu v plnom rozsahu zamietol.

6. Na pojednávaní právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že žalobca podal dňa 09.07.2015 na tunajší súd žalobu, ktorá bola vedená pod sp. zn. 6C/533/2015, kde si uplatnil náhradu škody voči JUDr. Vančíkovi v sume 8500,82 eur a v tejto veci a v tejto veci bol dňa 31.01.2017 vydaný platobný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.02.2017.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, ako aj oboznámením sa so žalobou, prihlásením nároku do dražby zo 07.10.2002, zápisnicou o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľnosti z 29.10.2002, uznesením č. k. 10Er/1918/01-55 z 01.07.2003, zápisnicou o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti zo 06.02.2004, uznesením č. k. 10Er/1918/01-77 zo 06.09.2004, predvolaním zo 07.05.2009, zápisnicou o rozvrhu výťažku z dražby nehnuteľnosti z 25.05.2009, uznesením č. k. 10Er/1918/2001-173 zo 07.10.2010, uznesením KS v Nitre č. k. 15CoE/55/2011-192 z 28.02.2011, žiadosťou o vyplatenie výťažku dražby oprávnenému X., U.. s r.o. z 21.09.2011, zo 17.10.2012, podaním informácie v exekúcii z 27.07.2015, oznámením o výsledku predbežného prerokovania nároku na náhradu škody z 20.01.2016, vyčíslením trov právneho zastúpenia z 29.07.2016, poučením, vyjadrením žalovaného z 09.11.2016, vyjadrením k vyjadreniu žalovaného zo 14.12.2016 a zistil tento skutkový a právny stav:

8. V exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 10Er/1918/2001, EX 236/01, bola súdnym exekútorom JUDr. Emilom Vančíkom dňa 29.10.2002 vykonaná dražba, v ktorej bola vydražená nehnuteľnosť nachádzajúca sa v kat. úz. Nána, vedená na LV č. XX ako parcela registra C č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia s domom (prevádzkový objekt súp. č. XXXX) a parcela registra C č. XXX - záhrady, za sumu XXX,XXX,- Sk. Okresný súd Nové Zámky v konaní č. 10Er/1918/01 uznesením z 01.07.2003 rozhodol tak, že príklep schválil. Následne súdny exekútor vykonal dňa 06.02.2004 rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností, v zmysle ktorého čiastočne uspokojil pohľadávku žalobcu vo výške 270.464,50 Sk. Tento rozvrh výťažku však súd súdnemu exekútorovi neschválil uznesením zo 06.09.2004. Exekútor opätovne vykonal dňa 25.05.2009 rozvrh výťažku z dražby nehnuteľností, kde výťažok rozdelil medzi záložného

veriteľa, a to žalobcu v sume 8500,82 eur a trovy súdneho exekútora v sume 8105,53 eur. Okresný súd v Nových Zámkoch sp. zn. 10Er/1918/2001-173 zo dňa 07.10.2010 schválil rozvrh výťažku v časti sumy 8500,82 eur pre záložného veriteľa, t. j. pre žalobcu, ale v časti trov súdneho exekútora v sume 8105,53 eur tento rozvrh neschválil. Proti tomuto uzneseniu podal súdny exekútor odvolanie, Krajský súd v Nitre uznesením sp. zn. 15CoE/55/2011-192 zo dňa 28.02.2011 potvrdil rozhodnutie prvoinštančného súdu.

9. Žalobca požiadal súdneho exekútora prípisom z 21.09.2011 ako aj zo 17.10.2012 o vyplatenie výťažku z dražby, následne ho požiadal až listom z júla 2015, na čo mu nástupca súdneho exekútora JUDr. Kapronczai listom z 27.07.2015 oznámil, že predchádzajúci súdny exekútor JUDr. Vančík nemal na účte finančné prostriedky, ktoré by pochádzali z danej dražby a ktoré by mohli byť použité na uspokojenie pohľadávky. Avšak ešte predtým, ako žalobcovi bolo doručené toto oznámenie súdneho exekútora dňa 03.08.2015, žalobca podal dňa 09.07.2015 na súd žalobu voči JUDr. Vančíkovi o náhradu škody, ktorá sa viedla pod sp. zn. 6C/533/2015. Toto konanie bolo právoplatne skončené dňa 23.02.2017 a žalobcovi bola priznaná suma 8500,82 eur. Následne požiadal žalobca podaním zo dňa 18.08.2015 žalovaného o predbežné prerokovanie nároku o náhradu škody v zmysle zák. č. 514/2003 Z. z., ktorému žalovaný nevyhovel.

10. Podľa § 4 ods. 1/ písm. a) bod 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a zmene niektorých zákonov (ďalej aj "citovaného zákona"), vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu a) Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak 1. škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak, 2. škodu spôsobil notár pri výkone verejnej moci, 3. škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 9 ods. 1/ a 2/ citovaného zákona, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehoty, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

12. Podľa § 17 ods. 1/ a 2/ citovaného zákona, uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak. V prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

13. Podľa § 19 ods. 1/ veta prvá citovaného zákona, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode.

14. Zodpovednosť za škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom, je v sústave práva zaradená do občianskoprávneho zodpovednostného systému; ide o občianskoprávnu zodpovednosť osobitného druhu upravenú samostatným zákonom. Ide o zodpovednosť objektívnu bez zreteľa na zavinenie, nemožno sa jej zbaviť. Základnými predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti je jednak nesprávny úradný postup súdu, existencia škody a príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a škodou. Keďže predpokladom vzniku zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je súčasné, teda kumulatívne splnenie všetkých troch základných predpokladov, je zrejmé, že bez zistenia prvého predpokladu, a to nesprávneho úradného postupu, nie je dôvodné skúmať existenciu vzniku škody ako majetkovej či nemajetkovej ujmy, resp. príčinnej súvislosti medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Ak čo i len jeden z predpokladov nevyhnutný pre vznik zodpovednosti za škodu nie je v konaní zistený a preukázaný, nedochádza k vzniku zodpovednosti štátu za škodu, ktorá by prípadne mohla byť spôsobená orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom a súd preto aj s prioritou na hospodárnosť konania ďalšie predpoklady neskúma.

15. V § 19 ods. 1 veta prvá citovaného zákona je upravená subjektívna premlčacia doba na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, ktorá je 3 ročná a začína plynúť odo dňa keď sa poškodený o škode dozvedel. Citovaný zákon však neupravuje objektívnu premlčaciu dobu pre náhradu

škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Objektívnu premlčaciu dobu upravuje Občiansky zákonník. Podľa § 106 ods. 1, 2, OZ právo na náhradu škody sa premlčí za 2 roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za 3 roky a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za 10 rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví. Citovaný zákon nič nemení na všeobecnej podstate premlčania, ktorá účastníkovi, v neprospech ktorého bola vznesená dôvodná námietka premlčania, prináša nepriaznivý dôsledok v podobe zániku nároku. Ustanovenie § 19 ods. 1 vety prvej citovaného zákona neuvádza ako predpoklad počiatku plynutia premlčacej doby vedomosť poškodeného o tom, kto sa škodu zodpovedá, prípadne ktorý orgán štátu škodu spôsobil (na rozdiel od ustanovenia § 106 ods. 1 OZ) a to z toho dôvodu, že subjektom zodpovedným podľa citovaného zákona je vždy štát. U nárokov zodpovednosti za nesprávny úradný postup sa uplatňuje iba jediná a to subjektívna premlčacia doba podľa ustanovenia § 19 ods. 1 veta prvá citovaného zákona, ktorá začína plynúť okamihom, kedy sa poškodený o vzniku škody dozvedel, teda kedy zistí skutkové okolnosti, z ktorých možno vyvodíť vznik škody a orientačne aj jej rozsah. Predbežné prejednanie nároku na náhradu škody sa vyžaduje aj pri nároku na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom podľa § 15 a nasledujúci citovaného zákona.

16. V danom prípade súd dospel k záveru, že žaloba aj keby bola dôvodná, nie je možné jej vyhovieť, nakoľko žalobca sa domáhal svojho nároku na náhradu škody po uplynutí subjektívnej premlčacej doby v zmysle § 19 ods. 1/ veta prvá citovaného zákona. Tak ako to vyhodnotil žalovaný vo svojom vyjadrení, stotožnil sa súd s týmto stanoviskom žalovaného a dospel k tomu záveru, že žalobca najskôr 23.08.2011, t. j. deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o schválení rozvrhu z výťažku dražby, si mohol svoje právo uplatniť na súde, teda týmto dňom mu začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá žalobcovi uplynula 23.08.2014. Ak by súd bral do úvahy v zmysle § 165 ods. 1/ EP, že najneskôr uplynutím sedemdesiatej lehoty po právoplatnosti uznesenia o rozvrhu by si žalobca uplatnil tento svoj nárok, aj takto by žalobcovi uplynula trojročná premlčacia doba najneskôr dňa 30.08.2014. Žalobca si však svoj nárok uplatnil u žalovaného na predbežné prejednanie až dňom 18.08.2015 a žalobou na súde až dňom 01.08.2016, teda žalobca zmeškal lehotu na podanie takejto žaloby a žalobu podal po uplynutí premlčacej doby. Z dôvodu, že žalovaný sa úspešne námietky premlčania uplatneného nároku dovolal, súd takýto premlčaný nárok už žalobcovi priznať nemohol, z toho dôvodu žalobu zamietol. V prípade, že žalovaný úspešne vznesie námietku premlčania, súd z dôvodu hospodárnosti konania už ďalšie dokazovanie nevykonáva a rozhodne o nároku žalovaného bez vykonania dôkazov.

17. Ak by aj súd neprihliadol na námietku premlčania, a túto by vyhodnotil ako nedôvodnú, žalobe by nebolo možné vyhovieť ani v tomto prípade, nakoľko žalobca si duplicitne uplatnil svoj nárok, a to podaním žaloby o náhradu škody voči JUDr. Vančíkovi v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 6C/533/2015, kde žalobcovi bolo v plnom rozsahu vyhovené a nárok mu bol priznaný.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.