

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8C/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417201201
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417201201.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľov neodkladného opatrenia: 1. C. R., nar. XX.XX.XXXX, C.. L. XXXX/XX, D. - G., štátny občan SR, 2. C. A., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, D., štátny občan SR, 3. B.. Ž. A., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, D., štátny občan SR, 4. G.. K. W., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/X, D., štátny občan SR, 5. C. D., nar. XX.XX.XXXX, A. XX, D., štátny občan SR, právne zastúpených: JUDr. Ľuba Berezňaninová, advokátka so sídlom Hlavná 45, Prešov, proti odporcovi: Urbárske a komposesorátne pozemkové spoločenstvo Osturňa, so sídlom Osturňa 295, IČO: 17 085 829, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia s obsahom uvedeným v petite s odôvodnením tvrdeným v častiach návrhu označených ako I, II, III, IV a V, podľa ktorého v danom prípade ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred podaním žaloby vo veci samej.

2. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

7. Procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady pre autoritatívne rozhodnutie súdu. Medzi tzv. negatívne procesné podmienky sa zaraďuje prekážka rozhodutej veci, na ktorú súd prihliada ex officio. Jedná sa o neodstrániteľnú prekážku, ktorá má za následok zastavenie konania.

8. Táto prekážka nastáva, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. Totožnosť veci je daná nielen totožnosťou strán sporu, ale i totožnosťou predmetu konania, ktorý je určovaný obsahom konečného návrhu (žalobným petitom).

9. Pri skúmaní podmienok konania súd zistil, že medzi tými istými sporovými stranami a o tej istej veci už bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 8C/1/2017-61 z 20.1.2017. Právoplatnosť nadobudlo 14.2.2017. Návrhom zo 16.2. 2017 sa navrhovatelia domáhali totožného rozhodnutia založeného na tých istých skutkových tvrdeniach voči tomu istému odporcovi.

10. V prejednávanej právnej veci nemožno konštatovať zmenu skutkových tvrdení a okolností významných pre rozhodnutie (§ 329 ods. 3 CSP), na základe ktorých by bolo možné rozhodovať vo veci samej.

11. V danom prípade ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania - res iudicata, a preto bolo konanie zastavené.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal súd z procesnej zodpovednosti sporovej strany za zastavenie konania. Z obsahu spisu je zrejmé, že k zastaveniu konania došlo pre prekážku res iudicata. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prijal záver, že navrhovatelia neodkladného opatrenia zavinili zastavenie konania, a preto sú povinní nahradiť odporcovi trovy konania. Odporca si však trovy neuplatnil, ani mu žiadne zo spisu nevyplývajú, a preto mu ich náhrada nebola priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. a/ CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.