

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoPno/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120204761
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5120204761.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom J.: A., nar. XX. XX. XXXX, a J., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov - matky: U. J. P., rod. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, U., zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Luciou Borákovou, advokátkou so sídlom J. C. XXX, U., a otca: A. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/XX, U., zastúpeného splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Martou Wertlenovou, advokátkou so sídlom N. XXXX/XB, U., za účasti Úradu komisára pre deti so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, ako spojenom konaní s konaním o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia v rámci odvolacieho konania prebiehajúceho na základe odvolania matky proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 30P/76/2020-734 zo dňa 20. októbra 2021, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18. 05. 2022 zamieta.

odôvodnenie:

1. Dňa 23. 05. 2022 Okresný súd Žilina v súvislosti s prebiehajúcim odvolacím konaním v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. A. J., nar. XX. XX. XXXX a J., nar. XX. XX. XXXX, ako spojenom konaní s konaním o rozvod manželstva rodičov maloletých detí v zmysle § 362 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) predložil Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie návrh otca mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18. 05. 2022, ktorým sa otec maloletých detí domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté deti na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 30P/76/2020 zveril do jeho osobnej starostlivosti, matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 150,- eur mesačne a na výživu mal. J. výživným vo výške 120,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a upravil stretávanie sa matky s mal. deťmi v rozsahu ako bolo upravené jeho stretávanie sa s maloletými deťmi rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 30P/76/2020-734 zo dňa 20. 10. 2021.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka opakovane nerešpektuje rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 30P/76/202-734 zo dňa 20. 10. 2021 v časti úpravy jeho stretávania sa s mal. deťmi a stretávanie s deťmi mu umožňuje podľa vlastnej vôle. V priebehu januára 2022, kedy sa malo stretávanie realizovať v občianskom združení Návrat, matka tvrdila, že maloletý bol pozitívne testovaný na ochorenie COVID-19 a z dôvodu karantény zrušila dohodnuté termíny stretnutí, hoci má vedomosť, že matka v tom čase bola s mal. deťmi v zahraničí. Stretnutie dňa 18. 02. 2022 v zariadení Návrat skončilo útekem mal. A., na stretnutie dňa 24. 02. 2022 matka deti neprivedla s odôvodnením, že syn sa po minulom úteku bojí, že mu tento bude vyčítaný a dcéra bez brata nechcela ísť, čo však nebolo ničím preukázané.

3. Po uplynutí doby 3 mesiacov upraveného styku matka vo svojom konaní pokračovala, opakovane mu maloleté deti neodovzdala (28. 02. 2022), svojvoľne zmenila hodinu odovzdania (07. 03. 2022),

domáhala sa vrátenia detí každý deň o 18:00 hod. aj v čase, kedy deti mali byť u neho od piatka do nedele, resp. počas jarných prázdnin, t. j. aj počas noci. Deti na stretnutie s ním nepripravila, nezbaliła im žiadne osobné veci, oblečenie, čím rovnako nerešpektovala súdne rozhodnutie a on im musel všetko zabezpečiť. Matka v čase, keď deti mali byť u neho, sa dopúšťa šikanózneho konania, oznamuje policajným orgánom, že deti sú v ohrození života. Následne mal otec výhrady k stretnutiu dňa 14. 03. 2022, 16. 03. 2022, 25. 03. 2022 až 27. 03. 2022, 08. 04. 2022, 11. 04. 2022, 22. 04. 2022, 27. 04. 2022, 06. 05. 2022, kedy mu matka odovzdala buď len mal. A. (14. 03. 2022 a 16. 03. 2022) alebo mu neodovzdala žiadne z mal. detí. Keďže matka detí opakovane nerešpektuje rozhodnutie súdu, dňa 12. 04. 2022 podal návrh na výkon rozhodnutia, ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 54Em/2/2022.

4. Otec v ďalšom poukázal na znalecký posudok č. 7/2021 zo dňa 12. 04. 2021 znalca PhDr. Jána Šútovca, PhD., ktorý síce odporučil zveriť deti do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou matky zabezpečiť styk s ním čo najčastejšie, avšak zároveň zdôraznil potrebu v prípade obštrukcií matku nekompromisne sankcionovať a v krajnom prípade zmeniť výchovné prostredie na prostredie u otca. Taktiež poukázal na znalecký posudok PhDr. Andreja Franeka podaný v trestnom konaní, začatom voči nemu z podnetu matky pre zločin sexuálneho zneužívania mal. detí, ktoré stíhanie bolo dňa 29. 01. 2021 zastavené. Znalec PhDr. Andrej Franek v znaleckom posudku uviedol, že matka masívne s maloletým manipuluje a indukuje mu nereálne predstavy, čím narúša jeho charakterové rysy, dieťa podlieha matkinej sugescii a snaží sa jej citovo vyhovieť, začína psychická traumatizácia dieťaťa a jeho mravného vývinu. Záverom vyslovil, že ak matka bude i ďalej pokračovať v manipulovaní dieťaťa voči otcovi, bude ho psychotraumatizovať a narúšať jeho zdravý mravný vývin. Súd prvej inštancie mal pri rozhodnutí vo veci samej preukázané, že mal. A. je manipulovaný zo strany matky a pri úprave jeho stretávania sa s mal. deťmi apeloval na matku, že je povinná umožniť v nariadenom rozsahu jeho styk s deťmi, pričom konštatoval, že pokiaľ by nebola schopná takýto priestor zabezpečiť, mohlo by to byť v budúcnosti dôvodom pre zmenu osobnej starostlivosti o dieťa.

5. S poukazom na ust. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.ô“) sú podľa otca splnené všetky podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. O deti je schopný sa postarať, má zabezpečené vhodné podmienky pre ich výchovu, opateru. Zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti je v ich najlepšom záujme, nakoľko matka opakovane a vedome narušuje súdne rozhodnutie, dochádza k traumatizácii mal. detí. Žiada preto, aby súd nariadil neodkladné opatrenie na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. 30P/76/2020, nakoľko došlo k podstatnej zmene pomerov pri starostlivosti matky o mal. deti a je v ich najlepšom záujme rozhodnúť neodkladným opatrením. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná aj vzhľadom na čas, odkedy matka s mal. deťmi manipuluje, bráni v ich kontakte s ním.

6. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 2 ods. 1 C. m. p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 C. s. p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní

proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 362 C. m. p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Z dikcie Civilného sporového poriadku, a to § 325 a nasl. je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie. S poukazom na § 2 ods. 1 C. m. p. predstavuje § 362 C. m. p. výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie, kedy o návrhu podanom v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd (porovnaj aj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Ndc/14/2016 zo dňa 12. 01. 2017). Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska jeho aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t. j. ako posledné riešenie. Zároveň je potrebné zhodnotiť, či účel, ktorý sleduje neodkladné opatrenie, nie je možné dosiahnuť samotným meritórnym rozhodnutím o odvolaní, a to predovšetkým s poukazom na ust. § 63 C. m. p., v spojení s § 65 až 66 C. m. p.

15. Nakoľko návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu odvolacieho konania vedeného na základe odvolania matky maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 30P/76/2020-734 zo dňa 20. 10. 2021, krajský súd ako súd príslušný na rozhodnutie o neodkladnom opatrení podľa § 362 C. m. p., bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 378 ods. 1 C. s. p.), zhodnotením skutočností vyplývajúcich z návrhu otca a zistení súdu z predloženého spisového materiálu, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení, dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie otcom požadovaného neodkladného opatrenia. Návrh otca preto v zmysle § 328 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 2 ods. 1 C. m. p. zamietol.

16. Inštitút neodkladného opatrenia je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť rýchlu ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam účastníkov konania. Neodkladné opatrenie možno nariadiť ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a v prípade konaní podľa Civilného mimosporového poriadku aj v prípade ak to vyžaduje verejný záujem. V zmysle § 326 ods. 1 C. s. p. ďalšími predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú osvedčenie dôvodnosti a trvania uplatneného nároku a preukázanie odôvodnenosti potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy z ohrozenia exekúcie. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán, resp. účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania, a to vzhľadom na charakter tohto procesného inštitútu. Neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností jestvujúcich v čase rozhodovania. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie).

17. Civilný mimosporový poriadok obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nesporovom konaní všeobecné ustanovenia Civilného sporového poriadku o neodkladných opatreniach, ktorý v ust. § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Vzhľadom na uvedené je teda možné nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu ako vypočítava Civilný sporový poriadok, a teda i iné neodkladné opatrenie ako výslovne upravuje Civilný mimosporový poriadok.

18. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že otec maloletých detí sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 21. 04. 2020 domáhal rozvodu jeho manželstva s matkou maloletých detí a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode. Okresný súd rozsudkom č. k. 30P/76/2020-734 zo dňa 20. 10. 2021 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať spravovať ich majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého A. výživným vo výške 150,- eur mesačne a na výživu maloletej J. výživným vo výške 120,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí. Súd zároveň upravil styk otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas 3 mesiacov v zariadení Návrat, občianske združenie, Centrum Návrat, Žilina, Republiky 31 s tým, že termín stretnutí, podmienky a dobu každého stretnutia určí zariadenie a matka je povinná deti na stretnutie riadne pripraviť a doviešť. Po uplynutí tejto doby je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele

do 18:00 hod., každý nepárny týždeň v pondelok a v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., počas letných prázdnin od 01. 07. od 9:00 hod. do 15. 07. do 18:00 hod., od 01. 08. od 9:00 hod. do 15. 08. do 18:00 hod., počas Vianoc v párnom roku od 22. 12. od 18:00 hod. do 27. 12. do 18:00 hod., v nepárnom roku od 27. 12. od 18:00 hod. do 02. 01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., počas jarých prázdnin v párnom roku od pondelka od 9:00 hod. do nedele do 18:00 hod., počas veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od štvrtka od 18:00 hod. do utorka do 18:00 hod. Otec maloleté deti prevezme od matky a po skončení stretnutia matke vráti v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť maloleté deti na stretnutie riadne pripraviť. Súd zároveň určil predbežnú vykonateľnosť rozsudku v časti zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a v časti úpravy styku po ukončení doby styku uskutočňovaného v zariadení Návrat, občianske združenie. Rozsudok okresného súdu čo do výroku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 09. 12. 2021. Proti výroku o výživnom a o úprave styku otca s maloletými deťmi podala matka maloletých detí odvolanie. Predmetom konania vo veci samej je tak naďalej konanie o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode manželstva ich rodičov ako spojené konanie s konaním o rozvod manželstva.

19. Otec sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným v priebehu odvolacieho konania domáha dočasnej úpravy rodičovských práv a povinností na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Úlohou inštitútu neodkladného opatrenia v prejednávanej veci by teda malo byť zabezpečenie efektívnosti základného konania súdnym zásahom do práv a povinností účastníkov konania do času, kým sa nevyriešia všetky potrebné právne otázky v konaní vo veci samej. V takom prípade je základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania do rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ je to vo vzťahu k prejednávanej veci potrebné.

20. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia bolo podstatné, že v súčasnosti sa výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom realizuje na základe rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 30P/76/2020-734 zo dňa 20. 10. 2021, ktorým boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky a bolo upravené stretávanie sa otca s mal. deťmi, ktorá časť, napriek podanému odvolaniu zo strany matky, je v súčasnosti, vzhľadom na rozhodnutie súdu prvej inštancie, vykonateľná.

21. V prejednávanej veci nemal krajský súd zo skutočností vyplývajúcich z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj z obsahu na vec sa vzťahujúceho spisu osvedčenú potrebu naliehavej úpravy pomerov rodičov k maloletým deťom do rozhodnutia vo veci samej v podobe zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca.

22. Samotná skutočnosť, že súd v rozhodnutí vo veci samej konštatoval, že v prípade ak matka nebude schopná zabezpečiť priestor pre stretávanie sa otca s mal. deťmi, môže to byť dôvodom pre zmenu osobnej starostlivosti o dieťa, nie je bez ďalšieho dôvodom pre zmenu osobnej starostlivosti o dieťa neodkladným opatrením.

23. Odvolací súd zo záznamov z asistovaného stretnutia Občianskeho združenia Návrat, o. z., Žilina, ktoré predložil otec maloletých detí, ako aj záverečnej správy Návrat, o. z., Žilina o realizovanom poradenstve účastníkov konania 30P/76/2020 zo dňa 24. 03. 2022, predloženej kolíznym opatrovníkom, zistil, že po rozhodnutí súdu prvej inštancie dňa 20. 10. 2021 sa uskutočnilo desať stretnutí otca s maloletými deťmi, a to dňa 02. 12. 2021, 10. 12. 2021, 17. 12. 2021, 22. 12. 2021, 30. 12. 2021, 07. 01. 2022, 14. 01. 2022, 03. 02. 2022, 09. 02. 2022 a 18. 02. 2022, kedy mal. A. zo stretnutia ušiel. Posledné stretnutie plánové dňa 24. 02. 2022 sa neuskutočnilo z dôvodu, že matka deti neprivedla s odôvodnením, že syn po minulom úteku prísť nechce, bojí sa, že mu budú útek vyčítať a dcéra nechcela ísť bez neho. Zo záverečnej správy občianskeho združenia zároveň vyplýva, že pracovníkov združenia obaja rodičia naďalej kontaktujú za účelom oboznámenia o rôznych situáciách s deťmi a ich kontaktom s otcom. Uvedli situáciu ohľadne jarých prázdnin, kedy matka pripravila deti na trávenie času s otcom v presvedčení, že ich otec bude mať len jeden deň a deti matke vráti večer, synovi dala sledovací náramok a následne ich kontaktovala vo večerných až nočných hodinách, že otec deti nevrátil a sledovaný náramok stratil signál, o uvedenej skutočnosti matka informovala aj políciu.

24. Zo zápisníc o podaní trestného oznámenia predložených otcom mal. detí vyplýva, že otec podal na matku trestné oznámenie pre marenie výkonu úradného rozhodnutia dňa 28. 03. 2022 z dôvodu, že mu matka daného dňa deti nedala, počas jarých prázdnin, kedy mu matka dala deti o hodinu neskôr, avšak

ich neprichystala na celý týždeň, dňa 14. 03. 2022 a 16. 03. 2022, kedy mu dala iba syna a dňa 08. 04. 2022, kedy mu matka deti nedala. Skutočnosť, že zo strany matky nedochádza k dodržiavaniu súdneho rozhodnutie otec maloletých detí oznamoval i kolíznemu opatrovníkovi.

25. Kolízny opatrovník na žiadosť súdu vykonal prešetrenie rodinnej situácie v rodine mal. detí a vypočul rodičov mal. detí k stretávaniu sa otca s deťmi. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že podľa vyjadrenia matky sa otec s deťmi stretol dňa 02. 03. 2022 (streda), otec neuviedol, že by mu ich matka v tento deň nedala. Rovnako sa realizovalo stretnutie otca s deťmi počas jarných prázdnin, kedy síce matka mal. deti otcovi odovzdala až o 10:00 hod. a žiadala, aby ich o 18:00 hod. vrátil, avšak deti u otca ostali celý týždeň (i keď z vyjadrenia otca, ktoré korešponduje so správou občianskeho združenia Návrat, o. z., Žilina, vyplýva, že matka sa v uvedenom období v súvislosti s nevrátením detí otcovi obrátila na políciu). Stretnutie otca s mal. A. sa podľa matky realizovalo aj dňa 14. 03. a 16. 03. 2022 (pondelok, streda), matka zároveň uviedla, že mal. J. mala nepriaznivý zdravotný stav, z ktorého dôvodu ju otcovi neodovzdala. Ďalší styk sa mal realizovať dňa 25. 03. 2022, kedy otec podľa udania matky na stretnutie neprišiel, otec naopak tvrdil, že mu matka deti neodovzdala, rovnako mu deti neodovzdala dňa 27. 03. 2022, k stretnutiu dňa 27. 03. 2022 sa matka nevyjadrila. Ďalšie stretnutie sa malo realizovať v dňoch 08. 04. až 10. 04. 2022 (víkend), kedy podľa matky otec prevzal iba mal. J., A. poslal domov, lebo si zobral učebnice. Podľa otca mu matka deti v uvedenom termíne neodovzdala, ponúkla mu termín 10. 04. 2022 o 09:00 hod., kedy otec prišiel, ale matka mu deti neodovzdala, následne mu písala, že je u nej polícia, v súčinnosti s ktorou by mohlo prejsť prebratie detí, tak sa vrátil a za súčinnosti polície si deti prebral. V dňoch 11. 04. 2022 a 13. 04. 2022 (pondelok a streda) podľa vyjadrenia matky otec detí prišiel, avšak odišiel bez detí (odchodu predchádzala výzva matky, aby odstúpil od dverí domu, nakoľko má zákaz vstupu), podľa vyjadrenia otca mu matka deti v uvedených dňoch bezdôvodne neodovzdala. Podľa matky otcovi navrhla dňa 16. 04. 2022, aby bol s deťmi na Veľkú noc, otec bol s deťmi od 09:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu už deti s otcovi byť nechceli - otec uvedenú skutočnosť pred kolíznym opatrovníkom neuviedol. Dňa 22. 04. - 24. 04. 2022 (víkend) sa realizovalo stretnutie otca s mal. A., ktorý mal hokejový turnaj, na turnaj šiel s maloletým otcovi. Matka uviedla, že otcovi navrhla, aby s mal. J. bol 24. 04. 2022 od 10:00 hod. až 18:00 hod., otec na styk s maloletou neprišiel. Otec sa k uvedenému stretnutiu nevyjadril. Ďalšie stretnutie mal. J. s otcovi sa uskutočnilo dňa 25. 04. 2022, mal. A. mal podľa matky učenie. Matka uviedla, že otcovi umožnila byť s mal. J. dlhšie, otec sa k uvedenému stretnutiu nevyjadril. Ďalšie stretnutie sa malo realizovať dňa 27. 04. 2022 (streda), kedy podľa vyjadrenia matky mal mal. A. zápas, z ktorého dôvodu otcovi navrhla, aby boli spolu v piatok 29. 04. 2022 od 16:00 hod. do 19:00 hod., ale otec neprišiel. Podľa vyjadrenia otca mu matka 27. 04. deti neodovzdala, informovala ho, že maloletý má zápas a svojvoľne udala náhradný termín, či tento náhradný termín využil alebo z akého dôvodu ho nevyužil otec neuviedol. Ďalšie stretnutie dňa 06. 05. až 08. 05. 2022 podľa matky deti u otca spať nechceli, tak otcovi navrhla, aby bol s deťmi v sobotu a nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., otec si deti prebral v sobotu a doniesol ich až v nedeľu. Podľa vyjadrenia otca matka mu deti v tieto dni neodovzdala z dôvodu, že deti nesúhlasili, aby boli u neho na noc. Stretnutie dňa 09. 05. a 11. 05. 2022 podľa matky prebehlo, otec sa k uvedenému termínu nevyjadril. V prípade stretnutia dňa 20. 05. až 22. 05. 2022 matka otcovi navrhla, aby boli spolu v nedeľu od 09:00 do 18:00 hod., podľa otca mu matka deti neodovzdala z dôvodu, že k nemu nechcú ísť, ponúkla mu, že pre ne môže prísť v nedeľu, čo využil a pre deti prišiel. Podľa matky sa uskutočnilo ďalšie stretnutie 23. 05. 2022, otec sa k uvedenému termínu nevyjadril. Pokiaľ ide o stretnutie dňa 25. 05. 2022, podľa matky mal. A. písal otcovi, či by sa mohli stretnúť na druhý deň vo štvrtok, nakoľko mal v ten deň meniny a mohli spolu osláviť sviatok, otec neprišiel; podľa otca mu matka deti nedala a prostredníctvom SMS ho informovala, že deti nemôžu ísť na stretnutie z dôvodu školských povinností mal. A.. Vo vzťahu k víkend 03. 06. až 05. 06. 2022 matka uviedla, že otcovi navrhla, aby sa s mal. namiesto víkendu stretli od pondelka 06. 06. do 10. 06. vždy od 15:30 do 19:00 hod. z dôvodu, že maloletá bola chorá a nechcel ísť ani mal. A., čo otec ignoroval a prišiel na styk dňa 06. 06. a 08. 06. 2022 (podľa rozsudku), podľa otca mu matka dňa 03. 06. 2022, kedy si prišiel pre deti neotvorila, napísala mu, že sa s deťmi môže stretnúť od pondelka do piatku. Na stretnutie s deťmi išiel v zmysle rozsudku v pondelok a stredu.

26. Na základe uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že i keď matka nedodržuje striktné vykonateľné rozhodnutie okresného súdu ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi (najmä pokiaľ ide o prespávanie mal. detí u otca), kontakt otca s deťmi umožňuje a tento sa aj realizuje. Zo správy kolízneho opatrovníka zároveň vyplýva, že matka v prípade neuskutočnenia niektorých stretnutí otcovi ponúkla náhradný termín, ktorý však otec nevyužil, rovnako tak umožnila otcovi stretnutie s deťmi aj v čase, ktorý z rozhodnutia okresného súdu nevyplýva (Veľká noc). Vzhľadom na uvedené nie je podľa názoru

odvolacieho súdu potrebné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bez ďalšieho bola zmenená osobná starostlivosť o mal. deti.

27. Pokiaľ otec v návrhu poukazoval na závery znaleckého posudku PhDr. Jána Šútovca, PhD., tento síce v prípade ak na strane matky nastanú obštrukcie pripustil zmenu výchovného prostredia mal. detí na prostredie u otca, avšak uvedené uviedol ako krajnú možnosť. Zo znaleckého posudku vyplýva potreba nekompromisného sankcionovania matky v prípade vzniku obštrukcií pri stretávaní sa otca s mal. deťmi, čo je však predmetom vykonávacieho konania, ktoré v súčasnosti prebieha na základe návrhu otca (konanie o výkon rozhodnutia vedené na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 54Em/2/2022 na základe návrhu otca doručeného dňa 12. 04. 2022). Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že v rámci konania o nariadenie výkonu rozhodnutia súd zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže rozhodnutiu podrobovať. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa.

28. Vychádzajúc z uvedených skutočností a záverov, nakoľko odvolací súd mal osvedčené, že k stretávaniu sa otca s maloletými deťmi v súčasnosti dochádza (i keď nie v rozsahu určenom súdom prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej) a otec tak má možnosť naďalej budovať svoj vzťah s mal. deťmi a na tieto vplývať, nemal preukázanú naliehavú potrebu zmeny súčasnej úpravy osobnej starostlivosti o maloleté deti v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Žilina č. k. 30P/76/2020-734 zo dňa 20. 10. 2021, ktoré je v časti úpravy styku vykonateľné. Odvolací súd preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, s uložením povinnosti matke platiť výživné a úpravy styku matky s mal. deťmi, zamietol. Odvolací súd však zároveň dodáva, že uvedené rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, v rámci ktorého konania odvolací súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podaného proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej.

29. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd s poukazom na ust. § 58 C. m. p. nerozhodoval, nakoľko v prípade rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci nejde o konečné rozhodnutie, pričom o trovách konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)