

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517010058
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3517010058.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom, v trestnej veci obvineného O. C., D.. XX.XX.XXXX S. O., a spol. trestne stíhaných na slobode pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné postupom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku dňa 13. marca 2017 vydáva t e n t o

r o z h o d o l :

Obvinení: 1/ O. C. I. F. O. V. D., D.. XX.XX.XXXX S. O.,
H. N. Z. H.Á., Z. XXXX., H.. Č.. S. S. H. P. Z. S. Ú. L.,

2/ O. O. V. U. I. G., D.. XX.XX.XXXX S. O.,
H. N. Z. H.Á., B.. O..F.. Š. XXX/XXX, na slobode, zamestnaný,

s ú v i n n í , ž e

1) obaja obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 16.1.2016 v čase asi o 14.25 hod. v Z. H. v obchodnom dome H. D. X.. Z. odcudzili tovar tým spôsobom, že obvinený O. C. na predajnej ploche podišiel k policiam s alkoholickými nápojmi, odkiaľ vzal 0,7 l fľašu vodky zn. Nicolaus, s ktorou následne prešiel k vstupným vchodovým dverám predajne otvárateľným na senzor pohybu iba z vonkajšej strany predajne, pred ktorými naňho z vonkajšej strany dverí čakal obvinený O. O., ktorý úmyselne svojim pohybom pred uvedenými dverami dosiahol otvorenie dverí, ktoré by inak obvinený O. C. nemal možnosť zvnútra otvoriť a následne obvinený O. C. podal obvinenému O. O. túto fľašu vodky, prešiel uvedenými dverami von z predajnej plochy mimo pokladničnej zóny a následne obaja obvinení spoločne z miesta odišli preč bez zaplatenia uvedeného tovaru, čím spôsobili poškodenú spoločnosť TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava, Kamenné nám. 1/A, IČO: 31 321 828, škodu 7,84,- €, napriek tomu, že obvinený O. O. bol dňa 22.6.2015 právoplatne postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Stará Turá uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13013206 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, napriek tomu, že obvinený O. C. bol dňa 6.1.2016 právoplatne postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Stará Turá uložením bloku na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13013313 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a hoci bol obvinený O. C. trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 74/2013 zo dňa 29.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2014, odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

2) obaja obvinení po predchádzajúcej vzájomnej dohode, dňa 17.1.2016 v čase asi o 16.25 hod. v Z. H. v obchodnom dome Billa na Husitskej ulici č. 5 odcudzili tovar tým spôsobom, že obvinený O. C. na predajnej ploche podišiel k chladiacemu boxu s mäsom, odkiaľ vzal 2 balíčky mäsa - bravčový krkovičku o hmotnosti 1,312 kg a bravčové karé o hmotnosti 0,734 kg, s ktorými následne šiel smerom k vchodu predajne, pred ktorým podliezol vstupnú kovovú zábranu, čím sa dostal k vstupným vchodovým dverám predajne otvárateľným na senzor pohybu iba z vonkajšej strany predajne, pred ktorými naňho z vonkajšej

strany dverí čakal obvinený O. O., ktorý úmyselne svojim pohybom pred uvedenými dverami dosiahol otvorenie dverí, ktoré by inak obvinený O. C. nemal možnosť zvnútra otvoriť a následne obvinený O. C. prešiel uvedenými dverami von z predajnej plochy mimo pokladničnej zóny a vložil uvedené balíčky mäsa do pripravenej igelitovej tašky, ktorú mal pri sebe obvinený O. O., po čom obaja obvinení spoločne z miesta odišli preč bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spôsobili poškodenú spoločnosť BILLA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO: 31 347 037, škodu vo výške 7,62,- €, napriek tomu, že obvinený O. O. bol dňa 22.6.2015 právoplatne postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Stará Turá uložením bloku na pokutu nezaplattenú na mieste č. 13013206 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, napriek tomu, že obvinený O. C. bol dňa 6.1.2016 právoplatne postihnutý rozhodnutím Obvodného oddelenia PZ Stará Turá uložením bloku na pokutu nezaplattenú na mieste č. 13013313 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a hoci bol obvinený O. C. trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 74/2013 zo dňa 29.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2014, odsúdený za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

3) dňa 09.02.2016 v čase o 14:40 hod. v potravinách s obchodným názvom Ing. Janka Potfajová - POTRAVINY na ulici SNP 291/17 v Starej Turej odcudzil 1 ks škatuľu s tovarom Marlenka 800g v hodnote 9,50,- Eur, ktoré odcudzil z chladiaceho boxu a pri regáli s cukrovinkami, kde si ich vložil pod bundu a prešiel bez zaplattenia cez pokladňu smerom von z predajne, čím spôsobil poškodenú Ing. Janke Potfajovej v prevádzke Ing. Janka Potfajová - POTRAVINY, SNP 291/17, Stará Turá, IČO: 37022270, škodu vo výške 9,50,- Eur, pričom rozhodnutím Obvodného oddelenia Stará Turá v blokovanom konaní evid. č. bloku 13013206 zo dňa 22.06.2015, právoplatným dňa 22.06.2015 bol postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb., nakoľko dňa 22.06.2015 v čase o 15:45 hod. v obchodnom dome Billa v Starej Turej odcudzil 1 ks Família Slivka v hodnote 4,49,- Eur,

t e d a

obvinený O. C. - v bodoch 1 a 2 obžaloby
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený O. O.
v bode 1 až 3 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v bode 1 až 2 spoločným konaním,

č í m s p á c h a l i

obvinený O. C. - v bodoch 1 a 2 obžaloby
pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

obvinený O. O.
v bode 1 až 3 pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a v bode 1 a 2 spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obv. O. C.
Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest súhrnný odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd obvineného z a r a d ť u e j e pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súd súčasne z r u š u j e výrok o nepodmienečnom treste odňatia slobody uložený obvinenému O. C. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. OT/69/20116 - 50 zo dňa 28.10.2016, doručený dňa 28.10.2016 obvinenému, právoplatný dňa 28.10.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obv. O. O.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, 42 ods. 1 Trestného zákona a § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na súhrnný a spoločný trest odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť/ mesiacov

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa ohľadne obvineného O. O. súčasne r u š í výrok o vine o prečine krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, ako aj výrok o treste uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/110/2016 - 65 zo dňa 15.08.2016, právoplatný dňa 06.09.2016, ktorým bol obvinenému uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, ako aj ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona súd súčasne z r u š u j e výrok o podmienenom treste odňatia slobody uložený obvinenému O. O. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/56/2016 - 54 zo dňa 29.04.2016, doručený dňa 06.05.2016 obvinenému, právoplatný dňa 17.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obvinení O. C. V. O. O. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti Billa, s.r.o. so sídlom Bratislava, Bajkalská 19/A, IČO: 31 347 0037, náhradu škody vo výške 7,62 Eur.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku sú obaja obvinení povinní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES a.s. so sídlom Bratislava, Kamenné nám. 1/A IČO: 31 321 828, náhradu škody vo výške 7,84 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať o d p o r do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Podľa § 86 písm. a) a b) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

- zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitného predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.