

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 19C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113208937
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Halajová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4113208937.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. I. U., právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Milan R., nar. 27.9.1981, R. nad W. XXX, Lúčnica nad W., o zaplatenie sumy XXXX,XX eur istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

W. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XXXX,XX eur, spolu s 9% úrokom z omeškania ročne od X.XX.XXXX do zaplatenia, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v splátkach po XXX eur mesačne, splatných do XX-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

W. m á p r á v o na náhradu trov konania v rozsahu XX%.

Súd konanie v časti sumy 496,96 eur, ako aj vyčísleného úroku z omeškania vo výške 309,23 eur, z a s t a v u j e .

V zastavujúcej časti žalovanému súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 19.3.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2108,45 eur, úroku z omeškania vo výške 196,88 eur, ako aj 9% úroku z omeškania zo sumy 2108,45 eur od 21.2.2013 do zaplatenia a náhrady trov konania.

X.V priebehu konania zobral žalobca žalobu späť v časti sumy XXX eur a súd uznesením č.k. 19C/114/2014-57 zo dňa 4.11.2014 konanie v tejto časti zastavil o trovách konania rozhodol súd tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a zároveň pripustil zmenu petitu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1958,45 eur, úrok z omeškania vo výške 309,23 eur, úrok z omeškania vo výške 9% zo sumy 1958,45 eur od 1.10.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

3. Žalobca zobral žalobu späť aj v časti sumy 496,96 eur, ako aj v časti úrokov z omeškania vo výške 309,23 eur. Žalobca zároveň žiadal o pripustenie zmeny petitu žaloby, o ktorej zmene rozhodol súd uznesením č.k.19C114/2014-113 zo dňa 14.3.2017 tak, že zmenu žaloby s poukazom na § 294 CSP nepripustil.

4. Právny zástupca žalobcu na pojednávanie uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 60 tis. Sk, ktorý mal splácať v 36 mesačných splátkach po 85,97 eur (2590 Sk), ktoré boli v zmysle bodu 6.2

splatné do 20-teho dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20.8.2008. Žalobca odstúpil od zmluvy v zmysle bodu 13.2 bez uvedenia dôvodu, pričom žalobca vypovedal zmluvu o poskytnutí pôžičky podaním zo dňa 28.11.2008. Či listina nazvaná ako predžalobná upomienka je vypovedaním zmluvy, k tomu sa nevie vyjadriť. Zmluva mala byť vypovedaná ku dňu doručenia tejto výpovede. Kedy žalovaný výpoveď prevzal nevie uviesť. Predmetom žalovanej sumy je len poskytnutý úver spolu s dojednaným úrokom bez akýchkoľvek poplatkov, keďže žalovaný neuhradil ani jednu splátku úveru. Dohodu o uznaní záväzku so žalovaným uzavreli na základe jeho telefonической žiadosti, že chce takúto dohodu uzavrieť a predpokladá, že od r.2008, kedy bola zmluva vypovedaná do 20.7.2012, kedy bola dohoda o uznaní záväzku uzatvorená, žalovaného vyzývali na zaplatenie dlžnej sumy.

5.Žalovaný na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že si zobral úver vo výške 60.000 SK na základe zmluvy zo dňa 14.7.2008, ktorý som mal splácať v 36 mesačných splátkach po 2590 SK hneď od nasledujúceho mesiaca po uzatvorení zmluvy. Nemal finančné prostriedky, aby úver začal splácať. Potom bol určitú dobu v zahraničí. Podpisoval aj dohodu o uznaní záväzku. Momentálne nemá žiadny príjem. Býva u mamy, ktorá ho živí. Je vyučený murár. Mal by získať prácu v zahraničí. Keby bol zaviazaný splácať to na splátky, musela by to za neho platiť mama. Nepamätá si, či podpísal dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, či mu bolo doručené zo strany žalobcu odstúpenie od zmluvy. Žalobcovi nejaké peniaze poslal, pretože pracoval v Belgicku a nejaké peniaze zarobil, teraz to však zdokladovať nevie, pohľadá doma šekové ústrižky. V r.2011-2013 bol v zahraničí, v Belgicku a Holandsku, domov chodil len raz za tri mesiace. Za akých okolností bola uzavretá dohoda o uznaní záväzkov si už nepamätá. Myslel si, že sa so žalobcom dá dohodnúť na splátkach.

6.Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi: so Žalobou, so Zmluvou o poskytnutí pôžičky, s Formulárom podmienok, s Dohodou o uznaní záväzku, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s Pokusom o zmier, s Vyjadrením PZ žalobcu, so Splátkovým kalendárom, s Vyjadrením PZ žalobcu, s prehľadom splátok, s Čiastočným späťvzatím žaloby, s Vyjadreniami žalobcu, s Predžalobnou upomienkou, s Uznesením, s Oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, so Späťvzatím a zmenou petitu návrhu, s námietkou, s Uznesením, s Čiastočným späťvzatím, s Odvolaním PZ žalobcu, s Uznesením KS NR, s Ospravedlnením PZ žalobcu a z takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 22.7.2008 Zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma 1991,64 eur, ktorú sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach á 85,97 eur. konečná splatnosť bola stanovená na 36 mesiacov, úrok bol dojednaný vo výške 36,20%, RPMN dojednaná nebola a priemerná RPMN bola vo výške 18,60%. Žalobca preukázal, že žalovaný splatil dňa 3.1.2013 sumu 150 eur, dňa 20.2.2013 sumu 50 eur, dňa 18.4.2013 sumu 50 eur a dňa 30.9.2013 sumu 100 eur. Celkovo teda splatil sumu 350 eur. Žalobca sa po čiastočnom späťvzatí žaloby domáhala zaplatenia sumy 1958,45 eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 309,23 eur, ako aj úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 1958,45 eur od 1.10.2013 do zaplatenia, pričom v časti sumy 496,96 eur a v časti vyčísleného úroku z omeškania vo výške 309,23 eur zobral žalobu späť a v tejto časti súd konanie podľa § 145 ods. 2 CSP a § 146 CSP so súhlasom žalobcu zastavil. O trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

8.K žalobe bola pripojená aj listina: Dohoda o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, ktorú mal žalovaný podpísať dňa 7.8.2012, na podrobnosti ohľadne podpisu tejto listiny si nespomínal a mal ňou uznať pohľadávku voči právnenmu predchodcovi žalobcu vo výške 4580,39 eur, ktorú sa zaviazal splácať v 12 mesačných splátkach, pričom jedenásť splátok bolo vo výške 100 eur a dvanásť splátka bola vo výške 3480,39 eur.

9.Podľa § 4 Zák.č. 258/2001 Z.z. platného v čase ku dňu uzatvorenia zmluvy

1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

(3) Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

(4) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

(5) Veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

(6) V súvislosti s poskytovaním úveru od spotrebiteľa alebo inej osoby sa zakazuje splniť dlh zmenkou alebo šekom. Veriteľ smie prijať od dlžníka zmenku alebo šek na zabezpečenie svojich nárokov zo spotrebiteľského úveru, len ak ide o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zmenku prijatú, resp. vyplnenú veriteľom v rozpore s predchádzajúcou vetou veriteľ nesmie prijať a je povinný ju dlžníkovi kedykoľvek na požiadanie vydať. Ustanovenie tohto odseku platí aj v prípade zmeny majiteľa zmenky alebo postúpenia práv zo zmenky.

(7) Veriteľ zodpovedá za škodu vzniknutú spotrebiteľovi porušením odseku 6 veriteľom.

10. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

13.V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
14.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15.Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

16.Podľa § 256 ods. 1,2, CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

17.O výške náhrady trov konania vydá samostatné uznesenie súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

18.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o poskytnutí pôžičky, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko finančné prostriedky poskytoval právny predchodca žalobcu ako podnikateľ a žalovaný bol v postavení spotrebiteľa. Žalovaný ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, jednalo sa o predpísanú štandardnú formulárovú zmluvu, ktorej predtlač mal právny predchodca žalobcu pripravený a dopisoval do nej iba údaje týkajúce sa žalovaného. Žalovanému bola zo strany právneho predchodcu žalobcu poskytnutá suma 1991,64 eur, ktorú sa zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach á 85,97 eur. konečná splatnosť bola stanovená na 36 mesiacov, úrok bol dojednaný vo výške 36,20%, RPMN dojednaná nebola a priemerná RPMN bola vo výške 18,60%. Žalobca preukázal, že žalovaný splatil dňa 3.1.2013 sumu 150 eur, dňa 20.2.2013 sumu 50 eur, dňa 18.4.2013 sumu 50 eur a dňa 30.9.2013 sumu 100 eur. celkovo teda splatil sumu 350 eur.

19.Uvedená zmluva nespĺňa náležitosti v zmysle Zák.č. 258/2001 Z.z. a to najmä neobsahuje RPMN, konečnú splatnosť úveru, ktorá je stanovená len počtom mesiacov a nie dátumom, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a z týchto dôvodov sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

20.Dohodu o uznaní záväzku si súd vyhodnotil ako nekalú obchodnú prax a neprihliadal na ňu, nakoľko žalobca mal vopred pripravené znenie Uznanie záväzku, čo je konanie dodávateľa v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, pretože žalobca využitím mylných informácií dosiahol uznanie dlhu, i keď žalovaný zrejme nemal vôbec vedomosť a ani vôľu takéto vyhlásenie urobiť. Je evidentné, že úmyslom žalobcu bolo zabezpečiť si pre seba právne isté postavenie na úkor nevedomosti žalovaného ako spotrebiteľa a takéto konanie súd považuje za nekalú obchodnú prax v zmysle § 8 ods. 4 citovaného zákona, pričom takéto konanie považoval aj za rozporné s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a predmetný úkon je teda neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Takáto prax podstatne zasahuje do práv spotrebiteľa, pričom žalobca postupoval v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené, keďže uznanie záväzku ako nekalá obchodná prax je neplatné, súd naň neprihliadal.

21.Keď potom právny predchodca žalobcu požičal žalovanému sumu 1991,64 eur a žalovaný splatil sumu 350 eur, žalobca bol oprávnený s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ktoré robia úver bezúročným a bez poplatkov, v konaní sa domáhať len rozdielu toho, čo žalovanému bolo požičané (1991,64 eur) a toho, čo splatil (350 eur). Žalobca sa po čiastočných späťvzatiach domáhal len sumy 1461,49 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel a priznal mu aj úroky z omeškania v zákonnej výške 9% zo žalovanej sumy od 1.10.2013 v zmysle poslednej pripustenej zmeny petitu žaloby, kedy sa žalovaný dostal s plnením do omeškania, keď poslednú splátku uhradil dňa 30.9.2013.

Súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu na splátky vo výške 200 eur s poukazom na jeho majetkové pomery.

22.Žalobca nezobral žalobu späť aj v časti úrokov z omeškania zo sumy 496,96 eur (v ktorej časti istiny zobral žalobu späť) za obdobie od 1.10.2013 do zaplatenia a v tejto časti súd žalobu zamietol ako nedôvodne podanú.

23.O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.2 CSP a bral do úvahy, že žalobca žaloval (po čiastočných späťvzatiach žaloby) sumu 1461,49 eur = 100%, na zaplatenie takejto sumy súd

síce žalovaného zaviazal, ale od tejto sumy súd musel odpočítať neúspech žalobcu v časti úrokov z omeškania zo sumy 496,96 vo výške 9% za obdobie od 1.10.2013 do 13.3.2017 (deň rozhodnutia vo veci), v ktorej časti súd žalobu zamietal, čo predstavuje sumu 154,39 eur, ktorú súd odpočítal od sumy 1461,49 eur a potom bol žalobca úspešný v rozsahu 89%, od ktorého úspechu je potrebné odpočítať jeho neúspech v rozsahu 11% a potom celkový úspech žalobcu bol v rozsahu 78%.

24.O výške náhrady trov konania vydá samostatné uznesenie súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.