

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Pc/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416209134  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416209134.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou, v právnej veci manželky - navrhovateľky: Y. R., V. L. N.. J. P. Č.. XX, XXX XX L. - G. X. Y., proti odporcovi - manželovi: H. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. N.. N.. J. P. Č.. XX, XXX XX L. - G. X. Y., t.č.prechodne bytom ul. S. č. XX, XXX XX L., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky Y. R., rodenej G., nar. XX.X.XXXX a odporcu H. R., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred H. úradom H. časti L. K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L. K., zapísané vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom na začatie konania zo dňa 22.07.2016, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 10.10.2016 sa navrhovateľka (manželka) domáhala rozvodu manželstva s odporcom (manželom) s odôvodnením, že manželstvo je rozvrátené a neplní si základné funkcie. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom uzatvorili dňa XX.XX.XXXX v L.. Ich posledným spoločným bydliskom je ul., J. P. č. XX v G. X. Y. v L.. Na uvedenej adrese majú manželia nahlásený trvalý pobyt, v súčasnosti tam býva navrhovateľka s plnoletými deťmi, nakoľko manžel odišiel zo spoločnej domácnosti a odsťahoval sa k svojim rodičom. Z manželstva pochádzajú dve deti : H. nar. XX.XX.XXXX a H. nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo manželia uzatvorili z lásky po viac ako polročnom vzťahu, ale viacročnej známosti. Manželstvo bolo harmonické. Postupne si navrhovateľka uvedomila, že štýl života manžela je pre ňu nevyhovujúci, manžel stále častejšie navštevoval miestne pohostinstvá, krčmy a bary a alkohol konzumoval na dennej báze. Konzumácii alkoholu v ňom vyvolávala zmeny správania, bol agresívny a vulgárny. Jeho správanie viedlo v roku 1993 k podaniu návrhu na rozvod manželstva, ale tento návrh navrhovateľka vzala na prvom pojednávaní späť. K tomu ju viedlo manželovo presvedčanie, že sa zmení, ako aj argumenty jej matky, aby rodina bola po kope aspoň kým deti nebudú dospelé.

2.Odporca - manžel prevzal návrh na rozvod manželstva s poučením a s výzvou dňa 10.12.2016. K návrhu na rozvod manželstva sa písomne nevyjadril. Na pojednávaní konanom dňa 13.3.2017 s návrhom po dohode s manželkou súhlasil a žiadal, aby súd manželstvo rozviedol.

3. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie: oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (návrh na rozvod manželstva zo dňa 22.07.2016, záznam o zložení SP v sume 66,- eur dňa 07.10.2016, potvrdenie o pobyte , sobášny list, lustrácia navrhovateľky a odporcu v RO ,SP,ZVJS, Uznesenie č.k. 7Pc/6/2016 - 19 zo dňa 21.11.2016 ( výzva na vyjadrenie) a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Účastníci uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX pred H. úradom H. časti L. K., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu L. K., zapísané vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XXX.

5. U navrhovateľky a u odporcu ide o manželstvo prvé. Z manželstva účastníkov sa pochádzajú dve už plnoleté deti. Navrhovateľka a odporca majú slovenské štátne občianstvo. Posledné spoločné bydlisko manželov bolo na ul., J. P. č. XX v G. X. Y. v L., čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu na konanie (§ 12, § 92 CMP).

6. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Z manželstva pochádzajú už plnoleté deti : H. nar. XX.XX.XXXX a H. nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo manželia uzatvorili z lásky po viac ako polročnom vzťahu, ale viacročnej známosti. Manželstvo bolo harmonické. Postupne si navrhovateľka uvedomila, že štýl života manžela je pre ňu nevyhovujúci, manžel stále častejšie navštevoval miestne pohostinstvá, krčmy a bary a alkohol konzumoval na dennej báze. Konzumácii alkoholu v ňom vyvolávala zmeny správania, bol agresívny a vulgárny. Jeho správanie viedlo v roku 1993 k podaniu návrhu na rozvod manželstva, ale tento návrh navrhovateľka vzala na prvom pojednávaní späť. K tomu ju viedlo manželovo presvedčanie, že sa zmení, ako aj argumenty jej matky, aby rodina bola po kope aspoň kým deti nebudú dospelé. Posledným spoločným bydliskom manželov je ul., Pavla P. č. XX v G. X. Y. v L., ale na uvedenej adrese v súčasnosti býva navrhovateľka s plnoletými dvoma deťmi, nakoľko manžel odišiel zo spoločnej domácnosti a odsťahoval sa k svojim rodičom. S poukazom na uvedené skutočnosti navrhovateľka dospela k záveru, že nie sú žiadne predpoklady na obnovenie manželského spolužitia v budúcnosti vzhľadom na vážne narušené a trvalo rozvrátené vzťahy.

7. Na pojednávaní konanom dňa 13. marca 2017 navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu na rozvod manželstva a dôvodov v nich uvedených. Potvrdila, že s manželom sa pred pojednávaním cca. 5 dní stretli, dohodli sa aj o majetkovom vyporiadaní vecí patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Ako príčinu rozpadu manželstva videla vo vzájomnom odcudzení sa s manželom. A nakoľko deti sú už plnoleté a s manželom prestali komunikovať ako partneri, aj keď sa manžel od svokrovcov vrátil pred Vianocami v decembri 2016, bývajú v 4-izbovom byte, ale už iba ako priatelia. Každý z manželov je vo vlastnej izbe, intímne sa nestýkajú, každý z manželov vedie svoju domácnosť samostatne, manžel si sám varí. Uvedené potvrdil do zápisnice manžel.

8. Podľa ust. § 22 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

9. Podľa ust. § 23 ods. 1 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa ust. § 23 ods. 2 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa ust. § 23 ods. 3 zák.č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine v platnom znení, súd pri rozhodovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

12. Z listinných dôkazov a výpovede navrhovateľky - manželky mal súd za preukázané, že príčinou rozvratu manželstva je neriešenie ich vzájomných konfliktov, ktoré vyplývajú zo spôsobu vedenia života manželom, ktorý inklinuje k inému životu ( požívaniu alkoholických nápojov, návštev pohostinných zariadení), ktorý nespíňa predstavy manželky.

13. Navrhovateľka dospela k záveru, že obnova manželského spolužitia nie je možná a navrhla ako riešenie vzniknutej situácie v manželstve, rozvod manželstva. Z uvedených dôvodov, nakoľko manželstvo účastníkov je formálnym zväzkom dvoch ľudí a neplní si žiadnu zo svojich funkcií, manželia spolu intímne nežijú, nehospodária, došlo k ich vzájomnému vážnemu citovému odcudzeniu, manžel

opustil spoločnú domácnosť, a preto súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

14. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Navrhovateľka za návrh uhradila 07.10.2016 súdny poplatok 66,-eur v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. Náhradu trov konania navrhovateľka nežiadala. V súlade s citovaným ustanovením súd rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie nakoľko sa ho účastníci konania vzdali po vyhlásení rozsudku, zdôvodnení, daní poučenia o opravnom prostriedku voči súdu (§ 368 CSP) .

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.