

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/714/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612214172  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1612214172.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a JUDr. Miroslavy Štannerovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. O., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov: matky - D. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. E. XX, a otca - X. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX P., zastúpený opatrovníčkou: E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX P., súčasný pobyt R. Z. J., n.o., E. XX, XXX XX J., zastúpená advokátskou kanceláriou KORABOVA & LOVICH s.r.o., so sídlom Záborského 42, 831 03 Bratislava, v konaní o určenie výživného, na odvolanie opatrovníčky otca proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 24.09.2015, č.k. 9P/362/2012-99, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej T. O., nar. XX.XX.XXXX, sumou XX eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 26.11.2012 a nedoplatok na výživnom (správne zročné výživné) za obdobie od 26.11.2012 do 30.09.2015 v sume X.XXX eur zaplatiť matke do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 36 ods. 1, § 24 ods. 1, § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5, § 63 ods. 1, 2, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 a § 77 ods. 1 Zákona o rodine a § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) platného do 30.6.2016. Návrh na určenie výživného považoval za dôvodný, nakoľko rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, maloletá je zverená do výchovy matky, otcovi výživné doposiaľ určené nebolo a rodičia sa na výške výživného nedohodli. Z dôvodu, že miesto pobytu otca bolo neznáme, ustanovil mu súd prvej inštancie opatrovníka pre konanie v osobe jeho matky. Príjmové a majetkové pomery otca v konaní preukázané neboli. Príbuzní otca súdu prvej inštancie oznámili, že otec sa zdržiava na im neznámom mieste v zahraničí a majú vedomosť o tom, že inú vyživovaciu povinnosť nemá. Ohľadne matky bolo skonštatované, že dosahuje priemerný mesačný príjem XXX eur, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX a spolu s obidvomi deťmi býva v rodinnom dome vo vlastníctve jej matky. Maloletá bola v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie žiačkou 7. ročníka základnej školy v Bratislave. Počas týždňa bývala na internáte s mesačnými nákladmi za stravu a ubytovanie XX eur. Mala zvýšené životné náklady v dôsledku viacerých chronických ochorení (epilepsia, diabetes, hormonálna porucha). Podľa vyjadrenia matky otec na výživu maloletej dobrovoľne prispieval rôznymi sumami a od 26.11.2012 takto prispel celkovo sumou XXX eur. Zročné výživné za obdobie od 26.11.2012 do 30.09.2015 už po odpočítaní otcom uhradenej sumy XXX eur súd prvej inštancie vyčíslil sumou X.XXX eur, ktorú uložil otcovi zaplatiť matke maloletej do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd prvej inštancie návrh matky

požadujúcej určenie výživného v sume XXX eur mesačne zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p..

3. Proti rozsudku podala v zákonnej lehote prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu odvolanie opatrovníčka otca. Odvolaciemu súdu navrhla rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že ročné výživné za obdobie od 26.11.2012 do 30.09.2015 v sume X.XXX,XX eur bude otec povinný splácať v mesačných splátkach vo výške XX eur spolu s bežným výživným počnúc vykonateľnosťou rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Namietala nesprávne vyčíslenú výšku ročného výživného, keďže z dôkazov ňou predložených vyplýva, že otec za obdobie od 18.06.2013 do 19.05.2015 zaplatil na maloletú výživné v sume XXX,XX eur. Rozhodnutie súdu prvej inštancie o povinnosti zaplatiť ročné výživné jednorázovo do troch dní od právoplatnosti rozsudku považovala za nesprávne a ohrozujúce uspokojenie nevyhnutných životných potrieb otca. Poukázala na to, že ako rodina prišli pre množstvo finančných záväzkov o bývanie, v dôsledku čoho ona aj s manželom žijú na ubytovni a otec maloletej sa po ukončení vysokoškolského štúdia rozhodol nevrátiť domov, žije na neznámom mieste v zahraničí a zarába si brigádnickými prácami. Výšku splátok XX eur mesačne navrhla v závislosti od aktuálnej priemernej mesačnej mzdy zamestnanca hospodárstva SR.

4. V písomnom podaní súdu doručenom dňa 02.11.2016 opatrovníčka otca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súdu oznámila, že otec napriek podanému odvolaniu proti rozsudku súdu prvej inštancie zaslal matke maloletej sumu XX eur ako splátku ročného výživného dňa 14.07.2016 a 09.08.2016, ktoré ale matka maloletej odmietla prevziať. Odvolaciemu súdu navrhla tieto skutočnosti zohľadniť, keďže konanie matky maloletej je v rozpore so záujmami maloletej.

5. Matka maloletej a kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadrili.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi podľa § 65 a § 66 Zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 a § 219 ods. 1 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je možné potvrdiť ani zmeniť.

7. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci rozsudkom zo dňa 24.09.2015, č.k. 9P/362/2012-99, určil otcovi povinnosť platiť na maloleté dieťa bežné výživné a splácať ročné výživné podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine a vtedy platného O.s.p..

8. Podľa § 470 ods. 1 C.s.p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

9. Podľa § 395 ods. 1 C.m.p. ak § 396 C.m.p. neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

10. Podľa § 393 ods. 2 C.s.p. v odôvodnení rozhodnutia odvolací súd uvedie stručný obsah napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie skutkových tvrdení a právnych argumentov strán v odvolacom konaní, prípadne ďalších subjektov, ktoré dôkazy v odvolacom konaní vykonal a ako ich vyhodnotil, zistený skutkový stav a právne posúdenie veci, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax; ustanovenia § 387 ods. 2 a 3 tým nie sú dotknuté. Odôvodnenie rozhodnutia senátu obsahuje aj pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté.

11. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. a), b) a c) C.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, kedy súd prvej inštancie bude názorom odvolacieho súdu viazaný v súlade s ustanovením § 391 ods. 1 a 2 C.s.p..

12. Ako najpodstatnejšie odvolací súd považuje súdu prvej inštancie vytknúť jeho nesprávny postup, kedy otcovi uložil povinnosť platiť na maloletú výživné ponechajúc zároveň v platnosti predchádzajúce súdne rozhodnutie o určení výživného na maloletú zo strany starých rodičov E. V. a P. V.. Za takto vzniknutej situácie je k maloletej výživou povinný nielen otec podľa odvolaním napadnutého rozsudku, ale vyživovaciu povinnosť k maloletej majú naďalej aj jej starí rodičia zo strany otca podľa rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 29.04.2004, č.k. 8P/18/2004-34, v spojení s rozsudkom Krajského

súdu v Bratislave zo dňa 15.2.2005, č. k. 11CoP/415/04-64. Pokiaľ aj matka maloletej zrušenie výživného určeného starým rodičom nenavrhol, povinnosťou súdu prvej inštancie bolo vysporiadať sa najskôr s otázkou jeho ďalšieho plnenia, t. j. začať konanie ex offo o zrušenie výživného určeného doteraz vykonateľným súdnym rozhodnutím a až následne zaviazat' výživným otca maloletej. Súd prvej inštancie mal teda konať nielen vo veci určenia výživného otcovi maloletej na návrh matky, ale z úradnej povinnosti aj vo veci zrušenia výživného starých rodičov zo strany otca a akceptovať ich postavenie v konaní ako jeho účastníkov.

13. V konaní súdu prvej inštancie bola otcovi maloletej ako osobe neznámeho pobytu ustanovená za procesného opatrovníka jeho matka. Súd prvej inštancie však nevzal na zreteľ, že otcova matka je doposiaľ výživou povinná k maloletej spoločne so starým otcom, čo v dôsledku možného konfliktu záujmov vylučuje jej ustanovenie za otcovho opatrovníka.

14. Súd prvej inštancie berúc do úvahy procesné postavenie matky otca maloletej ako jeho opatrovníčky túto v konaní nevypočul prostredníctvom dožiadaného súdu napriek tomu, že vo svojom písomnom podaní súdu doručenom dňa 08.01.2014 o to výslovne požiadala, čím jej znemožnil uskutočňovať jej patriace procesné práva do takej miery, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

15. Porušenie procesných povinností súdu prvej inštancie sa týka tiež starého otca maloletej P. V. ako osoby výživou k maloletej povinnej a zároveň starej matky E. V. vo vzťahu k jej vyživovacej povinnosti k maloletej, kedy bolo povinnosťou súdu prvej inštancie konať s nimi ako s účastníkmi konania vo veci zrušenia výživného na maloletú.

16. Súd prvej inštancie nevykonával riadne dokazovanie vo veci určenia výživného, keď sa uspokojil len s tvrdeniami matky maloletej o dobrovoľných platbách otca z titulu výživného za sporné obdobie bez konfrontácie s opatrovníčkou otca, ktorá v dôsledku uvedeného nesprávneho postupu súdu podala odvolanie voči rozsudku v časti vyčísleného zročného výživného.

17. Súd prvej inštancie bude v ďalšom konaní povinný zaoberať sa naďalej trvajúcou vyživovacou povinnosťou starých rodičov zo strany otca k maloletej, teda začať konanie ex offo o zrušenie výživného určeného starým rodičom a so starými rodičmi konať ako s účastníkmi konania a po ustálení doby trvania vyživovacia povinnosť starých rodičov k maloletej a jej zrušenie znovu rozhodnúť o návrhu matky o určenie výživného.

18. Nielen v dôsledku vyššie popísanej možnej kolízie záujmov, ale tiež v súvislosti s legislatívnou zmenou od 1. júla 2016, bude ďalšou povinnosťou súdu prvej inštancie zrušiť rozhodnutie o ustanovení starej matky ako opatrovníčky otca a v konaní pokračovať s otcom maloletej ako účastníkom konania bez ohľadu na skutočnosť, že sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava a doposiaľ sa jeho skutočný pobyt nepodarilo súdu zistiť, využijúc pritom príslušné ustanovenia C.s.p..

19. Nakoľko rozsudok súdu prvej inštancie nebol napadnutý odvolaním v časti určenia bežného výživného, súd prvej inštancie znovu rozhodne len o výške zročného výživného a o podmienkach jeho zaplatenia. Tu bude potrebné vykonať dokazovanie k otázke výšky dobrovoľne zaplateného výživného v spornom období otcom, t.j. od podania návrhu matky až do nového rozhodnutia súdu prvej inštancie a otcom zaplatené výživné zohľadniť vo výpočte zročného výživného.

20. Súd prvej inštancie opätovne rozhodne aj o spôsobe zaplatenia zročného výživného, pričom sa bude musieť vysporiadať aj v odvolaní obsiahnutými tvrdeniami otcovej matky ohľadne neschopnosti otca zaplatiť zročné výživné jednorazovo. O zaplatení zročného výživného v mesačných splátkach môže súd prvej inštancie rozhodnúť až po predložení relevantných dôkazov otcom o jeho aktuálnych osobných, príjmových a majetkových pomeroch. Preto má byť v záujme otca, ktorý nesporne má vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní, aby ako účastník konania so súdom riadne spolupracoval, zúčastňoval sa pojednávaní, k veci sa vyjadroval, náležite objasnil svoje súčasné pomery a predložil aj dôkazy pre svoje tvrdenia.

21. Z dôvodu, že súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonával dokazovanie v potrebnom rozsahu a svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkom konania, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, odvolací súd jeho rozhodnutie zrušil a vec mu podľa § 391 ods. 1 C.s.p. vrátil na

ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keďže vytknutý nedostatok v odvolacom konaní nemožno napraviť a nie je ani účelné dokazovanie odvolacím súdom doplniť.

22. Súd prvej inštancie, ktorý je v zmysle § 391 ods. 2 C.m.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, doplní dokazovanie už vyššie uvedeným smerom a dôvody svojho rozhodnutia uvedie v jeho písomnom vyhotovení tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 220 ods. 2 C.s.p..

23. V novom rozhodnutí vo veci rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov konania ( § 396 ods. 3 C.s.p. ).

24. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).