

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 10C/54/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516204885
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Purgat Martinusová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1516204885.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudkyňou JUDr. Alenou Martinusovou v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., Sad A.Kmeťa 24,921 01 Piešťany a advokátom JUDr. Pavlom Kollárom, Sad A.Kmeťa 24, Piešťany, proti žalovanému v 2/rade: I. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, XXX XX H. , o zaplatenie 13 304,17 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný v II. rade je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne s Janou Paškovou narodenou 10.10.1973, ktorá bola k rovnakej povinnosti zviazaná právoplatným platobným rozkazom Okresného súdu Bratislava V č. k. 10C 54/2016-29 zo dňa 13.7.2016 ako žalovaná v I. rade sumu 13.304,17 EUR a

- 13,10 % ročný úrok zo sumy 8.914,35 EUR od 6.5.2015 do 23.6.2015,
- 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8.914,35 EUR od 6.5.2015 do 23.6.2015,
- 13,10 % ročný úrok zo sumy 8.414,35 EUR od 24.6.2015 do 4.8.2015,
- 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8.414,35 EUR od 24.6.2015 do 4.8.2015,
- 13,10 % ročný úrok zo sumy 8.164,35 EUR od 5.8.2015 do zaplatenia,
- 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 8.164,35 EUR od 5.8.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, s tým, že plnením tohto nároku jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 15.04.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny v sume 13 304,17 EUR s príslušenstvom voči žalovaným :1.)N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, XXX XX H. a 2/ I. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, XXX XX H. spoločne a nerozdielne titulom uznania dlhu , ktorý im vznikol neuhradením splátok zo Zmluvy o splátkovom úvere .Predmetnú zmluvu žalovaní v 1/ a 2/ rade uzatvorili ako dlžníci s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. dňa 21.04.2009. Žalovaní dňa 13.07.2015 uzatvorili dohodu o splátkovom kalendári a uznanie dlhu na zaplatenie istiny v sume 14054,17 Eur, avšak povinnosti z tejto Dohody nesplnili.

2. Dňa 13.7.2016 vydal súd vo veci platobný rozkaz č.k.: 10C/54/2016, ktorým uložil žalovanému v 1 a 2 rade spoločne a nerozdielne povinnosť do 15 dní zaplatiť žalobcovi 13 304,17 eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania, alebo podať v tej istej lehote odpor.

3. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému v 2.rade do vlastných rúk a preto súd uznesením vyššieho súdneho úradníka zo dňa 13.9.2016 platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu podľa § 266 ods. 3 CSP. Proti tomuto uzneseniu zo dňa 13.9.2016 podal v zákonnej lehote sťažnosť žalobca, ktorý

namietať, že v danom prípade sa na strane žalovaných jedná o samostatné procesné spoločenstvo a súd mal aplikovať ust. § 76 CSP a následne platobný rozkaz zrušiť podľa § 266 ods. 3 CSP.

4. Podľa § 266 ods. 3 CSP Ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Súd z listinného dôkazu Dohody o splátkach a uznaní dlhu zo dňa 13.7.2015 zistil, že žalovaní vystupujú ako dlžníci z úverovej zmluvy(, ktorú žalobca nepredložil). Napriek tomu, že postavenie žalovaných v 1. a 2. rade je postavením solidárnych dlžníkov zaviazaných spoločne a nerozdielne, ich procesné postavenie je vždy samostatné. Ak z hmotného práva plynie „spoločne a nerozdielne“, resp. plnením jedného v rozsahu plnenia zaniká povinnosť druhého, tak sa nikdy nejedná o nerozlučné procesné spoločenstvo .Keďže záväzok žalovaných z predmetnej úverovej zmluvy je solidárny, pretože k jeho splneniu boli zaviazaní spoločne a nerozdielne ,plnenie niektorého z dlžníkov tak spôsobuje zánik záväzku ostatných spoludlžníkov. Pri solidárnych záväzkoch má veriteľ totiž samostatnú pohľadávku voči každému spoludlžníkovi a môže vymáhať splnenie záväzku v celom rozsahu alebo jeho časť voči jednému, alebo niekoľkým alebo proti všetkým spoludlžníkom, a to súčasne alebo postupne. Splnenie záväzku však jedným z dlžníkov spôsobuje voči veriteľovi zánik záväzkov ostatných spoludlžníkov.

6. Súd preto sťažnosť žalovaného posúdil ako dôvodnú ,keďže procesné postavenie žalovaných je vždy samostatné. Žalovaná 1/Platobný rozkaz prevzala osobne dňa 26.8.2016, preto je voči nej platobný rozkaz právoplatný s poukazom na ust. § 266 ods. 3 CSP.

7. Konanie súd preto viedol následne len voči žalovanému v 2/ rade.

8. Žalovaný 2/sa k žalobe nevyjadril, prostriedky procesnej obrany nepredložil. Doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané ľ § 116 ods.2 Civilného sporového poriadku (CSP).

9. Súd vec prejednal v neprítomnosti žalovaného podľa §180 CSP.

10. Podľa Čl. 15 Civilného sporového poriadku(ďalej CSP)(1) Dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon.(2) Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

11. Podľa § 191 CSP(1) Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o splátkovom úvere č. 0633747454 zo dňa 21.4.2009, Dohodou o o splátkach a uznaním dlhu a ostatnými listinnými, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 7.10.2014, dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Dňa 21.4.2009 uzatvoril obaja žalovaní ako dlžníci s právny predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. ako veriteľom Zmluvu o o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX ,ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné zmluvné podmienky ,na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť v prospech dlžníkov spotrebný úver v sume 12 000 Eur a dlžníci sa zaviazal úver na splácať v mesačných splátkach v počte 119 v sume 182,98 Eur a vrátiť veriteľovi dlžnú sumu spolu s nákladmi úveru vo výške 10 008,62 Eur.

14. Podľa § 558 Obč. zák., ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Takéto uznanie zakladá právnu domnienku existencie dlhu v čase jeho uznania iba vtedy, ak dlžník, ktorý dlh uznal, vedelo jeho premlčaní.

15. Ak dlžník nevedel o premlčaní, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny, nemá jeho uznanie uvedené právne účinky. Aj uznanie premlčaného dlhu zakladá len vyvrátenú domnienku. Dlžník sa i tu môže brániť námietkou, že dlh nevznikol alebo že v čase uznania neexistoval. Nemôže sa však brániť s námietkou premlčania. Je tiež nepochybné, že uznanie záväzku je jednostranný právny úkon, v ktorom dlžník uznáva záväzok čo do dôvodu a výšky. Na jeho platnosť je potrebná písomná forma, prísľub zaplataenia dlhu a špecifikácia dlhu s uvedením jeho dôvodu a výšky, avšak samotné splnenie týchto náležitostí nerobí z právneho úkonu uznávacie vyhlásenie, pokiaľ nie je podložené tiež slobodnou vôľou konajúcej osoby smerujúcou ku vzniku práv či povinností z neho vyplývajúcich.

16. V § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len ZSÚ) ,tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.(§ 2 písmeno b) ZSÚ) (§ 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len ZSÚ)

18. Veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj

predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. (§ 3 ods. 1,2 ZSÚ)

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) , Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

20. Dohoda o uznaní záväzku zo dňa 13.7.2015 vychádzala zo zmluvy medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanými v 1/ a 2/ rade, ktorá vzhľadom na charakter zmluvných strán je spotrebiteľskou zmluvou a pri jej posudzovaní sa uplatňujú zásady o ustanoveniach Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy (§ 52 a nasl. OZ) , ako aj ustanovenia Zákona o ochrane spotrebiteľa o nekalých zmluvných podmienkach.

21. Súd preto skúmal obsah Dohody o uznaní dlhu, z ktorej vyplýva, že dohoda nepredstavuje formulárový typ uznania záväzku, jej obsah preukazuje osobitné individuálne vyjednanie pre konkrétny dlh žalovaných a preto ju posúdil ako relevantné uznanie dlhu , vyplývajúceho zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0633747454 zo dňa 21.4.2009. a žalobe vyhovel.

22. Žalobca preukázal splnenie hmotnoprávných podmienok ustanovenia § 558 Obč. zák. preukázal, že v čase uznania dlh ešte trval. Žalovaný v 2/rade žalovanú pohľadávku nerozporoval, v konaní bol nečinný.

23. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ich výšku stanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb., účinného od 15.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Spolu s istinou súd priznal žalobcovi príslušenstvo pohľadávky v zmysle § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (OZ), úrok z omeškania so zaplatením dlhu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

27. Podľa § 251 ods. 1, 2 zák. č. 160/2015 Z. z. (Civilný sporový poriadok v platnom znení, ďalej len „CSP.“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú.

28. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Podľa § 362 ods. 1 CSP proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Podľa § 365 ods. 1,2,3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.